

Bản án : 52/2024/HS-ST

Ngày : 06/6/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 3 THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Tuấn Kiệt

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Dương Hữu Nghĩa – Hiệu trưởng Trường Trung học cơ sở Lê Lợi.

Ông Nguyễn Kiên Hiền

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Nhật Vi Phụng – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện VKSND Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:

Ông Dương Hải S – Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 55/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 58/2024/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 5 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Hoàng Minh T, sinh ngày: 03/10/2005; tại TP . Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: số A Ni Sư H, Phường A, quận T, TP .; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Thiện T1 và bà Hoàng Thị Phương N; tiền án: không; tiền sự: không. Bị can bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 01/9/2023 (bị cáo có mặt).

2. Trần Văn D, sinh ngày: 16/4/2005; tại Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: số D Hồ N, Phường A, quận T, TP .; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Á và Hồ Thị L; tiền án: không; tiền sự: không; Bị can bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú kể từ ngày 01/9/2023 (bị cáo có mặt).

3. Trà Quốc L1, sinh ngày: 27/4/1998; tại Thành phố Hồ Chí Minh; Hộ khẩu thường trú: số I C, Phường D, quận T, TP .; Nơi ở hiện nay: Không có nơi cư trú nhất định; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trà Quốc K và bà Lâm Châu Giang T2; tiền án: không; tiền sự: không; Bị can bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/11/2023 tại Trại tạm giam Chí Hòa Công an Thành phố H (bị cáo có mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Lê Tự Huy H, sinh năm 2005 (vắng mặt tại phiên tòa).

Nơi thường trú: Số A H, Tổ E, ấp X, xã T, huyện C, TP ..

Nơi ở hiện tại: I M, phường Đ, Quận A, TP ..

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hoàng Minh T: Luật sư Lâm Quốc V thuộc Văn phòng L2; Thẻ Luật sư 3766/LS, cấp ngày 01/8/2010; Nơi cấp: L3 (có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 05 phút ngày 23/08/2023 tại trước số B C, Phường A, Quận C, Tổ tuần tra Công an Q1 phát hiện Võ Văn Đ điều khiển xe máy hiệu Yamaha Vespa LX màu đen biển số 75D1 - 363.16 chở Nguyễn Hoàng Minh T có biểu hiện nghi vấn nên đã kiểm tra hành chính. Do Đ và T không xuất trình được căn cước công dân và giấy phép lái xe nên Tổ tuần tra đã đưa các đối tượng về Công an P1, Quận C làm việc. Tại trụ sở Công an P1, Quận C, qua kiểm tra phát hiện trong điện thoại của Nguyễn Hoàng Minh T có nhiều tin nhắn đánh bạc bằng hình thức cá cược bóng đá ăn tiền nên Công an P1, Quận C đã lập hồ sơ chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q1 thụ lý giải quyết.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q1, Nguyễn Hoàng Minh T khai nhận như sau: Trong khoảng thời gian từ tháng 07/2021 đến tháng 8/2022, T có quen biết với Trần Văn D, Lê Tự H và Trà Quốc L1. T biết L1 có tổ chức “cá cược bóng đá ăn tiền qua mạng” và nếu cần trang mạng cá cược thì L1 sẽ cung cấp để cho T tham gia. Đến khoảng tháng 10/2022, D nhắn tin rủ T tham gia cá cược bóng đá tại giải “Word Cup” nên T liên lạc với Trà Quốc L1 và được L1 gửi cho tài khoản, mật khẩu của trang mạng tên “Bóng 88” để T cá cược cùng D. L1 nói với T sau 01 tuần thì mật khẩu của trang mạng sẽ tự động thay đổi và sẽ tính tiền thắng thua trên trang mạng để T trả tiền cho L1 bằng tiền mặt hoặc chuyển khoản qua số tài khoản 1012690525, ngân hàng V1, chủ tài khoản Trà Quốc L1. Khi giải đấu World C diễn ra, T đã cá cược với D một số trận của giải, D đã thua T số tiền khoảng 20.000.000 đồng (không nhớ đã cá cược bao nhiêu trận và tỉ lệ cá cược do đã xóa tin nhắn), số tiền này T đã trả tiền mặt cho L1 và được L1 cho 2.000.000 đồng tiền hoa hồng. Sau khi giải đấu kết thúc thì T đã trả lại tài khoản, mật khẩu trang mạng cá cược cho L1. Đến khoảng đầu tháng 8/2023, T liên hệ lại với L1 lấy trang mạng cá cược bóng đá để tham gia đánh bạc với Trần Văn D và Lê Tự H, Về cách thức chơi, D và H sẽ nhắn tin cho T những trận đấu muốn cá cược để T đưa ra các kèo và tỉ lệ cá cược. Sau khi có kết quả các trận đấu, T sẽ thu tiền mặt hoặc sử dụng số tài khoản 060256266469, ngân hàng Thương mại cổ phần S1 (S2) do T đứng tên chủ tài khoản để nhận tiền hoặc chuyển tiền trúng cược cho D và H. Trong khoảng thời gian từ ngày

13/8/2023 đến ngày 19/8/2023, T đã cá cược với D và H sau đó trả cho L1 tổng cộng 34.500.000 đồng (tiền D thua cược).

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q1, Trần Văn D và Lê Tự Huy H khai nhận như sau: Vào khoảng tháng 8/2023, D và H có nhận tin để tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá ăn tiền với Nguyễn Hoàng Minh T. Cụ thể từ ngày 13/8/2023 đến ngày 19/8/2023, D đã cá cược với T tổng cộng 08 kèo trong 06 trận đấu và thua T tổng số tiền là 86.000.000 đồng, D đã chuyển khoản trả cho T 34.500.000 đồng. H đã cá cược với T tổng cộng 04 kèo trong 02 trận đấu và đã thắng T số tiền là 400.000 đồng. D và H không biết về việc T Long cung cấp trang mạng cho T để thực hiện việc cá cược bóng đá ăn tiền.

Theo kết quả kiểm tra điện thoại của Nguyễn Hoàng Minh T. Trong khoảng thời gian từ ngày 13/8/2023 đến ngày 19/8/2023, Trần Văn D và Lê T3 Huy Hoàng tham gia cá cược bóng đá với T cụ thể như sau:

D cá cược với T tổng cộng 06 trận gồm:

Ngày 13/8/2023, trận C2 - L4, D cược L4 chấp đồng nửa (0,25), tỉ lệ ăn thua là 50% số tiền cược, số tiền cá cược là 7.000.000 đồng, đồng thời D cược kèo tài phạt góc (tài xỉu phạt góc là 10 lần) với số tiền cá cược là 5.000.000 đồng. Kết quả tỉ số trận đấu là 1 - 1, tổng số phạt góc là 08 lần nên D đã thua T 02 kèo cá cược với tổng số tiền là 8.500.000 đồng. Tổng số tiền D sử dụng vào mục đích đánh bạc là 12.000.000 đồng, tổng số tiền T sử dụng vào mục đích đánh bạc là 20.500.000 đồng.

Ngày 15/8/2023, trận M - KI, D cược KI được chấp 1,75 bàn thắng (nếu KI thua cách biệt 02 bàn trở lên thì thua đủ, nếu KI thua cách biệt 02 bàn thì thua 50% số tiền cược, nếu KI thua cách biệt 01 bàn thì ăn đủ), số tiền cá cược là 15.000.000 đồng. Đồng thời cược kèo tài cả trận 3,25 bàn thắng, số tiền cá cược là 15.000.000 đồng. Kết quả tỉ số trận đấu là 2 - 0 nên D đã thua T 02 kèo cá cược với tổng số tiền là 22.500.000 đồng. Tổng số tiền D sử dụng vào mục đích đánh bạc là 30.000.000 đồng, tổng số tiền T sử dụng vào mục đích đánh bạc là 52.500.000 đồng.

Ngày 16/8/2023, trận B - F (khi tỉ số đang là 3 - 0), D cược kèo xỉu 0,5 bàn thắng trong khoảng thời gian còn lại của trận đấu, số tiền cá cược là 15.000.000 đồng. Kết quả tỉ số trận đấu là 3 - 1 nên D thua T số tiền là 15.000.000 đồng. Tổng số tiền D sử dụng vào mục đích đánh bạc là 15.000.000 đồng, tổng số tiền T sử dụng vào mục đích đánh bạc là 30.000.000 đồng.

Ngày 16/8/2023, trận C1 - L5, D cược kèo xỉu 1,5 bàn thắng cả trận, số tiền cá cược là 15.000.000 đồng. Kết quả tỉ số trận đấu là 2 - 0, D thua T số tiền là 15.000.000 đồng. Tổng số tiền D sử dụng vào mục đích đánh bạc là 15.000.000 đồng, tổng số tiền T sử dụng vào mục đích đánh bạc là 30.000.000 đồng.

Ngày 17/8/2023, trận M - S3, D cược kèo tài 2,75 bàn thắng cả trận, số tiền cá cược là 15.000.000 đồng. Kết quả tỉ số trận đấu là 1 - 1 nên D thua T số tiền là 15.000.000 đồng. Tổng số tiền D sử dụng vào mục đích đánh bạc là 15.000.000 đồng, tổng số tiền T sử dụng vào mục đích đánh bạc là 30.000.000 đồng.

Ngày 19/8/2023, trận Werder B1 - B, D cược W được chấp 1,5 trái, số tiền cá cược là 10.000.000 đồng. Kết quả tỉ số trận đấu là 0 - 4 nên D thua T số tiền 10.000.000 đồng. Tổng số tiền D sử dụng vào mục đích đánh bạc là 10.000.000 đồng, tổng số tiền T sử dụng vào mục đích đánh bạc là 20.000.000 đồng.

Bằng cách thức chơi tương tự, T đã cá cược với H 04 kèo tại 02 trận đấu, số tiền T và H sử dụng vào mục đích đánh bạc trong từng trận đấu là dưới 5.000.000 đồng.

Qua quá trình điều tra, xác minh, ngày 25/11/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q1 đã bắt được Trà Quốc L1. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q1, L1 khai nhận như sau: L1 và Nguyễn Hoàng Minh T là bạn bè quen biết ngoài xã hội, sau khi được T hỏi về trang mạng để cá cược bóng đá thì L1 đã liên hệ với P (quen biết ngoài xã hội) để nhờ P cung cấp trang mạng cho T thực hiện cá cược bóng đá ăn tiền. L1 và P thỏa thuận là số tiền thắng thua trong việc cá cược sẽ do L1 quản lý và phải thanh toán trong vòng 01 tuần, cụ thể nếu khách thắng thì P sẽ đưa tiền cho L1 để L1 trả cho khách, nếu khách thua thì L1 có trách nhiệm lấy tiền để đưa lại cho P, P sẽ cho L1 tiền hoa hồng. Sau khi thỏa thuận với P, L1 liên hệ với T và giao cho T trang mạng cá cược bóng đá kèm theo mật khẩu 08 chữ số (do P cung cấp cho L1) để T chơi cá cược với khách. Trong khoảng thời gian diễn ra các trận đấu của World C, T chơi cá cược và đã đưa cho L1 khoảng 20.000.000 đồng tiền mặt để trả cho P. P cho L1 hoa hồng khoảng 3.000.000 đồng, L1 chia lại cho T 2.000.000 đồng tiền hoa hồng. Đến khoảng tháng 8/2023, T tiếp tục liên hệ với L1 để xin trang mạng nhằm chơi cá cược với khách tại các trận bóng đá ở các giải thế giới. L1 liên hệ với P để lấy trang mạng và được P cung cấp trang mạng cùng tài khoản, mật khẩu. Trong khoảng thời gian từ đầu tháng 8/2023 đến ngày 19/8/2023, T chơi cá cược và đã đưa cho L1 khoảng 40.000.000 đồng (trong đó khoảng 30.000.000 đồng tiền mặt và 10.000.000 đồng chuyển khoản). Số tiền 10.000.000 đồng chuyển khoản, L1 nói T chuyển vào tài khoản của Lê Nguyên T4 (3.750.000 đồng), Phạm Mạnh Đ1 (5.225.000 đồng), Phạm Anh Q (500.000 đồng). L1 khai nhận số tiền T chuyển cho Phạm Mạnh Đ2 và Phạm Anh Q là số tiền mà L1 mượn của Đ2 và Q. Còn số tiền 3.750.000 đồng T chuyển cho Lê Nguyên T4 là tiền lãi của Trần Quang T5 trả cho T4. Vào ngày 20/7/2023, L1 mượn T4 số tiền 50.000.000 đồng giúp T5, lãi suất 15%/tháng, L1 sẽ thu tiền lãi của T5 và trả cho T4, T5 đã đóng được 03 tháng tiền lãi với số tiền 22.500.000 đồng.

Vật chứng thu giữ: Thu giữ của Nguyễn Hoàng Minh T 01 xe gắn máy hiệu Yamaha Vespa LX, màu đen, biển số: 75D1 – 363.16, số khung: RP8M82514JV000560, số máy: M82EM - 5048786. Qua xác minh chiếc xe trên do anh Hoàng Văn T6 đứng tên chủ sở hữu. Vào khoảng tháng 8/2023, anh T6 bán xe cho ông Nguyễn Thiện T1 (cha ruột của T) và không làm giấy tờ mua bán xe, Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe cho ông T1; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu tím, 128GB, số IMEI: 35 3843245466863; số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

Thu giữ của Trần Văn D: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng, 256GB, số IMEI: 357173349283469.

Thu giữ của Lê Tự Huy H: số tiền 400.000 đồng (bốn trăm ngàn đồng)

Tại bản cáo trạng số 59/CT-VKS-HS ngày 23/4/2024 Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 đã truy tố các bị cáo Trần Văn Duy, Trà Quốc Long về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Bị cáo Nguyễn Hoàng Minh T về tội “Đánh bạc”, theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay :

Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng đã nêu. Lời nói sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Luật sư Lâm Quốc V có bài bào chữa cho bị cáo T và có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hoàng Minh T đồng ý xét xử.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 giữ nguyên cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 321; Điều 91; Điều 101; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng Minh T từ 02 (hai) năm đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 04 (bốn) năm đến 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án; Áp dụng Điều 50; khoản 1 Điều 321; điểm i,s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Trần Văn D từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án; Áp dụng Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 321; điểm i,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt Trà Quốc L1 từ 09 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày 25/11/2023.

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu tím, 128GB, số IMEI: 35 3843245466863; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng, 256GB, số IMEI: 357173349283469; số tiền 2.400.000 đồng (hai triệu bốn trăm ngàn đồng).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình điều tra, truy tố của Cơ quan điều tra Công an Q1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 3, Kiểm sát viên đã thực hiện các hành vi, quyết định tố tụng đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo Bộ luật tố tụng hình sự qui định. Quá trình điều tra bị cáo cũng không có bất cứ ý kiến hoặc khiếu nại gì về các hành vi, quyết định của Cơ quan tố tụng cũng như người tiến hành tố tụng. Vì vậy có cơ sở xác định các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với nội dung Biên bản giữ người trong trường hợp khẩn cấp do Công an P1, Quận C lập ngày 24/8/2023 (BL29) và ngày 25/11/2023 (BL46) cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong quá trình điều tra. Vì vậy có đủ cơ sở kết luận: từ ngày 13/8/2023 đến ngày 19/8/2023, Nguyễn Hoàng Minh T đã cùng với Trần Văn D và Lê T3 Huy Hoàng tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá. Trong đó, T và D tham gia cá cược tại 06 trận đấu với 08 kèo cá cược, số tiền D sử dụng để đánh bạc trong các kèo cá cược là từ 8.500.000 đồng đến 30.000.000 đồng. Số tiền T sử dụng để đánh bạc trong các kèo cá cược với D là từ 20.000.000 đồng đến 52.500.000 đồng. T và H cá cược tại 02 trận với 04 kèo cá cược, số tiền T và H sử dụng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Đối với Trà Quốc L1 là người cung cấp trang mạng, tài khoản, mật khẩu để T tham gia cá cược bóng đá với D, H và nhận được số tiền 34.500.000 đồng từ T.

[3] Xét, các bị cáo biết rõ hành vi đánh bạc là sai trái, vi phạm pháp luật, nguy hiểm cho xã hội nhưng vẫn bất chấp xem thường lợi ích chung của xã hội, xem thường sự trừng trị của pháp luật. Hành vi của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự, an toàn công cộng và là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các tội phạm khác gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội.

[4] Căn cứ từ các yếu tố nêu trên, có đủ cơ sở kết luận: Các bị cáo Trần Văn D số tiền dùng để đánh bạc là 30.000.000 đồng và Trà Quốc L1 số tiền dùng để đánh bạc là 34.500.000 đồng các bị cáo đã có hành vi đánh bạc trái phép là đã phạm tội “Đánh bạc” thuộc trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự; Bị cáo Nguyễn Hoàng Minh T đã có hành vi đánh bạc trái phép số tiền dùng đánh bạc là 52.500.000 đồng là đã phạm tội “Đánh bạc” thuộc trường hợp quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự

[5] Tuy nhiên xét, tại cơ quan điều tra các bị cáo T, D, L1 đã thành khẩn khai báo và tại phiên tòa các bị cáo thể hiện thái độ ăn năn, hối cải; Xét các bị cáo T, D, L1 có nhân thân tốt; Bị cáo L1, bị cáo D phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo D hiện đang là sinh viên và đang ở nhà phụ giúp cha mẹ trong công việc gia đình, bị cáo T tại thời điểm phạm tội là người dưới 18 tuổi và hiện nay cũng đang ở nhà phụ giúp gia đình buôn bán nên các bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo D và T được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo T, D có nơi cư trú rõ ràng nên căn cứ khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự nghĩ

không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù là đã có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo về sau.

[6] Từ những cơ sở trên, nghị cần căn cứ Điều 50 Bộ luật Hình sự quy định về căn cứ quyết định hình phạt; Điều 38; áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự quy định về khung hình phạt áp dụng; khoản 1, 2 Điều 65 ; áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự quy định các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự ; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt tương xứng với tính chất mức độ phạm tội của các bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu tím, 128GB, số IMEI: 35 3843245466863; số tiền 2.400.000 đồng (hai triệu bốn trăm ngàn đồng) ; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng, 256GB, số IMEI: 357173349283469 là phương tiện phạm tội nghị nên tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

[8] Đối với hành vi đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá của Trần Văn D, Nguyễn Hoàng Minh T và Trà Quốc L1 tại các trận đấu tại giải đấu World Cup vào khoảng tháng 10/2022. Ngoài lời khai của D, T, L1 thì Cơ quan điều tra không thu được các chứng cứ khác thể hiện hành vi đánh bạc của các bị can nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với Lê Tự Huy H thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức cá cược bóng đá ăn tiền với Nguyễn Hoàng Minh T. Do số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nên Cơ quan điều tra không tiến hành xử lý hình sự.

Đối với đối tượng tên P (không rõ lai lịch) là người cung cấp trang mạng cá cược, tài khoản và mật khẩu cho Trà Quốc L1 để L1 gửi cho Nguyễn Hoàng Minh T tham gia đánh bạc. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, truy xét, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Đối với hành vi Trà Quốc L1 và Lê Nguyên T4 cho Trần Quang T5 vay với số tiền 50.000.000 đồng với lãi suất 15%/ tháng. Do số tiền thu lợi bất chính dưới 30.000.000 đồng và không thuộc các trường hợp đã bị kết án hoặc xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với L1 và T4.

[9] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 3 tại phiên tòa là phù hợp tính chất, mức độ phạm tội, phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử, nghị nên chấp nhận.

[10] Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 50; điểm b khoản 2 Điều 321; Điều 91; Điều 101; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với Nguyễn Hoàng Minh T.

Căn cứ Điều 50; khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với Trần Văn D.

Căn cứ Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 321; điểm i,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với Trà Quốc L1.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 47 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Luật phí và lệ phí năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Căn cứ các Điều 331, 333, 336 và Điều 337 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Hoàng Minh T, Trần Văn D, Trà Quốc L1 đã phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: Nguyễn Hoàng Minh T 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao Nguyễn Hoàng Minh T về cho Ủy ban nhân dân Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người được hưởng án treo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo Khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Trần Văn D 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao Trần Văn D về cho Ủy ban nhân dân Phường A, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người được hưởng án treo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 92 Luật Thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo Khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: T (sáu) tháng 15 (mười lăm) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/11/2023. Trả tự do cho bị cáo Trà Quốc L1 ngay tại phiên tòa nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu tím, 128GB, số IMEI: 35 3843245466863; số tiền 2.400.000 đồng (hai triệu bốn trăm ngàn đồng); 01 điện thoại di động hiệu Iphone 14 Pro Max, màu vàng, 256GB, số IMEI: 357173349283469

Tài sản tịch thu nộp ngân sách Nhà nước được ghi trong lệnh nhập kho vật chứng số 760/LNK-CQCSĐT-CSHS ngày 08/11/2023 và giấy nộp tiền số 9937206 ngày 28/12/2023 tại Ngân hàng TMCP C3 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q1.

Buộc mỗi bị cáo Nguyễn Hoàng Minh T, Trần Văn D, Trà Quốc L1 phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bào chữa cho bị cáo T được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân Tp. Hồ Chí Minh trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án, hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Đã giải thích chế định án treo cho các bị cáo Nguyễn Hoàng Minh T, Trần Văn D.

Nơi nhận :

- TAND TP. HCM;
- VKSND TP. HCM;
- VKSND Quận 3;
- Công an quận 3;
- Nhà tạm giữ CAQ3;
- Sở Tư pháp;
- Chi cục Thi hành án dân sự Q3;
- UBND Phường 10, quận Tân Bình;
- UBND Phường 4, Quận Tân Bình;
- Các đương sự;
- Lưu VP, Hồ sơ (...)

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Tuấn Kiệt