

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 23/2023/HS-ST

Ngày: 05/6/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Vĩnh Hữu.

Thẩm phán: Ông Mai Văn Hùng Cường.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Đầu.

Ông Nguyễn Thế Khải.

Ông Nguyễn Đắc Thắng.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Sơn - Thư ký.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Ông Trương Minh Kha - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 6 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 17/2023/TLST-HS ngày 13 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 23/2023/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Đoàn Văn Phúc V, (tên gọi khác: M), sinh ngày 29/6/1999, tại tỉnh Tiền Giang;

Nơi cư trú: ấp K, xã H, huyện C, tỉnh Tiền Giang;

Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;

Nghề nghiệp: Mua bán; Trình độ học vấn: 4/12.

Con ông Đoàn Minh T và bà Lưu Thị Ngọc Y;

Bị cáo có vợ Huỳnh Thị Thanh Ý và 02 con;

Tiền án: không;

Tiền sự: Ngày 01/7/2022, bị Công an huyện C, Tiền Giang xử phạt 4.000.000 đồng về hành vi “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 366/QĐ-XPHC, ngày 01/7/2022 của Công an huyện C, Tiền Giang;

Nhân thân: Ngày 05/12/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Cái Bè, tỉnh Tiền Giang xử phạt 02 năm tù giam về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án số 89/2017/HSST ngày 05/12/2017. Chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 28/5/2019 (đã xóa án tích);

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/11/2022, chuyển tạm giam từ ngày 01/12/2022. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại Tạm giam Công an tỉnh T;

Bị cáo có mặt tại tòa.

**. Người bào chữa cho bị cáo V:*

Luật sư Nguyễn Hoàng V1 - thuộc Đoàn Luật sư tỉnh T;

Địa chỉ: Số B - ấp M, xã M, thành phố M, tỉnh Tiền Giang. (có mặt)

Luật sư Nguyễn Thị Ngọc C – thuộc Đoàn Luật sư tỉnh T;

Địa chỉ: ấp L, xã L, huyện C, tỉnh Tiền Giang. (có mặt)

**. Đại diện hợp pháp người bị hại:* Nguyễn Quốc V2, sinh năm 1979;

Địa chỉ: C, Khu phố C, phường T, Thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:

Luật sư Nguyễn Văn T1 - thuộc Đoàn Luật sư tỉnh T; (vắng mặt)

Địa chỉ: số C - QL30 ấp B, xã A, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

**. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Nguyễn Thanh T2, sinh năm 1985; (có văn bản xin vắng mặt)

Địa chỉ: A – khu vực Bình Dương, phường L, huyện B, thành phố Cần Thơ.

**. Nguyên đơn dân sự:* Nguyễn Quốc V2, sinh năm 1979; (có mặt)

Địa chỉ: C, Khu phố C, phường T, Thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

**. Người làm chứng:*

Mai Văn T3, sinh năm 1981; (có mặt)

Trịnh Văn Hoàng Quang T4, sinh năm 1983; (vắng mặt)

Huỳnh Thị Thanh Ý, sinh năm 2002; (có mặt)

Đoàn Văn Phúc N, sinh năm 1998; (có mặt)

Cùng địa chỉ: ấp K, xã H, huyện C, tỉnh Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Quốc C1, sinh năm 1982, có nơi thường trú tại C, khu phố C, phường T, thành phố B, tỉnh Đồng Nai, nhưng thường xuyên đến địa bàn huyện C cư trú tại các xã H, xã H,... không đăng ký tạm trú. Trong thời gian sinh sống tại huyện C, vào khoảng tháng 7/2022, C1 có mượn của Đoàn Văn Phúc V (tên thường gọi M) số tiền 6.500.000 đồng, C1 hứa hẹn nhiều lần nhưng không trả tiền cho V;

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 21/11/2022, V đi đến tiệm tạp hóa gần nhà thuộc ấp K, xã H, huyện C, tỉnh Tiền Giang để mua thuốc hút, thì gặp anh C1 nên V nói với anh C1 “tiền mượn của em, sao anh để lâu rồi, anh không trả, em mua sữa con em”, anh C1 không nói gì, mà bỏ đi;

V đi theo anh C1 đến trước cửa nhà anh Mai Văn T3 tại ấp K, xã H, huyện C, tỉnh Tiền Giang, V tiếp tục nói với anh C1 “*đưa tiền mua sữa cho hai thằng nhỏ uống anh C1*”. Lúc này, giữa V và anh C1 xảy ra mâu thuẫn cự cãi nhau,

anh C1 dùng tay đánh 02 (hai) cái trứng vào vùng môi dưới bên trái của V, thì được anh Trịnh Văn Hoàng Quang T4 can ngăn, anh C1 đi vào nhà anh T3;

Do tức giận việc bị anh C1 đánh, V đứng dưới bậc thềm nhà anh T3 nói với anh C1 “*làm gì anh đánh em*”, đồng thời, V lấy một con dao dài 21,5cm, cán nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi bằng kim loại trắng dài 11,5cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 02cm, mũi nhọn lưỡi sắc bén (loại dao thái lan) để trên thành sàn nước bên phải cổng rào nhà anh T3 cầm trên tay trái, khi anh C1 xoay người lại vùng tay phải lên đánh, thì V khom người dùng tay trái cầm dao đâm anh C1 một nhát theo hướng từ trái sang phải, trước ra sau, từ ngoài vào trong trúng vào vị trí đường nách trước bên trái của anh C1, anh C1 dùng tay phải che vết thương chạy ra đường đan trước nhà anh T3 kêu cứu thì được anh T3 đưa đến Trạm y tế xã H cấp cứu;

Sau khi đâm anh C1, V để lại con dao tại nơi đâm anh C1, rồi đi về nhà, thay quần áo, đi đến Bệnh viện đa khoa huyện C để cùng mọi người đưa anh C1 đến Bệnh viện Đ cấp cứu. Sau khi đưa anh C1 đi cấp cứu, V lấy dao mang về nhà, dùng nước rửa sạch và cất trên kệ đựng chén đĩa, rồi ngủ đến sáng thì bị lực lượng Công an xã H mời làm việc, V đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội;

Riêng anh Nguyễn Quốc C1 sau đó tiếp tục được chuyển đến Bệnh viện Đa khoa trung tâm tỉnh T điều trị, đến 04 giờ 30 ngày 22/11/2022 tử vong.

Kết luận giám định pháp y về tử thi số 347/2022/TTh ngày 22/11/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh T đối với nạn nhân Nguyễn Quốc C1 như sau:

Tụ máu vùng ngực trái. Tụ máu mặt sau xương ức bên trái. Tụ máu vùng tâm thất trước trái. Khoang màng phổi trái chứa khoảng 600 ml máu đỏ tươi. Nhu mô phổi trái xẹp. Vết thương xuyên thủng trên phổi trái. Rách bao màng tim bên trái. Nhu mô phổi phải khô. Tụ máu vùng tâm thất trái. Thủng tâm thất trái.

Nguyên nhân tử vong: Vết thương xuyên thấu ngực. Mất máu cấp do xuyên thủng tâm thất trái, xuyên thủng thùy trên phổi trái. Hậu phẫu mổ khâu tim, phổi.

B bẩm xem xét dấu vết trên cơ thể của Đoàn Văn Phúc V ngày 22/11/2022 ghi nhận: bầm sưng môi dưới bên trái KT (02x01)cm, trên dấu vết này có xây xát da kích thước (0,3 x 0,3)cm, bên trong vết sưng bầm có 02 rách da (trong miệng) 02 vết cách nhau 01 cm, kích thước (0,8 x 0,2)cm và (0,5 x 0,4)cm.

Kết luận giám định số 6593/KL-KTHS ngày 26/12/2022 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

Trên các mẫu gửi giám định (M1, M2, M3, M4: mẫu màu đỏ nghi máu đã khô thu tại hiện trường), phân tích gen (AND) từ các dấu vết máu này đều được 01 kiểu gen, trùng với kiểu gen của Nguyễn Quốc C1.

Trên các mẫu gửi giám định (M5, M6, M7: 02 con dao kim loại trắng, cán vàng; 01 (một) quần jeane lửng, cái áo thun màu đen ngắn tay, 01 cái áo khoát dài tay màu đen của Đoàn Văn Phúc V) không phát hiện thấy dấu vết máu.

Biên bản nhận dạng ngày 02/02/2023, Đoàn Văn Phúc V chỉ đúng con dao kim loại trắng, cán vàng dài 21,5 cm, lưỡi kim loại trắng dài 11,5 cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 02 cm, mũi nhọn lưỡi sắc bén. (Ký hiệu số 03) do Cơ quan điều tra thu giữ là hung khí dùng đâm anh Nguyễn Quốc C1 tử vong.

Kết quả thực nghiệm điều tra ngày 02/02/2023, Đoàn Văn Phúc V diễn lại hành vi đâm anh Nguyễn Quốc C1 phù hợp với lời khai của V, người làm chứng, thương tích thực tế trên người anh C1.

Bản cáo trạng số 12/CT-VKSTG-P2 ngày 10 tháng 4 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang đã truy tố bị cáo Đoàn Văn Phúc V, về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

*. Tại phiên tòa sơ thẩm:

Đại diện Viện kiểm sát trình bày lời luận tội đối với bị cáo, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

Về tội danh bị cáo Đoàn Văn Phúc V phạm tội “*Giết người*”;

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình Sự; xử phạt bị cáo mức án từ 13 năm tù đến 14 năm tù; thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ ngày 22/11/2022.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47; Điều 48 Bộ luật Hình Sự; Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình Sự;

Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao kim loại trắng, cán vàng kích thước dài 21cm, lưỡi dao dài 11cm, nơi rộng nhất lưỡi dao là 02cm, mũi dao không nhọn, rộng 01cm, cán nhựa vàng dài 10cm, rộng 02cm, dày 01cm.

01 con dao kim loại trắng, cán vàng dài 21,5cm, lưỡi kim loại trắng dài 11,5cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 02cm, mũi nhọn lưỡi sắc bén.

01 con dao kim loại, cán vàng dài 21cm, lưỡi dao kim loại trắng dài 11cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 02cm, mũi nhọn bị gãy mất phần đầu nhọn, đầu nhọn dài 0,5cm, lưỡi sắc bén cán nhựa vàng dài 10cm, rộng 02cm, dày 01cm.

01 quần jean lửng, 01 cái áo thun màu đen ngắn tay, 01 cái áo khoát dài tay màu đen.

Tiếp tục tạm giữ 01 (một) xe mô tô loại Wave màu xanh, biển số 63D1 - 001.01 và thông báo theo quy định nếu hết thời hạn không có người đến nhận thì sẽ sung công quỹ nhà nước.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Quốc V2 đã nhận tiền mai táng phí, chi phí điều trị từ gia đình bị cáo V với số tiền 57.800.000 đồng và yêu cầu bồi thường số tiền tổn thất tinh thần là 130.000.000 đồng, bị cáo đã bồi thường; Anh

Nguyễn Quốc V2 không có yêu cầu về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên không đặt ra xem xét tại phiên tòa;

*. Các luật sư bào chữa cho bị cáo V thống nhất với cáo trạng và bản luận tội đối với bị cáo V. Tuy nhiên, người bị hại cũng có lỗi trong việc dùng tay đánh bị cáo nên bị cáo nóng giận tức thời gây thương tích cho bị hại dẫn đến bị hại tử vong. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo V là bị cáo ăn năn hối cải, còn phải nuôi 02 con nhỏ, con chưa đủ 36 tháng tuổi, đã khắc phục chi phí mai táng, chi phí bệnh viện và đã bồi thường số tiền tổn thất tinh thần cho gia đình người bị hại, hoàn cảnh kinh tế khó khăn, anh V2 có văn bản xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo V nên cần giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đến mức thấp nhất của khung hình phạt;

*. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp người bị hại có nộp bài bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp người bị hại, đưa ra nhiều luận cứ cho rằng lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo, bị cáo đã khắc phục hết hậu quả cho gia đình người bị hại, đại diện hợp pháp người bị hại có văn bản xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đề nghị cần có hình phạt phù hợp đối với bị cáo;

*. Bị cáo V thừa nhận về hành vi mà bị cáo đã thực hiện đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang đã truy tố đối với bị cáo;

Bị cáo V không có tranh luận gì với bản buộc tội của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xử lý vật chứng. Bị cáo V xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về với gia đình chăm lo cho các con;

Anh Nguyễn Quốc V2 có văn bản xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng:

Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình Sự. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Lời khai nhận của bị cáo Đoàn Văn Phúc V tại phiên toà là hoàn toàn phù hợp với vật chứng thu giữ cùng các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của người làm chứng. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định:

Do trước đây, anh Nguyễn Quốc C1 có nợ tiền bị cáo Đoàn Văn Phúc V nên khoảng 19 giờ 30 phút ngày 21/11/2022, bị cáo V đi đến tiệm tạp hóa gần nhà thuộc ấp K, xã H, huyện C, tỉnh Tiền Giang để mua thuốc hút, thì gặp anh C1 nên bị cáo V nói với anh C1 “*tiền mượn của em, sao anh để lâu rồi, anh không trả, em mua sữa con em*”, anh C1 không nói gì, mà bỏ đi;

Bị cáo V đi theo anh C1 đến trước cửa nhà anh Mai Văn T3 tại ấp K, xã H, huyện C, tỉnh Tiền Giang, V tiếp tục nói với anh C1 “*đưa tiền mua sữa cho hai thằng nhỏ uống anh C1*”. Lúc này, giữa bị cáo V và anh C1 xảy ra mâu thuẫn cự cãi nhau, anh C1 dùng tay đánh 02 cái trúng vào vùng môi dưới bên trái của bị cáo V, thì được anh Trịnh Văn Hoàng Quang T4 can ngăn, anh C1 đi vào nhà anh T3;

Do tức giận việc bị anh C1 đánh, bị cáo V đứng dưới bậc thềm nhà anh T3 nói với anh C1 “*làm gì anh đánh em*”, đồng thời, bị cáo V lấy một con dao dài 21,5cm, cán nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi bằng kim loại trắng dài 11,5cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 02cm, mũi nhọn lưỡi sắc bén (loại dao thái lan) để trên thành sán nước bên phải cổng rào nhà anh T3 cầm trên tay trái, khi anh C1 xoay người lại vùng tay phải lên đánh, thì bị cáo V khom người dùng tay trái cầm dao đâm anh C1 một nhát theo hướng từ trái sang phải, trước ra sau, từ ngoài vào trong trúng vào vị trí đường nách trước bên trái của anh C1, anh C1 dùng tay phải che vết thương chạy ra đường đan trước nhà anh T3 kêu cứu thì được anh T3 đưa đến Trạm y tế xã H cấp cứu;

Sau khi đâm anh C1, bị cáo V để lại con dao tại nơi đâm anh C1, rồi đi về nhà, thay quần áo, đi đến Bệnh viện đa khoa huyện C để cùng mọi người đưa anh C1 đến Bệnh viện Đ cấp cứu. Sau khi đưa anh C1 đi cấp cứu, bị cáo V lấy dao mang về nhà, dùng nước rửa sạch và cất trên kệ đựng chén đĩa, rồi ngủ đến sáng thì bị bắt giữ cùng vật chứng;

Anh Nguyễn Quốc C1 sau đó tiếp tục được chuyển đến Bệnh viện Đa khoa trung tâm tỉnh T điều trị, đến 04 giờ 30 ngày 22/11/2022 tử vong;

Kết luận giám định pháp y về tử thi số 347/2022/TTh ngày 22/11/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh T đối với nạn nhân Nguyễn Quốc C1 như sau: Tụ máu vùng ngực trái. Tụ máu mặt sau xương ức bên trái. Tụ máu vùng tâm thất trước trái. Khoang màng phổi trái chứa khoảng 600 ml máu đỏ tươi. Nhu mô phổi trái xẹp. Vết thương xuyên thủng trên phổi trái. Rách bao màng tim bên trái. Nhu mô phổi phải khô. Tụ máu vùng tâm thất trái. Thủng tâm thất trái;

Nguyên nhân tử vong: Vết thương xuyên thấu ngực. Mất máu cấp do xuyên thủng tâm thất trái, xuyên thủng thùy trên phổi trái. Hậu phẫu mổ khâu tim, phổi.

Nhận thấy, về ý thức chủ quan, bị cáo Đoàn Văn Phúc V biết rằng cố ý thực hiện hành vi xâm hại đến tính mạng, sức khỏe của người bị hại là hành vi vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội;

Bị cáo V biết rằng tính mạng sức khỏe của công dân luôn được pháp luật bảo vệ, bị cáo xem thường tính mạng, sức khỏe của người bị hại, xem thường quy định của pháp luật với bản tính hung hăng, côn đồ nên đã dùng hung khí nguy hiểm là con dao mà bị cáo lấy trước nhà anh T3 và bị cáo V cầm dao bằng tay trái đâm anh C1 một nhát theo hướng từ trái sang phải, trước ra sau, từ ngoài vào trong trúng vào vị trí đường nách trước bên trái của anh C1, bị hại được mọi người xung quanh đưa đi cấp cứu và tử vong;

Hành vi phạm tội của bị cáo Đoàn Văn Phúc V đã phạm vào tình tiết định khung được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình Sự;

Do đó, hành vi phạm tội của bị cáo Đoàn Văn Phúc V đã phạm vào tội “*Giết người*” tội phạm và hình phạt được quy định tại định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình Sự.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Bị cáo Đoàn Văn Phúc V không có tình tiết tăng nặng theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình Sự;

Tại phiên tòa, cũng như trong quá trình điều tra, bị cáo V thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, không có tiền án, có 01 tiền sự, người bị hại cũng có một phần lỗi;

Bị cáo đã khắc phục chi phí mai táng, chi phí bệnh viện và số tiền tổn thất tinh thần mà gia đình người bị hại yêu cầu, bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn và phải nuôi 02 con nhỏ trong đó có con nhỏ dưới 36 tháng tuổi, đại diện hợp pháp người bị hại có văn bản xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo;

Do đó cần áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình Sự khi xem xét hình phạt đối với bị cáo;

[4]. Về vật chứng:

01 con dao kim loại trắng, cán vàng dài 21,5cm, lưỡi kim loại trắng dài 11,5cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 02cm, mũi nhọn lưỡi sắc bén là hung khí bị cáo đã đâm anh C1 cần tịch thu tiêu hủy;

01 con dao kim loại trắng, cán vàng kích thước dài 21cm, lưỡi dao dài 11m, nơi rộng nhất lưỡi dao là 02cm, mũi dao không nhọn, rộng 01cm, cán nhựa vàng dài 10cm, rộng 02cm, dày 01cm; 01 (một) con dao kim loại, cán vàng dài 21cm, lưỡi dao kim loại trắng dài 11cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 02cm, mũi nhọn bị gãy mất phần đầu nhọn, đầu nhọn dài 0,5cm, lưỡi sắc bén cán nhựa vàng dài 10cm,

rộng 02cm, dày 01cm được thu giữ thêm để so sánh với con dao bị cáo đã đâm anh C1 không có giá trị sử dụng nên cũng cần tịch thu tiêu hủy;

01 (một) quần jean lửng, 01 cái áo thun màu đen ngắn tay, 01 cái áo khoát dài tay màu đen là tài sản cá nhân của bị cáo, bị cáo không yêu cầu nhận lại nên tiêu hủy.

Tiếp tục tạm giữ 01 (một) xe mô tô loại Wave màu xanh, biển số 63D1 - 001.01 và thông báo theo quy định nếu hết thời hạn không có người nhận lại thì sung công quỹ.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp người bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét;

[6]. Về án phí: Bị cáo Đoàn Văn Phúc V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đoàn Văn Phúc V phạm tội “*Giết người*”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình Sự;

Xử phạt: Bị cáo Đoàn Văn Phúc V 13 (mười ba) năm tù, thời hạn tù được tính từ ngày 22/11/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình Sự;

Tịch thu, tiêu hủy:

01 con dao kim loại trắng, cán vàng dài 21,5cm, lưỡi kim loại trắng dài 11,5cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 02cm, mũi nhọn lưỡi sắc bén;

01 con dao kim loại trắng, cán vàng kích thước dài 21cm, lưỡi dao dài 11cm, nơi rộng nhất lưỡi dao là 02cm, mũi dao không nhọn, rộng 01cm, cán nhựa vàng dài 10cm, rộng 02cm, dày 01cm;

01 con dao kim loại, cán vàng dài 21cm, lưỡi dao kim loại trắng dài 11cm, nơi rộng nhất lưỡi dao 02cm, mũi nhọn bị gãy mất phần đầu nhọn, đầu nhọn dài 0,5cm, lưỡi sắc bén cán nhựa vàng dài 10cm, rộng 02cm, dày 01cm;

01 quần jean lửng, 01 cái áo thun màu đen ngắn tay, 01 cái áo khoát dài tay màu đen.

Tiếp tục tạm giữ 01 xe mô tô loại Wave màu xanh, biển số 63D1 - 001.01 và thông báo theo quy định nếu hết thời hạn không có người nhận lại thì sung công quỹ.

Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/5/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh T và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Tiền Giang.

3. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình Sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Đoàn Văn Phúc V phải chịu 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo, đại diện hợp pháp người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, nguyên đơn dân sự được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận bản án hoặc niêm yết theo quy định của pháp luật.

***. Nơi nhận:**

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- THAHS CA tỉnh Tiền Giang;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Tiền Giang;
- Trại tạm giam CA tỉnh Tiền Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Tiền Giang;
- Bị cáo;
- Đại diện bị hại;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ, AV;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trương Vĩnh Hữu