

Bản án số: 178/2019/HSST

Ngày: 22/08/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Trần Quốc Sơn;**
Bà Trần Thị Oanh.

Thư ký phiên tòa: **Ông Đỗ Kỳ Anh**- Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên tòa: **Bà Lê Thị Thùy Dương**- Kiểm sát viên.

Ngày 22/08/2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 193/2019/HSST ngày 08 tháng 8 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 204/2019/HSST ngày 12 tháng 08 năm 2019 đối với bị cáo:

Đào Văn D, sinh năm 1994; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Thôn An Thái, xã Cẩm Lĩnh, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Đào Văn Tám, sinh năm 1971; Con bà: Phùng Thị Tuất, sinh năm 1972; Tiền án, tiền sự: 01 tiền án và 01 tiền sự:

- Ngày 4/2/2010, UBND huyện Ba Vì ra quyết định đưa vào Trường giáo dưỡng về hành vi trộm cắp tài sản, thời gian 12 tháng;

- Ngày 7/5/2013, Tòa án nhân dân huyện Ba Vì xử phạt 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (Trị giá tài sản trộm cắp là 15.180.000) – Ra trại ngày 26/6/2014 (Đã được xóa án tích).

Theo Danh chỉ bản số 000000338 lập ngày 01/06/2019 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị bắt quả tang ngày 10/5/2019, hiện đang tại ngoại – Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Công ty TNHH một thành viên Aon Vina; Địa chỉ Keangnam Hanoi Landmark Tower, khu E6 khu đô thị mới Cầu Giấy, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội. Người đại diện theo pháp luật: ông PARK ALBERTLEE, quốc tịch Mỹ, sinh năm 1976, chức vụ chủ tịch Công ty; Người đại diện theo ủy quyền: anh Hoàng Văn Chi, sinh năm 1986; Địa chỉ: 916 V1 Home city 177 Trung Kính, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội (Vắng mặt).

Nguyên đơn dân sự:

1. Anh Trần Xuân Điệp, sinh năm 1995 ; Đăng ký HKTT: thôn Phú Thù, xã Vũ Hội, huyện Vũ Thư, Tỉnh Thái Bình (Vắng mặt);

2. Chị Trần Thị Huệ, sinh năm 1992; Đăng ký HKTT: thôn Hồng Hà, xã Tân Mỹ, huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định (Vắng mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Chị Đỗ Thị Huệ, sinh năm 1977; Địa chỉ: Số 920 đường Láng, phường Láng Thượng, quận Đống Đa, Hà Nội; Nơi đăng ký HKTT: số 2B Nguyễn Khắc Cầm, phường Tràng Tiền, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Đào Văn D bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 10/5/2019, anh Phan Văn Long (SN: 1991, HKTT: Đông Đô, Hưng Hà, Thái Bình), bảo vệ tòa nhà Keangnam bắt quả tang Đào Văn D đang có hành vi trộm cắp xe đạp địa hình Giant màu trắng của chị Trần Thị Huệ tại tầng B1, tòa nhà Keangnam phường Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội và bàn giao cho cơ quan Công an để điều tra làm rõ.

Tại cơ quan điều tra, Đào Văn D khai nhận đã thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản khác, cụ thể như sau:

- Vụ thứ nhất: Khoảng 15h ngày 08/5/2019, Đào Văn D đi xe đạp đến tòa nhà Keangnam, Mễ Trì với mục đích xem phim. Khi đến tòa nhà Keangnam, Dũng lấy vé gửi xe tại tầng hầm B1 do Công ty AON VINA quản lý, điều hành. Sau khi gửi xe, Dũng lên tầng 6 tòa nhà để xem phim nhưng do hết vé nên Dũng xuống lấy xe đạp đi về. Lúc này, Dũng thấy 01 chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Trinx- TX20 màu đỏ đen của anh Trần Xuân Điệp để cạnh xe mình nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Dũng bỏ lại xe đạp cũ của mình, dắt trộm xe địa hình của anh Điệp ra ngoài qua cổng soát vé của công ty AON VINA không bị phát hiện. Sau khi trộm

cấp được chiếc xe, Dũng đã bán xe đạp trên tại cửa hàng mua bán xe đạp của chị Đỗ Thị Huệ với giá 1.050.000 đồng. Số tiền này Dũng đã tiêu xài cá nhân hết.

- Vụ thứ hai: Tiêu hết tiền, Dũng tiếp tục nảy sinh ý định đến tầng hầm tòa nhà Keangnam với mục đích thực hiện hành vi trộm cắp tài sản như lần trước nên Dũng đã đi mua 01 chiếc xe đạp cũ tại cửa hàng mua bán sắt vụn trên đường Phạm Hùng với giá 100.000 đồng. Đến khoảng 15h ngày 10/05/2019, Dũng đi xe đạp trên đến tại hầm B1 và nhận vé gửi xe. Sau đó, Dũng lên tầng 6 của tòa nhà xem phim. Đến khoảng 16h cùng ngày, Dũng đi xuống tầng hầm gửi xe phát hiện 01 xe đạp địa hình nhãn hiệu Giant ATX 610 màu trắng cam của chị Trần Thị Huệ đang dựng gần đấy, không có khóa bảo vệ nên Dũng bỏ xe đạp cũ của mình để lấy chiếc xe đạp địa hình của chị Huệ rồi đi ra khu vực kiểm soát vé của công ty AON VINA. Khi đến khu vực soát vé thì bị anh Phan Văn Long, là nhân viên soát vé và bảo vệ của Công ty AON VINA phát hiện, bắt giữ cùng vật chứng và giao cho cơ quan Công an để điều tra làm rõ.

Vật chứng thu giữ: *01 xe đạp địa hình Giant ATX 610 màu trắng cam; 01 xe đạp địa hình nhãn hiệu Trinx-TX20 màu đỏ đen; 01 xe đạp màu xanh đã cũ; 01 xe đạp nhãn hiệu Asuma màu đen đã cũ;*

Tại bản Kết luận định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự số 242 ngày 20/05/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, xác định: 01 chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu Trinx-TX20, màu đỏ đen trị giá: 2.800.000 đồng; 01 chiếc xe đạp thể thao nhãn hiệu Giant ATX 610, màu trắng cam trị giá: 3.500.000 đồng. Tổng trị giá tài sản Đào Văn D đã trộm cắp là 6.300.000 đồng.

Ngày 17/5/2019, Cơ quan điều tra tiến hành trao trả 01 xe đạp Giant ATX 610 màu trắng cam cho chị Trần Thị Huệ và trao trả 01 xe đạp nhãn hiệu Trinx-TX20 màu đỏ đen cho anh Trần Xuân Điệp. Chị Huệ, anh Điệp đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Đối với chị Đỗ Thị Huệ, người đã mua xe đạp nhãn hiệu Trinx-TX20 màu đỏ đen của Dũng, khi mua không biết tài sản do trộm cắp mà có nên cơ quan điều tra không xử lý, chị Huệ không có yêu cầu Dũng phải bồi thường về dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 211/CT-VKSNTL, ngày 01/8/2019 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố bị cáo Đào Văn D về tội “Trộm cắp tài sản” theo Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi

mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng áp dụng Khoản 1 Điều 173; Điểm g Khoản 1 Điều 52; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đào Văn D mức án tù 2 năm đến 2 năm 06 tháng tù;

- Buộc bị cáo phải truy nộp số tiền 1.050.000 đồng do phạm tội mà có để sung quỹ Nhà nước;

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 02 chiếc xe đạp của bị cáo dùng vào việc phạm tội.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; Trên cơ sở xem xét đầy đủ và toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với kết luận giám định cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ cơ sở để kết luận:

[1] Khoảng 15h00 ngày 8/05/2019 và khoảng 16h00 ngày 10/5/2019, tại tầng B1, tòa nhà Keangnam, phường Mỹ Trì, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Đào Văn D đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 chiếc xe đạp nhãn hiệu Trinx- T20 màu đỏ đen trị giá 2.800.000 đồng của anh Trần Xuân Hiệp là chủ sở hữu và chiếm đoạt 01 chiếc xe đạp Giant ATX 610 màu trắng cam trị giá 3.500.000 đồng của chị Trần Thị Huệ là chủ sở hữu do Công ty AON VINA đang trông giữ.

Tổng giá trị tài sản, Đào Văn D đã chiếm đoạt là 6.300.000 đồng.

[2] Về dân sự: Anh Trần Xuân Hiệp, chị Trần Thị Huệ, Công ty AON VINA và chị Đỗ Thị Huệ không có yêu cầu bồi thường về dân sự;

[3] Hành vi trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” với giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt, bị cáo không phải chịu tình tiết định khung tăng nặng nào, vì vậy buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý bất an trong quần chúng nhân dân, bị cáo phạm tội với lỗi có ý trực

tiếp vì vậy đối với bị cáo cần phải lên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

[5] Đánh giá về nhân thân của bị cáo thì bị cáo đã từng có một tiền án và một tiền sự, tiền án tiền sự trên đã được đương nhiên xóa án. Song bị cáo không lấy đó làm bài học mà bị cáo lại tiếp tục lao vào con đường phạm tội, trong ba ngày bị cáo đã gây ra hai vụ án, do đó cần phải áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo được quy định tại Điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự và cần thiết phải tiếp tục cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian, nhằm giáo dục đối với bị cáo và răn đe phòng chống tội phạm nói chung.

[6] Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải đề giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[7] Về dân sự: Công ty TNHH một thành viên Aon Vina, anh Trần Xuân Điệp, chị Trần Thị Huệ không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Tòa không xét;

- Chị Đỗ Thị Huệ mua 01 chiếc xe đạp địa hình nhãn hiệu Trinx-TX20 màu đỏ đen của bị cáo Đào Văn D, với giá 1.050.000 đồng, chị Đỗ Thị Huệ đã giao nộp cho cơ quan điều tra để trả lại cho anh Trần Xuân Điệp, chị Huệ không yêu cầu bị cáo phải bồi thường 1.050.000 đồng nên Tòa cũng không xét. Song Hội đồng xét xử xét thấy, số tiền 1.050.000 đồng là tiền do bị cáo phạm tội mà có, vì vậy cần buộc bị cáo phải truy nộp để sung quỹ Nhà nước.

- Về vật chứng:

01 xe đạp màu xanh đã cũ; 01 xe đạp nhãn hiệu Asuma màu đen đã cũ là phương tiện của bị cáo dùng vào việc phạm tội cần tịch thu sung quỹ Nhà nước;

[8] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với vụ án: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan điều tra Công an quận Nam Từ Liêm, Hà Nội; Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Hà Nội: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Đối với bị cáo tại quá trình điều tra không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Đào Văn D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 38; Bộ luật hình sự năm 2015:

- Xử phạt bị cáo Đào Văn D 18 tháng tù về Tội trộm cắp tài sản, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Về trách nhiệm tư pháp, vật chứng, án phí và quyền kháng cáo. Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

- Buộc bị cáo phải truy nộp số tiền 1.050.000 đồng do phạm tội mà có để sung quỹ Nhà nước;

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 xe đạp màu xanh đã cũ (Đã qua sử dụng); 01 xe đạp nhãn hiệu ASAMA màu đen đã cũ (Đã qua sử dụng) theo Biên bản giao nhận vật chứng số 187 ngày 7 tháng 8 năm 2019 giữa Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm.

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm;

- Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án;

- Người bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; Nguyên đơn dân sự vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chu Thành Công

