

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÀU BÀNG
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2023/HS-ST
Ngày: 11 - 01 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÀU BÀNG, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Tùng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Hòa.

Ông Nguyễn Văn Độ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phan Thị Phương, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bầu Bàng, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bầu Bàng, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Trần Duy Tôn - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 05 và 11 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bầu Bàng, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 99/2022/TLST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 98/2022/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 12 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn C, sinh năm 1972 tại Thanh Hóa; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp S, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn K (đã chết) và bà Nguyễn Thị T có vợ là Lê Thị Q và 02 con; tiền án; tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

2. Trần Đăng K, sinh năm 1986 tại Quảng Trị; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp 9, xã A, huyện P, tỉnh Bình Dương; nơi sinh sống: khu phố Bầu Bàng, thị trấn U, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Q1 và bà Võ Thị H1; có vợ là Nguyễn Thị Thanh H2 và 02 con; tiền án; tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

3. Vũ Văn D, sinh năm 1985 tại Phú Thọ; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: khu 9, xã K1 huyện F, tỉnh Phú Thọ; nơi sinh sống: ấp S, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Thành R (đã chết)

và bà Nguyễn Thị Q có vợ là Nguyễn Thị P1 và 02 con; tiền án; tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

4. Trần Công N, sinh năm 1990 tại Thái Bình; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn M, xã Đ, thành phố Đ1, tỉnh Thái Bình; nơi sinh sống: khu phố B, thị trấn U, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Công I và bà Đặng Thị K tiền án; tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

5. Nguyễn Văn O, sinh năm 1978 tại Thanh Hóa; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp S, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: tự do; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn K (đã chết) và bà Nguyễn Thị T; có vợ là Nguyễn Thị H3 và 02 con; tiền án; tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Nguyễn Văn C, Nguyễn Văn O, Trần Công N, Trần Đăng K và Vũ Văn D là bạn bè quen biết nhau. Khoảng 11 giờ 20 ngày 08 tháng 4 năm 2022, tại quán cà phê Hoàng Anh thuộc tổ 9, ấp S, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương, Nguyễn Văn C cùng với Vũ Văn D, Trần Đăng K chơi đánh bạc dưới hình thức chơi tài xỉu online trực tuyến trên địa chỉ trang web www.88betpro.net với hình thức đánh bạc như sau:

Nguyễn Văn C sẽ dùng số tài khoản 164704070005514 tại Ngân hàng HDBANK của Nguyễn Văn C để nạp tiền vào tài khoản đánh bạc tại web www.88betpro.net để đánh bạc trực tuyến. Nguyễn Văn C sử dụng điện thoại di động hiệu OPPO A73 gắn sim số 0974.483.837 để chơi đánh bạc dưới hình thức chơi tài xỉu online trực tuyến trên địa chỉ trang web www.88betpro.net, chọn “link mobile” và đăng nhập vào tài khoản “khongthuadau1” và mật khẩu đăng nhập “C 2022” rồi bấm nút đăng nhập để chơi đánh bạc trực tuyến thắng thua bằng tiền. Tại màn hình điện thoại hiển thị trò chơi cá cược tài xỉu và cả nhóm tiến hành chơi với hình thức xóc 3 quân xúc sắc, mỗi quân xúc sắc có 6 mặt, mỗi mặt được đánh các chấm đen tròn theo thứ tự từ 1 – 6 chấm. Người chơi sẽ đặt cược tài hoặc xỉu. Trên trò chơi sẽ thể hiện dưới hình thức small (nhỏ - xỉu) và big (lớn - tài). Những người chơi sẽ lựa chọn small hoặc big với số tiền tương ứng từ 50.000 đồng đến 400.000 đồng, nếu thắng, thua sẽ cộng trừ số tiền tương ứng vào tài khoản đánh bạc trực tuyến của C. Những người chơi sẽ tự ghi nhớ số tiền thắng thua. Sau khi ngừng chơi thì C sẽ rút tiền trong tài khoản đánh bạc trực tuyến để chi trả cho người thắng và người thua sẽ trả số tiền đã thua lại cho C.

Trước khi chơi đánh bạc, C, K, D đã chuyển số tiền 3.000.000 đồng từ số tài khoản 015947577 tại Ngân hàng VIB của Trần Đăng K đến số tài khoản 164704070005514 tại Ngân hàng HDBANK của Nguyễn Văn C. Sau đó, C sẽ

chuyển số tiền này vào tài khoản đánh bạc đã nêu ở trên để đặt cược chơi đánh bạc trực tuyến thắng thua bằng tiền. C, K, D chơi được một lúc thì thua hết 3.000.000 đồng nên C, K, D tiếp tục chuyển thêm 5.000.000 đồng từ tài khoản Ngân hàng của K vào tài khoản ngân hàng của C để C tiếp tục nạp vào tài khoản đánh bạc. Lúc này, O và N cũng đến và tham gia chơi đánh bạc chung. Đến khoảng 14 giờ 00 cùng ngày, trong lúc các bị cáo đánh bạc thì bị lực lượng Công an huyện Bàu Bàng phát hiện và bắt quả tang thu giữ 01 điện thoại di động hiệu OPPO A73 gắn sim số 0974.483.837, thu giữ trong người các bị cáo số tiền 14.300.000 đồng dùng để chơi đánh bạc.

Qua quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trích xuất dữ liệu điện tử của điện thoại di động hiệu OPPO A73 gắn sim số 0974.483.837 đã thu giữ của K đã phát hiện dữ liệu điện tử liên quan đến việc đánh bạc, tại tài khoản “khongthuadaul” của trang web www.88betpro.net phát hiện số tiền là 11.304.091 đồng. C khai nhận sau khi nạp tiền vào tài khoản đánh bạc từ tài khoản ngân hàng của C, qua quá trình đánh bạc phát sinh số tiền này. Ngày 09 tháng 5 năm 2022, C đã chuyển số tiền trong tài khoản đánh bạc thành tiền mặt để nộp lại cho Cơ quan điều tra số tiền là 11.304.000 đồng.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đã thực hiện đúng như Cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của các bị cáo C, K, D, N và O đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”.

Về các vấn đề khác của vụ án:

Theo Biên bản bắt người phạm tội quả tang ngày 08 tháng 4 năm 2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bàu Bàng, vật chứng thu giữ gồm: thu giữ 14.300.000 đồng thu giữ trong người của các bị cáo C, K, D, N và O và 01 điện thoại di động hiệu OPPO A73 màu cam.

Quá trình điều tra xác định: Nguyễn Văn C mang theo 3.900.000 đồng dùng để đánh bạc, C đã trả cho K 3.000.000 đồng, khi bị bắt thu giữ trong người của C là 900.000 đồng, C thắng 5.504.091 đồng. Trần Đăng K mang theo 2.500.000 đồng dùng để đánh bạc và số tiền 8.000.000 đồng trong tài khoản ngân hàng dùng để đánh bạc, khi bị bắt thu giữ trong người của K là 5.500.000 đồng, K thua 2.000.000 đồng. Vũ Văn D mang theo 3.400.000 đồng dùng để đánh bạc, khi bị bắt thu giữ trong người của D là 3.400.000 đồng, D không thắng không thua. Trần Công N mang theo 3.200.000 đồng dùng để đánh bạc, khi bị bắt thu giữ trong người của N là 3.200.000 đồng, N thắng 300.000 đồng. Nguyễn Văn O mang theo 1.300.000 đồng dùng để đánh bạc, khi bị bắt thu giữ trong người của O là 1.300.000 đồng, O thua 500.000 đồng. Như vậy, số tiền đánh bạc của các bị cáo là 25.604.091 đồng. Qua quá trình điều tra, bị cáo C đã nộp lại 11.304.000 đồng, còn 091 đồng không thể chuyển thành tiền mặt nên vẫn lưu trong tài khoản đánh bạc.

Đối với số tiền 25.604.000 đồng là tiền đánh bạc và 01 điện thoại di động

hiệu OPPO A73 kèm sim số là công cụ, phương tiện để phạm tội đề nghị tuyên tịch thu nộp ngân sách nhà nước. Đối với web www.88betpro.net, qua xác minh có địa chỉ IP là 173.66.41.10 không thuộc Trung tâm Internet Việt Nam – VNNIC của Bộ Thông tin và Truyền thông Việt Nam quản lý, mà do nhà cung cấp dịch vụ Internet CloudFlare Inc cung cấp, có trụ sở tại thành phố San Francisco, tiểu bang California, Hoa Kỳ, do đó đối với trang Web này Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có kết quả sẽ xử lý sau.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến gì về về thu giữ và xử lý vật chứng như trên.

Về trích dẫn cáo trạng của Viện kiểm sát:

Bản Cáo trạng số 97/CT-VKSBB ngày 01 tháng 11 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo C, K, D, N và O đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo C, K, D, N và O đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về mức hình phạt:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321 điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo C, K, D, N và O xử phạt các bị cáo C, K, D, N và O 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm.

Xử phạt tiền bổ sung các bị cáo C và bị cáo O từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Xử phạt tiền bổ sung các bị cáo K, D và N từ 20.000.000 đồng đến 25.000.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng:

Đối 01 điện thoại di động hiệu OPPO A73 kèm sim số 0974.483.837 là công cụ phương tiện dùng để phạm tội đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 25.604.000 đồng (hai mươi lăm triệu sáu trăm lẻ bốn nghìn đồng) là tiền dùng vào mục đích phạm tội nên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Tại phiên tòa, các bị cáo không tranh luận gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát và luận tội của Kiểm sát viên.

Các bị cáo nói lời sau cùng: các bị cáo biết hành của các bị cáo là sai trái xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bàu Bàng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thừa nhận: Khoảng 11 giờ 20 ngày 08 tháng 4 năm 2022, tại quán cà phê Hoàng Anh thuộc tổ 9, ấp S, xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương các bị cáo C, K, D, N và O sử dụng mạng viễn thông đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức chơi tài xỉu online trực tuyến trên địa chỉ trang web www.88betpro.net. Số tiền đánh bạc của các bị cáo là 25.604.091 đồng. Lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận các bị cáo C, K, D, N và O phạm tội Đánh bạc theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Vì vậy, Cáo trạng truy tố các bị cáo tại phiên tòa là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội và xem thường pháp luật, xâm phạm đến an toàn trật tự công cộng, trật tự trị an tại địa phương, gây ảnh hưởng lớn đến cuộc sống của mỗi gia đình trong xã hội, là nguyên nhân phát sinh những tệ nạn khác. Vì vậy, việc đưa các bị cáo ra xét xử tại phiên tòa là hoàn toàn cần thiết.

[4] Vì tư lợi mà các bị cáo đã có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh bạc lặc tài xỉu thắng thua bằng tiền dưới hình thức chơi tài xỉu online trực tuyến trên địa chỉ trang web www.88betpro.net. Vụ án với tính chất đồng phạm giản đơn: bị cáo C là người chuẩn bị công cụ phương tiện đánh bạc, các bị cáo K, D, N và O là những người thực hành. Các bị cáo biết rõ hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn thực hiện là phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp.

[5] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo như sau:

[5.1] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: các bị cáo C, K, D, N và O không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5.2] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo C, K, D, N và O, thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo K có gia đình có công với cách mạng và gia đình có hoàn cảnh khó khăn; bị cáo N có cha là

Trần Công X được Bộ trưởng Bộ quốc phòng tặng bằng khen đã hoàn thành tốt nhiệm vụ trong thời gian tại ngũ góp phần xứng đáng vào sự nghiệp bảo vệ và xây dựng tổ quốc; các bị cáo C, D và O có xác nhận của Ủy ban nhân dân xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương và Ủy ban nhân dân xã K1, huyện F, tỉnh Phú Thọ xác nhận là lao động chính trong gia đình. Do đó, bị cáo C, K D, N và O được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Các bị cáo C, K D, N và O có nhân thân tốt ngoài lần phạm tội này, các bị cáo luôn chấp hành chủ trương chính sách của pháp luật, thực hiện đầy đủ N vụ công dân nơi cư trú và có nơi cư trú rõ ràng để cơ quan, tổ chức có thẩm quyền giám sát, giáo dục. Xét thấy, không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù, các bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho các bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Hội đồng xét xử xét áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo và Nghị quyết số 01/2022/NQQ-HĐTP ngày 15 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo, cho các bị cáo hưởng án treo là đã đủ răn đe, giáo dục các bị cáo.

[7] Xét đề nghị của Kiểm sát viên về mức hình phạt đối với các bị cáo C, K D, N và O tại phiên tòa đã xem xét đầy đủ, toàn diện các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cho các bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Xử lý vật chứng:

Đối 01 điện thoại di động hiệu OPPO A73 kèm sim số là công cụ phương tiện dùng để phạm tội và số tiền 25.604.000 đồng (hai mươi lăm triệu sáu trăm lẻ bốn nghìn đồng) là tiền dùng vào mục đích phạm nên Hội đồng xét xử sẽ thu nộp ngân sách nhà nước điểm a khoản 1 Điều 46, điểm a, điểm b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với web www.88betpro.net, qua xác minh có địa chỉ IP là 173.66.41.10 không thuộc Trung tâm internet Việt Nam – VNNIC của Bộ Thông tin và Truyền thông Việt Nam quản lý, mà do nhà cung cấp dịch vụ internet CloudFlare Inc cung cấp, có trụ sở tại thành phố San Francisco, tiểu bang California, Hoa Kỳ Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có kết quả sẽ xử lý sau.

Đối với 091 đồng không thể làm tròn để chuyển thành tiền mặt nên vẫn lưu trong tài khoản đánh bạc của bị cáo C. Do đó, đối với số tiền này Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[9] Về án phí: mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 321 điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với các bị cáo Nguyễn Văn C, Trần Đăng K, Vũ Văn D, Trần Công N và Nguyễn Văn O.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 46 và điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106, các Điều 136, 260, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo.

Căn cứ Nghị quyết số 01/2022/NQQ-HĐTP ngày 15 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn C, Trần Đăng K, Vũ Văn D, Trần Công N và Nguyễn Văn O phạm tội “Đánh bạc”.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn C 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Văn C cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện B, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: xử phạt tiền bị cáo Nguyễn Văn C 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng.

- Xử phạt bị cáo Trần Đăng K 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Đăng K cho Ủy ban nhân dân thị trấn U, huyện B, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại

Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: xử phạt tiền bị cáo Trần Đăng K 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng.

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn D 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Vũ Văn D cho Ủy ban nhân dân xã U, huyện B, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: xử phạt tiền bị cáo Vũ Văn D 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng.

- Xử phạt bị cáo Trần Công N 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Công N cho Ủy ban nhân dân thị trấn U, huyện B, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: xử phạt tiền bị cáo Trần Công N 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn O 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Văn O cho Ủy ban nhân dân xã U, huyện B, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung: xử phạt tiền bị cáo Nguyễn Văn O 25.000.000 (hai mươi lăm triệu) đồng.

2. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước số tiền 25.604.000 đồng (hai mươi lăm triệu sáu trăm lẻ bốn nghìn) đồng.

(Giấy nộp tiền mặt ngày 24 tháng 10 năm 2022 của Ngân hàng Thương mại Cổ phần Ngoại thương Đầu tư và phát triển Việt Nam – Chi nhánh Mỹ Phước).

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu OPPO A73, màu cam, số S/N:cd95a262 kèm sim số.

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 27 tháng 10 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bàu Bàng).

3. Về án phí: các bị cáo Nguyễn Văn C, Trần Đăng K, Vũ Văn D, Trần Công N và Nguyễn Văn O, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND huyện Bàu Bàng;
- Công an huyện Bàu Bàng;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bàu Bàng;
- Bị cáo;
- Cổng thông tin điện tử của Tòa án (nếu có);
- Lưu: hồ sơ, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh Tùng