

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ N
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 63/2024/HS-ST
Ngày 14/05/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ N - TỈNH NINH BÌNH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Bình.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Dung

Bà Hoàng Thị Kim Phụng

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thanh Mai, Thư ký - Tòa án nhân dân thành phố N, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố N, tỉnh Ninh Bình tham gia phiên tòa: Ông Lê Quang Đạt - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 05 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố N, tỉnh Ninh Bình mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 50/2024/TLST-HS ngày 05 tháng 04 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2024/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 05 năm 2024, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Đinh Thị Thanh H**, (Tên gọi khác: Không); Giới tính: Nữ; Sinh năm 1987, tại Ninh Bình; Nơi cư trú: Số nhà 02, đường N, phố P, phường P, thành phố N, tỉnh Ninh Bình; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Đinh Duy H và bà Nguyễn Thị P; Chồng: Hoàng Văn H; Con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Chưa có;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, (Có mặt).

2. Họ và tên: **Trần Văn V**, (Tên gọi khác: Không); Giới tính: Nam; Sinh năm 1969, tại Ninh Bình; Nơi cư trú: Số nhà 40, đường T, phố P, phường N, thành phố N, tỉnh Ninh Bình; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 08/10; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Trần Văn Đ (Đã chết) và bà Vũ Thị C (Đã chết); Vợ: Đỗ Thị H; Con: Có 02 con, đều đã trưởng thành; Tiền án, Tiền sự: Chưa có; Nhân thân bị cáo: Tại Quyết định xử phạt hành chính số 241/QĐ-XPHC ngày 17/11/2020, Trần Văn V bị Công an thành phố N xử phạt 2.500.000 đồng về hành vi “*Xâm hại đến sức khỏe người khác*”.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Thị Thanh H có mối quan hệ quen biết với Trần Văn V. Dựa vào kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng hàng ngày, Đinh Thị Thanh H sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max lắp sim số 0918.185.536 đăng nhập tài khoản mạng xã hội Zalo “H Gà” để nhận mua các số lô, số đề qua tin nhắn vào tài khoản Zalo “T Vi” của Trần Văn V, sau đó tự tổng hợp trả thưởng.

Hành vi đánh bạc bằng hình thức “Chơi số lô” được thua bằng tiền của Đinh Thị Thanh H, Trần Văn V được thống nhất cách chơi như sau: Đối với “Lô Hà Nội” thì người chơi chọn mua một hoặc nhiều cặp số bất kỳ từ cặp số 00 đến cặp số 99. Hiệp và Vĩ thống nhất giá lô Hà Nội là 23.000 đồng/01 điểm. Việc đối chiếu kết quả, thanh toán được thỏa thuận thống nhất là: Lấy hai số cuối của các giải trong 7 giải xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày để đối chiếu; nếu cặp số của người chơi trùng khớp với hai số cuối của một hoặc các giải trong 7 giải xổ số kiến thiết miền Bắc hôm đó thì người chơi “trúng lô”. Nếu trùng khớp với một giải thì được nhận 80.000 đồng, trùng khớp hai giải thì được 160.000 đồng... Ngược lại, nếu người chơi không “trúng lô” thì người bán các số lô sẽ được nhận toàn bộ số tiền người chơi đã bỏ ra mua các cặp số lô.

Từ nguyên tắc, hình thức “Chơi số lô” như trên, trong khoảng thời gian từ ngày 06/5/2023 đến ngày 09/5/2023, Đinh Thị Thanh H và Trần Văn V đã thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức mua bán số lô thông qua tin nhắn vào tài khoản mạng xã hội Zalo, cụ thể như sau:

Ngày 06/5/2023, Trần Văn V sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 10s lắp sim số 0946.706.252 nhắn tin đến tài khoản mạng xã hội Zalo “H Gà” của Đinh Thị Thanh H để mua 14 số lô Hà Nội (tổng 150 điểm) = 3.450.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 06/5/2023, V trúng thưởng 45 điểm lô thành tiền là 3.600.000 đồng. Tổng số tiền Đinh Thị Thanh H và Trần Văn V sử dụng để đánh bạc ngày 06/5/2023 là 7.050.000 đồng. H và V đã thanh toán tiền thắng thua với nhau.

Ngày 09/5/2023, Trần Văn V sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 10s lắp sim số 0946.706.252 nhắn tin đến tài khoản mạng xã hội Zalo “H Gà” của Đinh Thị Thanh H để mua 18 số lô Hà Nội (tổng 150 điểm) = 3.450.000 đồng. Đối chiếu với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 09/5/2023, V trúng thưởng 35 điểm lô thành tiền là 2.800.000 đồng. Tổng số tiền Đinh Thị Thanh H và Trần Văn V sử dụng để đánh bạc ngày 09/5/2023 là 6.250.000 đồng. H và V chưa thanh toán tiền thắng thua với nhau.

Ngày 06/9/2023 Trần Văn V đến Công an phường N trình báo về việc đã chuyển nhầm số tiền 271.000.000 đồng đến tài khoản của anh Vũ Đức Đ sinh năm 1993 trú tại phố P, phường N, thành phố N. Sau đó Công an phường N đã xác minh, chuyển toàn bộ hồ sơ đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố N để giải quyết theo thẩm quyền. Cơ quan điều tra đã triệu tập V đến làm việc, quá trình làm việc Cơ quan điều tra xác định nội dung V trình báo là không đúng sự thật. Số tiền 271.000.000 đồng là tiền V cho bà Phạm Thị L sinh năm 1968 trú tại

phố P, phường N, thành phố N (là mẹ vợ của anh Đ) vay với lãi suất 7.500.000 đồng/10 ngày, bà L nói với V chuyển tiền vào tài khoản của anh Đ. Ngoài ra, Trần Văn V còn khai nhận đã thực hiện hành vi đánh bạc bằng hình thức mua bán số lô với Đinh Thị Thanh H trong ngày 06/5/2023 và 09/5/2023. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố N đã triệu tập Đinh Thị Thanh H đến làm việc. Quá trình làm việc, H đã thành khẩn khai nhận hành vi đánh bạc của mình với V. Quá trình điều tra đã thu giữ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max lắp sim số 0918.185.536 của Đinh Thị Thanh H; thu giữ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 10s lắp sim số 0946.706.252 và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 không lắp sim của Trần Văn V. Ngoài ra, Đinh Thị Thanh H đã tự nguyện giao nộp số tiền 2.800.000 đồng, Trần Văn V đã tự nguyện giao nộp số tiền 3.600.000 đồng là tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc cho Cơ quan điều tra.

Tại bản cáo trạng số 57/CT-VKSNDTPNB ngày 05/04/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố N đã quyết định truy tố các bị cáo Đinh Thị Thanh H, Trần Văn V về tội “Đánh bạc” Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự (BLHS)

Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Đinh Thị Thanh H và Trần Văn V phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 35 của BLHS;

+ Xử phạt Đinh Thị Thanh H từ 35.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.

+ Xử phạt Trần Văn V từ 30.000.000 đồng đến 35.000.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.

- Về xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 BLHS, 136 của BLTTHS, Tịch thu xung quỹ nhà nước số tiền 2.800.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max lắp sim số 0918.185.536 thu của Đinh Thị Thanh H; số tiền 3.600.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 10s lắp sim số 0946.706.252 thu của Trần Văn V là công cụ, phương tiện sử dụng vào việc đánh bạc.

- Các Biện pháp tư pháp:

Buộc Đinh Thị Thanh H nộp lại số tiền 3.450.000 đồng, Trần Văn V nộp lại số tiền 3.450.000 đồng để sung công quỹ Nhà nước.

Án phí hình sự sơ thẩm các bị cáo Đinh Thị Thanh H, Trần Văn V mỗi bị cáo phải nộp 200.000^d;

Quá trình điều tra và tại phiên tòa Kiểm sát viên, những người tham gia tố tụng không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Các bị cáo không tranh luận gì với lời luận tội của Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố N, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố N, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa là khách quan phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra; các tài liệu chứng cứ có trong hồ vụ án như biên bản kiểm tra điện thoại, vật chứng đã thu giữ. Như vậy, có đủ căn cứ kết luận: Trong các ngày 06/5/2023 và 09/5/2023 tại địa bàn thành phố N, tỉnh Ninh Bình. Đinh Thị Thanh H và Trần Văn V đã thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức đánh số lô qua tin nhắn mạng xã hội Zalo, cụ thể như sau:

Ngày 06/5/2023, Đinh Thị Thanh H nhận các số lô của Trần Văn V với tổng số tiền là 3.450.000 đồng, trúng thưởng 3.600.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền H và V sử dụng đánh bạc ngày 06/5/2023 là 7.050.000 đồng.

Ngày 09/5/2023, Đinh Thị Thanh H nhận các số lô của Trần Văn V với tổng số tiền là 3.450.000 đồng, trúng thưởng 2.800.000 đồng. Như vậy, tổng số tiền H và V sử dụng đánh bạc ngày 09/5/2023 là 6.250.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng; các bị cáo là những người có đầy đủ năng lực hành vi, trách nhiệm hình sự và độ tuổi theo quy định; cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Đối chiếu với quy định của pháp luật hình sự, thấy: hành vi, tội danh và điều khoản áp dụng tại bản cáo trạng, lời luận tội, chứng cứ buộc tội các bị cáo như Kiểm sát viên trình bày tại phiên tòa là có căn cứ. Như vậy, hành vi nêu trên của các bị cáo đã phạm tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS.

Điều 321. Tội đánh bạc

1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử lý vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

.....

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

Các bị cáo đã lợi dụng vào kết quả xổ số kiết thiết Miền Bắc mở thưởng hàng ngày, để cá cược đánh bạc với nhau bằng hình thức “chơi lô” được thua bằng tiền nhằm thu lời bất chính, hành vi phạm tội của các bị cáo mang tính chất giản đơn, do đó các bị cáo có vai trò như nhau.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Phạm tội 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Quá trình điều tra Trần Văn V đã tự nguyện giao nộp số tiền 3.600.000 đồng, Đinh Thị Thanh H đã tự nguyện giao nộp số tiền 2.800.000 đồng là tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

Cân nhắc tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của từng bị cáo; Hội đồng xét xử, xét thấy: các bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, mục đích phạm tội của các bị cáo nhằm thu lời bất chính. Do đó, chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối với các bị cáo cũng đủ để giáo dục cải tạo bị cáo.

- Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của BLHS “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000^d đến 50.000.000^đ” do các bị cáo áp dụng hình phạt chính là phạt tiền vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[3]. Các biện pháp tư pháp:

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max lắp sim số 0918.185.536 thu của Đinh Thị Thanh H và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 10s lắp sim số 0946.706.252 thu của Trần Văn V là công cụ, phương tiện các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc cần tịch thu hóa giá sung ngân sách Nhà nước.

- Quá trình điều tra Đinh Thị Thanh H đã nộp số tiền 2.800.000 đồng, Trần Văn V đã nộp số tiền 3.600.000 đồng đây là số tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước.

- Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định các bị cáo đã sử dụng số tiền để đánh bạc vì vậy cần buộc các bị cáo nộp lại để nộp ngân sách nhà nước như sau:

Ngày 06/5/2023, Trần Văn V nhắn tin mua số lô, số đề của Đinh Thị Thanh H tổng số tiền là 3.450.000 đồng. Trúng thưởng là 3.600.000 đồng, H và V đã thanh toán với nhau. Do đó buộc V nộp lại số tiền là 3.600.000 đồng (V đã nộp tại Cơ quan CSĐT); H phải nộp lại số tiền là 3.450.000 đồng.

Ngày 09/5/2023, Trần Văn V nhắn tin mua số lô, số đề của Đinh Thị Thanh

H tổng số tiền là 3.450.000 đồng. Trúng thưởng là 2.800.000 đồng, H và V chưa thanh toán với nhau. Do đó buộc V nộp lại số tiền là 3.450.000 đồng; H phải nộp lại số tiền là 2.800.000 đồng. (H đã nộp tại Cơ quan CSĐT số tiền 2.800.000 đồng)

[4]. Các vấn đề khác:

- Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố N đã thu giữ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy S21 không lắp sim của Trần Văn V, đây là tài sản của V không liên quan đến việc phạm tội. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố N đã trả lại cho V là phù hợp.

- Đối với hành vi của Trần Văn V cho bà Phạm Thị L vay số tiền 271.000.000 đồng, lãi suất 22.500.000 đồng/01 tháng (01 tháng tính là 30 ngày), tương đương với 99,63%/01 năm của khoản tiền vay, không vượt quá 05 lần mức lãi suất cao nhất quy định tại Khoản 01 Điều 468 Bộ luật dân sự (20%/01 năm) nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội “*Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự*”. Hành vi của Trần Văn V đã vi phạm quy định tại Điểm đ Khoản 4 Điều 12 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố N đã chuyển hồ sơ, tài liệu đề nghị Giám đốc Công an tỉnh Ninh Bình ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính theo đúng quy định của pháp luật.

- Đối với hành vi Trần Văn V tố cáo anh Vũ Đức Đ không đúng sự thật, anh Đ xác định việc này không gây ảnh hưởng nghiêm trọng gì đến anh Đ nên anh Đ không có yêu cầu, đề nghị xử lý đối với V. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố N không đủ căn cứ xử lý.

[5] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự;

1. Tuyên bố: các bị cáo Đinh Thị Thanh H và Trần Văn V đều phạm tội “*Đánh bạc*”;

1.1. Xử phạt bị cáo Đinh Thị Thanh H 35.000.000 đồng (Ba mươi lăm triệu đồng) để sung công quỹ Nhà nước.

1.2. Xử phạt bị cáo Trần Văn V 30.000.000 đồng (Ba mươi triệu đồng) để sung nộp ngân sách Nhà nước.

2. Các biện pháp tư pháp: căn cứ Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

2.1. Tịch thu nộp ngân sách nhà nước:

- Số tiền 6.400.000 đồng (Sáu triệu, bốn trăm nghìn đồng), (số tiền 6.400.000 đồng hiện đang ở tài khoản Chi cục Thi hành án dân sự thành phố N, tỉnh Ninh Bình tại kho bạc Nhà nước tỉnh Ninh Bình, theo uỷ nhiệm chi số 80 lập ngày 09 tháng 05 năm 2024).

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max lắp sim số 0918.185.536, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 10s lắp sim số 0946.706.252. (Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/05/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố N, tỉnh Ninh Bình và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố N, tỉnh Ninh Bình).

2.2. Buộc Đình Thị Thanh H phải nộp số tiền là 3.450.000 đồng (ba triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng), Trần Văn V phải nộp số tiền 3.450.000 đồng (ba triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng) để sung nộp ngân sách nhà nước.

3. Án phí hình sự sơ thẩm: căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội khóa 14 quy định về mức thu án phí Tòa án. Buộc các bị cáo Đình Thị Thanh H, Trần Văn V mỗi bị cáo phải nộp 200.000^d.

5. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
 - TAND tỉnh Ninh Bình;
 - VKSND tỉnh Ninh Bình;
 - VKSND thành phố N;
 - Công an thành phố N;
 - Chi cục THA.DS thành phố N;
 - Thi hành án HS;
 - Sở Tư pháp Ninh Bình;
 - Lưu (Hồ sơ, VP);
- (Thông báo cho chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú)*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Ngọc Bình