

Bản án số: 25/2023/HS-ST
Ngày 24-02-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Hồ Điệp

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Mạnh Hùng, nguyên là giáo viên;

Bà Cao Thị Hạ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thủy Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Đặng Văn Đoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm kín vụ án hình sự thụ lý số 24/2023/TLST-HS ngày 31 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 18/2022/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 02 năm 2023, đối với bị cáo:

Vũ Văn A, sinh ngày 19 tháng 10 năm 2006 tại Hải Phòng. ĐKHKTT: Thôn An Cầu, xã Vĩnh An, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng; nơi ở hiện tại: Số 01/389 Hoàng Công Khanh, phường Lãm Hà, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: nam; con ông Vũ Văn Báu và bà Phạm Thị Vượt; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 21/10/2022; có mặt.

Đoàn Mạnh B, sinh ngày 09 tháng 3 năm 2006 tại Hải Phòng; ĐKHKTT: 22A/220 Vạn Kiếp, phường Thượng Lý, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng; nơi ở hiện tại: Số 01/9/155/229 Miếu Hai Xã, phường Dư Hàng Kênh, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng. Nghề nghiệp: Học Sinh; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: nam; con ông Đoàn Văn Toàn và bà Vũ Thị Mỹ; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 21/10/2022; có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ Văn A:* Ông Vũ Văn Báu, sinh năm 1978 và bà Phạm Thị Vượt, sinh năm 1986; địa chỉ: Số 01/389 Hoàng Công Khanh, phường Lâm Hà, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; là bố và mẹ đẻ của bị cáo; cùng có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đoàn Mạnh B:* Ông Đoàn Văn Toàn, sinh năm 1962 và bà Vũ Thị My, sinh năm 1968; địa chỉ: Số 01/9/155/229 Miếu Hai Xã, phường Dư Hàng Kênh, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng; là bố và mẹ đẻ của bị cáo; cùng có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Vũ Văn A và Đoàn Mạnh B:* Ông Trần Minh Nghĩa – là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Bị hại:* Cháu Đỗ Nhật C, sinh năm 2010; nơi cư trú: Ngõ 44 đồng Tử 3, phường Phù Liễn, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:* Bà Vũ Thảo Nguyên, sinh năm 1986; nơi cư trú: Ngõ 44 Đồng Tử 3, phường Phù Liễn, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; là mẹ đẻ của bị hại; có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* Bà Trần Thị Thùy Liên - là Luật sư của Công ty Luật TNHH La Haye, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng (do Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng cử); có mặt.

- *Đại diện Trường Trung cấp kỹ thuật nghiệp vụ, thành phố Hải Phòng:* Ông Phạm Văn Vương, sinh năm 1986 - Phó trưởng phòng Kế hoạch và Đào tạo; địa chỉ: Số 159 Phương Khê, phường Đồng Hòa, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Đại diện Trung tâm Giáo dục thường xuyên quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng;* địa chỉ: Số 10A Hồ Sen, phường Trại Cau, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- *Đại diện Đoàn Thanh niên Cộng sản Hồ chí Minh phường Dư Hàng Kênh, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng;* vắng mặt.

- *Đại diện Đoàn Thanh niên Cộng sản Hồ chí Minh phường Lâm Hà, quận Kiến An, thành phố Hải Phòng;* vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2022, cháu Đỗ Nhật C quen biết với Vũ Văn A qua mạng xã hội Facebook nên cả hai phát sinh tình cảm và đã 05 lần quan hệ tình dục, cụ thể:

Khoảng tháng 5/2022, A đưa cháu C về nhà của A ở 01/389 Hoàng Công Khanh, phường Lâm Hà, quận Kiến An, Hải Phòng, tại phòng ngủ tầng 2 A hỏi cháu C có đồng ý quan hệ tình dục không thì C đồng ý nên cả hai quan hệ tình dục, sau đó A chở cháu C về nhà. Khoảng 1 tuần sau, A đến nhà cháu C ở 5/109/229 Miếu Hai Xã, phường Dư Hàng kênh, quận Lê Chân, Hải Phòng. Tại phòng khách của nhà C, cả hai ngồi nói chuyện sau đó thực hiện hành vi quan hệ tình dục. Ngày hôm sau A tiếp tục đến nhà cháu C chơi và cả hai thực hiện hành vi quan hệ tình dục. Đến khoảng 7 giờ 30 phút ngày 13/10/2022, A đón cháu C về nhà của A, A vào nhà đập cầu dao điện để trC bị camera phát hiện rồi cả hai lên phòng ngủ tầng 2 thực hiện hành vi quan hệ tình dục. Sau đó khoảng 20 phút, A và C tiếp tục quan hệ tình dục rồi A chở C về nhà. Tất cả các lần quan hệ tình dục A đều đưa dương vật vào trong âm đạo của cháu C và xuất tinh ra ngoài.

Ngoài ra, trong khoảng tháng 8/2022 cháu Đỗ Nhật C còn thực hiện hành vi quan hệ tình dục với Đoàn Mạnh B 03 lần, cụ thể:

Do nhà cháu Đỗ Nhật C ở gần nhà Đoàn Mạnh B nên cháu C biết B bán thuốc lá điện tử. Khoảng tháng 8/2022, cháu C gọi B đến nhà để mua thuốc lá điện tử, khi đang ngồi ở phòng khách thì cả hai tự cởi quần áo thực hiện hành vi quan hệ tình dục. Sau đó khoảng 1 tuần, cháu C sang nhà B ở 01/9/559/229 Miếu Hai Xã, Dư Hàng Kênh, quận Lê Chân, Hải Phòng, cả hai ngồi ở phòng khách nói chuyện khoảng 15 phút thì thực hiện hành vi quan hệ tình dục, sau đó cháu C đi về. Một ngày sau cháu C tiếp tục sang nhà B chơi và cả hai quan hệ tình dục ở phòng khách. Tất cả các lần quan hệ tình dục B đều đưa dương vật vào trong âm đạo của cháu C và xuất tinh ra ngoài.

Tại bản Kết luận giám định pháp y đối với trẻ em bị hoặc nghi bị xâm hại tình dục số 562/2022 ngày 18/10/2022 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Đỗ Nhật C, sinh năm 2010 cơ thể béo, toàn thân không có dấu vết thương tích; có nốt sùi nhỏ ở mặt trong môi nhỏ bên trái dài 03cm; Màng trinh giãn rộng, không có vết rách; hiện tại nạn nhân không có thai, không nhiễm HIV, không có xác tinh trùng trong âm đạo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và chị Vũ Thảo Nguyên yêu cầu bị cáo Vũ Văn A và Đoàn Mạnh B mỗi bị cáo phải bồi thường 50.000.0000 đồng. Bố cháu Đỗ Nhật C hiện vắng mặt tại địa phương. Gia đình bị cáo Vũ Văn A và Đoàn Mạnh B đã bồi thường cho bị hại tổng số tiền là 40.000.000đồng (mỗi gia đình 20.000.000đồng). Người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Vũ Thảo Nguyên đã nhận được số tiền này, không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho cả hai bị cáo.

Về vật chứng: Chuyển Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng 01 thẻ nhớ, 01 điện thoại, 01 áo, 01 quần của Vũ Văn A, 01 điện thoại, 03 áo, 03 quần đùi, 03 quần lót của Đoàn Mạnh B, 01 máy tính bảng của chị Vũ Thảo Nguyên.

Tại bản cáo trạng số 35/CT-VKS-P2 ngày 30/01/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Vũ Văn A và bị cáo Đoàn Mạnh B về tội: “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” theo điểm đ khoản 2 Điều 142 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo A và B khai phù hợp với nội dung bản cáo trạng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 142; điểm b, s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Văn A 07 - 08 năm tù và bị cáo Đoàn Mạnh B 09 - 10 năm tù về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”.

Về trách nhiệm dân sự: Do người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Vũ Thảo Nguyên đã nhận được số tiền bồi thường là 40.000.000 đồng từ gia đình bị cáo Vũ Văn A và Đoàn Mạnh B, không yêu cầu gì thêm nên đề nghị HĐXX ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của gia đình hai bị cáo. Bố của bị hại vắng mặt tại địa phương nên tách phần dân sự của bố bị hại có yêu cầu sau.

Về vật chứng:

01 điện thoại OPPO F3 màu vàng của Vũ Văn A; 1 điện thoại IPHONE 6S Plus màu hồng của Đoàn Mạnh B **cần trả lại cho hai bị cáo.**

Tịch thu tiêu hủy: 01 áo phông có cổ màu đen cC tay trái có họa tiết kẻ sọc màu trắng, 01 quần đùi màu đen ống quần bên trái có họa tiết kẻ sọc màu trắng của bị cáo Vũ Văn A; 01 áo phông ngắn tay cổ tròn màu đen phía trước có họa tiết chấm bi màu trắng và hình người, 01 áo phông ngắn tay cổ tròn màu đen phía trước có họa tiết chấm bi màu trắng, ngực áo có dòng chữ “BEMCSHO” màu trắng, 01 áo phông ngắn tay cổ tròn màu đen phía trước áo có họa tiết ngọn núi màu xám, 01 quần đùi màu đen hai ống quần có họa tiết hình núi màu xám, 01 quần đùi màu đen ống quần bên trái có họa tiết màu trắng có dòng chữ “Is...be” màu đen, 01 quần đùi màu đen có họa tiết chấm bi có dòng chữ “BEMCSHO” màu trắng, 01 quần lót tam giác màu xám, 01 quần lót đùi màu xám, 01 quần lót tam giác màu xanh của bị cáo Đoàn Mạnh B không còn giá trị sử dụng.

Trả lại cho chị Vũ Thảo Nguyên 01 máy tính bảng Apple Ipad.

(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 30 tháng 01 năm 2023 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

Bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo không tranh luận.

Người bào chữa cho bị cáo tranh luận: Đồng ý với tội danh “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” tuy nhiên xuất phát từ việc yêu đương sớm ở độ tuổi còn hạn chế hiểu biết về giới tính. Việc quan hệ tình dục giữa 02 bị cáo và bị hại đều là do cả hai bên tự nguyện, bị hại cũng hỗ trợ và chủ động nhắn tin khiến các bị cáo có hành vi quan hệ tình dục. Bị cáo A có 03 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 và 02 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; bị cáo B có 03 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Trong thời gian học tập tại nhà trường, bị cáo A tham gia tích cực hoạt động phong trào. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho hai bị cáo, đưa ra mức hình phạt đối thấp nhất có thể.

Người đại diện hợp pháp của bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại đồng ý với quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát về tội danh, tình tiết giảm nhẹ và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đối đáp: Hai bị cáo là người dưới 18 tuổi, nhưng phạm tội nhiều lần nên đại diện Viện Kiểm sát giữ nguyên mức hình phạt đã đề nghị.

Không còn ai đối đáp.

Lời nói sau cùng: Hai bị cáo vô cùng ăn năn, hối lỗi đối với hành vi của bị cáo, mong Hội đồng xét xử xử phạt với mức án khoan hồng để hai bị cáo trở về sớm với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị cáo và bị hại không có ý kiến hay kB nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh, tình tiết định khung hình phạt:

[2] Lời khai của bị cáo Vũ Văn A và Đoàn Mạnh B phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với kết luận giám định và tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đủ căn cứ kết luận: Từ khoảng tháng 5/2022 đến ngày 13/10/2022 tại số

5/109/229 Miếu Hai Xã, phường Dư Hàng kênh, quận Lê Chân, Hải Phòng và số 01/389 Hoàng Công Khanh, phường Lãm Hà, quận Kiến An, Hải Phòng, bị cáo Vũ Văn A đã 05 lần thực hiện hành vi giao cấu với cháu Đỗ Nhật C, sinh ngày 09/02/2010 (khi cháu C chưa đủ 13 tuổi), cả 05 lần cháu C đều đồng ý. Khoảng tháng 8/2022 tại số 01/9/559/229 Miếu Hai Xã, Dư Hàng Kênh, quận Lê Chân, Hải Phòng và số 5/109/229 Miếu Hai Xã, phường Dư Hàng kênh, quận Lê Chân, Hải Phòng, bị cáo Đoàn Mạnh B đã 03 lần thực hiện hành vi giao cấu với cháu Đỗ Nhật C, sinh ngày 09/02/2010 (khi cháu C chưa đủ 13 tuổi), cả 03 lần cháu C đều đồng ý.

[3] Tại thời điểm bị cáo A và B giao cấu với cháu C, bị cáo A và B có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, trong một thời gian ngắn đã thực hiện hành vi giao cấu nhiều lần đối với cháu C khi cháu C chưa đủ 13 tuổi. Hành vi của các bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, xâm phạm quyền bất khả xâm phạm về tình dục, danh dự, nhân phẩm, sức khỏe của trẻ em và ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Do vậy, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo A và bị cáo B về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi” với tình tiết định khung “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 142 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo A và B không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo B và A thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; là người dưới 18 tuổi, đang là học sinh, không có thu nhập nhưng đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường cho bị hại; bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên hai bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo A có ông nội là thương binh là người có công với cách mạng nên bị cáo A được hưởng tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt: Xét thấy bị cáo A và B cùng có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên được xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt. Tuy nhiên hành vi phạm tội của các bị cáo ảnh hưởng xấu đến tâm sinh lý và sự phát triển của trẻ em nên cần phải răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung do vậy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định theo Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, tại thời điểm giao cấu lần đầu với bị hại, bị cáo A chưa đủ 16 tuổi nên được áp dụng Điều 91, khoản 2 Điều 101 của Bộ luật Hình sự. Đối với bị cáo B tại thời điểm giao cấu với bị hại đã trên 16 tuổi và chưa đủ 18 tuổi nên được áp dụng Điều 91, khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự về nguyên tắc xử lý người chưa thành niên phạm tội. Ngoài ra, bị cáo A nhiều

tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên mức hình phạt của bị cáo A được xem xét thấp hơn bị cáo B và xét thấy đề nghị về hình phạt của đại diện Viện Kiểm sát đối với hai bị cáo là có căn cứ.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Vũ Thảo Nguyên đã nhận được số tiền bồi thường là 40.000.000 đồng từ gia đình bị cáo Vũ Văn A và Đoàn Mạnh B, không yêu cầu bồi thường gì thêm. Xét thấy bị cáo và bị hại cùng thỏa thuận được về việc bồi thường nên cần ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của gia đình hai bị cáo. Bố đẻ cháu Đỗ Nhật C là anh Đỗ Văn Dũng hiện vắng mặt tại địa phương nên tách phần dân sự của anh Dũng riêng, sau này nếu anh Dũng có yêu cầu về việc bồi thường sẽ được giải quyết trong vụ án khác.

[7] Về vật chứng:

- Một điện thoại OPPO F3 màu vàng của bị cáo Vũ Văn A cho bị cáo A; một điện thoại IPHONE 6S Plus màu hồng của bị cáo Đoàn Mạnh B không sử dụng vào việc phạm tội nên cần trả lại cho hai bị cáo.

- Tịch thu tiêu hủy những đồ vật bị cáo A và B mặc khi thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng:

01 áo phông có cổ màu đen c tay trái có họa tiết kẻ sọc màu trắng, 01 quần đùi màu đen ống quần bên trái có họa tiết kẻ sọc màu trắng của bị cáo Vũ Văn A.

01 áo phông ngắn tay cổ tròn màu đen phía trước có họa tiết chấm bi màu trắng và hình người, 01 áo phông ngắn tay cổ tròn màu đen phía trước có họa tiết chấm bi màu trắng, ngực áo có dòng chữ “BEMCSHO” màu trắng, 01 áo phông ngắn tay cổ tròn màu đen phía trước áo có họa tiết ngọn núi màu xám, 01 quần đùi màu đen hai ống quần có họa tiết hình núi màu xám, 01 quần đùi màu đen ống quần bên trái có họa tiết màu trắng có dòng chữ “Is...be” màu đen, 01 quần đùi màu đen có họa tiết chấm bi có dòng chữ “BEMCSHO” màu trắng, 01 quần lót tam giác màu xám, 01 quần lót đùi màu xám, 01 quần lót tam giác màu xanh của bị cáo Đoàn Mạnh B.

- Trả lại cho chị Vũ Thảo Nguyên 01 máy tính bảng Apple Ipad.

(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 30 tháng 01 năm 2023 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Do bị cáo A và B là người chưa đủ 18 tuổi nên người đại diện hợp pháp của các bị cáo phải chịu án hình sự sơ thẩm thay các bị cáo.

[9] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo, người đại diện của bị hại, bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình phạt:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 142; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Văn A 07 (bảy) năm tù về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt giam thi hành án.

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 142; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 91; Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đoàn Mạnh B 09 (chín) năm tù về tội “Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt giam thi hành án.

Cấm bị cáo Vũ Văn A và bị cáo Đoàn Mạnh B đi khỏi nơi cư trú. Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú được tính kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo Vũ Văn A và bị cáo Đoàn Mạnh B chấp hành án phạt tù.

2. Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại một điện thoại OPPO F3 màu vàng của Vũ Văn A cho bị cáo Vũ Văn A và một điện thoại IPHONE 6S Plus màu hồng của Đoàn Mạnh B cho bị cáo Đoàn Mạnh B.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 áo phông có cổ màu đen cC tay trái có họa tiết kẻ sọc màu trắng, 01 quần đùi màu đen ống quần bên trái có họa tiết kẻ sọc màu trắng của bị cáo Vũ Văn A không còn giá trị sử dụng.

- 01 áo phông ngắn tay cổ tròn màu đen phía trước có họa tiết chấm bi màu trắng và hình người, 01 áo phông ngắn tay cổ tròn màu đen phía trước có họa tiết chấm bi màu trắng, ngực áo có dòng chữ “BEMCSHO” màu trắng, 01 áo phông ngắn tay cổ tròn màu đen phía trước áo có họa tiết ngọn núi màu xám, 01 quần đùi màu đen hai ống quần có họa tiết hình núi màu xám, 01 quần đùi màu đen ống quần bên trái có họa tiết màu trắng có dòng chữ “Is...be” màu đen, 01 quần đùi màu đen có họa tiết chấm bi có dòng chữ “BEMCSHO” màu trắng, 01 quần lót tam giác màu xám, 01 quần lót đùi màu xám, 01 quần lót tam giác màu xanh của bị cáo Đoàn Mạnh B không còn giá trị sử dụng.

Trả lại cho chị Vũ Thảo Nguyên một máy tính bảng Apple Ipad.

(theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 30 tháng 01 năm 2023 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

3. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của hai bị cáo Vũ Văn A và Đoàn Mạnh B, gia đình mỗi bị cáo cùng bồi thường cho bị hại Đỗ

Nhật C số tiền 20.000.000đồng, tổng là 40.000.000đồng. Bố đẻ cháu Đỗ Nhật C là anh Đỗ Văn Dũng hiện vắng mặt tại địa phương nên tách phần dân sự của anh Dũng riêng, sau này nếu anh Dũng có yêu cầu về việc bồi thường sẽ được giải quyết trong vụ án khác.

4. Về án phí hình sự sơ thẩm:

Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án: Người đại diện hợp pháp của các bị cáo Vũ Văn A và Đoàn Mạnh B phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm thay các bị cáo.

5. Về quyền kháng cáo:

Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của các bị cáo, người bào chữa cho các bị cáo, người đại diện của bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014, người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự được sửa đổi bổ sung năm 2014.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Mạnh Hùng – Cao Thị Hạ

Đặng Hồ Điệp

Nơi nhận:

- TANDCC; VKSNDCC;
- Vụ 1 - TANDTC
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06, PC10 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đặng Hồ Điệp

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Mạnh Hùng – Cao Thị Hạ

Đặng Hồ Điệp

