

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MAI CHÂU
TỈNH HOÀ BÌNH

Bản án số: 50/2023/HS-ST
Ngày: 19-09-2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI CHÂU - TỈNH HOÀ BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Kính

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lương Khắc Tiệp và ông Đinh Hoàng Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Minh Giang - Thư ký Toà án nhân dân huyện Mai Châu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu tham gia phiên tòa: Ông Bùi Văn Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 09 năm 2023. Tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Châu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 36/2023/TLST-HS ngày 21 tháng 07 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2023/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 09 năm 2023 đối với:

- Bị cáo: Đinh Công Đ, sinh ngày 04/10/1999 tại xã P, huyện T, tỉnh Hoà Bình. Nơi cư trú: Xóm T, xã P, huyện T, tỉnh Hoà Bình; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Mường; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Công A, sinh năm 1974 và bà Đinh Thị T, sinh năm 1971; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án: Không; tiền sự: 01 tiền sự, ngày 24/08/2021 bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường theo Quyết định số 151/QĐ-UBND của Chủ tịch UBND xã P, huyện T, tỉnh Hòa Bình.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 25/05/2023 đến nay; được trích xuất, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Bùi Văn Q, sinh năm 2001. Nơi cư trú: Xóm B, xã P, huyện T, tỉnh Hoà Bình (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Anh Bùi Văn Q1, sinh năm 1999. Nơi cư trú: Xóm B, xã P, huyện T, tỉnh Hoà Bình (có mặt).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Ông Lê Huy L, sinh năm 1985. Nơi cư trú: Tổ 4, phường T, thành phố H, tỉnh Hoà Bình (có mặt).

+ Ông Đỗ Văn D, sinh năm 1980. Nơi cư trú: CT1-A1, phường H, quận H, thành phố Hà Nội (vắng mặt).

+ Ông Đinh Công C, sinh năm 1994. Nơi cư trú: Xóm B, xã P, huyện T, tỉnh

Hoà Bình (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng hơn 11 giờ ngày 29/5/2022 Bùi Văn Q, sinh năm 2001 trú tại: Xóm B, xã P, huyện T, tỉnh Hoà Bình rủ Đinh Công Đ đi lên huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình để đi chơi. Sau đó, Q điều khiển xe mô tô gắn BKS 99B1-277.78 chở Đ ngồi sau theo đường Quốc lộ 6 đi lên huyện M. Đến khoảng hơn 12 giờ cùng ngày khi cả hai đi đến đoạn ngã ba Đ, thuộc xã Đ, huyện M thì Đ rủ Q quay về, Q đồng ý và bảo Đ điều khiển xe mô tô thay Q

Khi Đức điều khiển xe đi đến Km 132+920- Quốc lộ 6 thuộc địa phận xóm Đồng B, xã Đ, huyện M, hướng Sơn La-Hà Nội, qua đoạn cua từ trái qua phải và bắt đầu xuống dốc, Đ phát hiện phía trước có xe ô tô tải BKS 29H-754.32 do Lê Huy L, sinh năm 1985, trú tại tổ 4, phường T, thành phố H, tỉnh Hòa Bình điều khiển theo hướng ngược chiều. Khi cách xe ô tô trên khoảng hơn 90 mét thì Đ thấy xe ô tô dừng lại và xi nhan trái, sau đó Đ phát hiện xe ô tô bắt đầu rẽ trái sang đường, lúc này Đ nghĩ xe ô tô BKS 29H-754.32 sẽ nhường đường cho xe mô tô của mình nên Đ không giảm tốc độ mà vẫn cho xe di chuyển về phía trước. Khi xe mô tô của Đ cách xe ô tô khoảng 30 mét thì phần đầu của xe ô tô đã sang hết phần đường bên phải hướng Sơn La- Hà Nội, do Đ đang điều khiển xe ở tốc độ cao, không thể dừng lại một cách an toàn nên đã đánh lái sang phần đường ngược chiều đâm va vào lớp xe phía sau bên phải của xe ô tô BKS 29H-754.32. Sau khi đâm va thì Q và Đ bị ngã văng xuống phần đường bên trái hướng Sơn La -Hà Nội, thấy Bùi Văn Q bị thương nằm bất tỉnh Đ gọi người dân và lái xe ô tô là ông Lê Huy L đưa Quyền đi cấp cứu. Do lo sợ phải chịu trách nhiệm trước pháp luật nên Đ đã đi nhờ xe của người dân đi đường để về nhà tại xã P, huyện T rồi bỏ trốn đi Quảng Ninh. Quá trình điều tra xác định Đinh Công Đ không có giấy phép lái xe mô tô theo quy định.

Căn cứ kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện, các tài liệu điều tra xác minh, chứng cứ thu thập được xác định nguyên nhân dẫn tới tai nạn giao thông là do lỗi của Đinh Công Đ không có giấy phép lái xe theo quy định, không tuân thủ quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe giới đường bộ khi tham gia giao thông, không làm chủ được tay lái đã điều khiển xe mô tô BKS 99B1-277.78 lấn sang phần đường ngược chiều đâm va vào lớp xe phía sau bên phải của xe ô tô BKS 29H-754.32 gây tai nạn dẫn tới hậu quả Bùi Văn Q bị thương và tử vong; xe mô tô BKS 99B1-277.78 bị hư hỏng.

Tại công văn số 352/CCQLĐBI.1 ngày 25/7/2022 của Chi cục Quản lý đường bộ I.1 cho biết: Đoạn tuyến từ Km132+800 – Km133+200/QL6: Độ dốc đoạn Km 132+800-Km133+200/QL6 có dốc dọc trung bình là $I_d=3\%$ theo hướng xuống dốc từ Sơn La đi Hà Nội, độ dốc ngang mặt đường tại Km132+920 là $I_n=2\%$.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 65/TT-CAT-PC09 ngày

06/06/2022 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hòa Bình kết luận nguyên nhân chết của Bùi Văn Q: *Nạn nhân chết do chấn thương sọ não.*

Tại bản kết luận định giá tài sản số 18 ngày 20/12/2022 kết luận định giá các bộ phận hư hỏng của mô tô BKS 99B1-277.78, nhãn hiệu HONDA WINNER, màu sơn đen, số máy KC26E1124357, số khung 260XGY089154, xe hư hỏng sau tai nạn giao thông là 3.200.000đ. Về xe ô tô BKS 29H-754.32 sau khi xảy ra tai nạn không hư hỏng gì nên cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Châu không tiến hành định giá.

Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Châu đã tạm giữ các đồ vật, tài liệu sau:

- + 01 (một) chiếc USB bằng kim loại màu bạc, nhãn hiệu Kingstom, dung lượng 8GB, bên trong chứa 01 (một) đoạn video với nội dung thể hiện toàn bộ diễn biến trước, trong và sau khi xảy ra vụ tai nạn, video được trích xuất từ camera hành trình của xe ô tô BKS 29H-754.32 đã được niêm phong đưa vào bút lục hồ sơ;

- + 01 (một) xe mô tô gắn BKS 99B1-277.78, nhãn hiệu HONDA WINNER, màu sơn đen, số máy KC26E1124357, số khung 260XGY089154;

- + 01 (một) xe ô tô BKS: 29H-754.32 và các giấy tờ có liên quan gồm: 01 (một) Giấy phép lái xe số 010147003071 hạng C có giá trị đến ngày 09/01/2024 mang tên Lê Huy L, sinh năm 1985, trú tại: Tổ 4, phường T, thành phố H, tỉnh Hòa Bình; 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 210819 của xe ô tô BKS: 29H-754.32; 01 (một) Giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ số: EA 0755582 của xe ô tô BKS: 29H-754.32, có hiệu lực đến ngày 31/5/2022; 01 (một) Giấy chứng nhận bảo hiểm ô tô số 5269281 cấp ngày 20/7/2021. Quá trình điều tra Công an huyện Mai Châu đã tiến hành trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp theo quy định.

Đối với xe mô tô gắn BKS 99B1-277.78, nhãn hiệu HONDA WINNER, màu sơn đen, số máy KC26E1124357, số khung 260XGY089154 là do Đinh Công Đức mượn của Đinh Công C, sinh năm 1994, trú tại xóm B, xã P, huyện T, tỉnh Hòa Bình. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành đăng tìm kiếm chủ sở hữu trên các phương tiện thông tin đại chúng, tuy nhiên đến nay chưa có cá nhân, tổ chức nào đến nhận phương tiện.

Đối với Đinh Công C là người đã cho Đinh Công Đ mượn xe mô tô khi Đ chưa có giấy phép lái xe theo quy định, kết quả điều tra xác định C không biết Đ chưa có giấy phép lái xe nên không cấu thành tội Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ quy định nên cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Mai Châu không đề cập xử lý.

****Về trách nhiệm dân sự:***

Sau khi sự việc xảy ra, Lê Huy L và chủ xe ô tô BKS: 29H-754.32 là anh Đỗ Văn D, sinh năm 1980, trú tại phường H, quận H, thành phố Hà Nội đã chủ động đến thăm hỏi, động viên và hỗ trợ gia đình Bùi Văn Q tổng số tiền 132.000.000đ

(một trăm ba mươi hai triệu đồng), đại diện gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên và cam kết không yêu cầu bồi thường khoản gì thêm. Tại phiên tòa không có ai có yêu cầu bồi thường.

Quá trình điều tra, truy tố, Đình Công Đ đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận phù hợp với các tài liệu chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra vụ án.

Tại bản cáo trạng số 39/CT-VKS–HS ngày 20 tháng 07 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu đã truy tố Đình Công Đ về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự. Thực hành quyền công tố tại phiên tòa, đại diện VKSND huyện Mai Châu, sau khi xem xét, đánh giá toàn bộ nội dung vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; trình bày quan điểm và luận tội: Giữ nguyên Quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đình Công Đ phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đình Công Đ từ 42 đến 54 tháng tù, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên trả lại cho ông Đình Công C 01 mô tô gắn BKS 99B1-277.78, nhãn hiệu HONDA WINNER, màu sơn đen, số máy KC26E1124357, số khung 260XGY089154 và giải quyết các vấn đề khác theo quy định.

Bị cáo Đình Công Đ đồng ý với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường khoản gì thêm, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử quyết định hình phạt đối với bị cáo theo quy định của pháp luật. Những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hay yêu cầu gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra công an huyện Mai Châu, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ai có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]Về hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy lời khai nhận của bị cáo có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ khác như:

Biên bản khám nghiệm và bản ảnh hiện trường ngày 29/05/2022; biên bản khám nghiệm tử thi; bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 65/TT-CAT-PC09 ngày 06/06/2022 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hòa Bình; biên bản thực nghiệm điều tra ngày 08/05/2023 và bản ảnh thực nghiệm biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông ngày 30/05/2022; lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án cùng các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 12 giờ ngày 29/5/2022 tại Km 132+920- Quốc lộ 6 thuộc địa phận xóm Đ, xã Đ, huyện M, tỉnh Hòa Bình, Đinh Công Đ không có giấy phép lái xe theo quy định pháp luật, điều khiển xe mô tô gắn BKS 99B1-277.78 chở theo Bùi Văn Q theo hướng Sơn La - Hà Nội đi xuống dốc khi gặp chướng ngại vật là xe ô tô BKS 29H-754.32 đã nhận định không đúng tình huống giao thông, không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn, không làm chủ được tay lái và phương tiện nên đã lấn sang phần đường ngược chiều đâm va vào lớp xe phía sau bên phải của xe ô tô BKS 29H-754.32 gây tai nạn dẫn tới hậu quả Bùi Văn Q ngồi phía sau xe mô tô bị thương và tử vong; xe mô tô gắn BKS 99B1-277.78 bị hư hỏng thiệt hại 3.200.000đ.

Hành vi của Đinh Công Đ đã vi phạm khoản 1, khoản 4, điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ; khoản 5 Điều 4; Khoản 1 Điều 9 và khoản 1, Điều 12 Luật giao thông đường bộ, cụ thể:

Tại khoản 1, khoản 4, điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 quy định:

“Điều 5. Các trường hợp phải giảm tốc độ

Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn trong các trường hợp sau:

...

1. Có chướng ngại vật;

....

4. Khi xuống dốc...”

Tại khoản 5 Điều 4 Luật giao thông đường bộ quy định nguyên tắc hoạt động giao thông đường bộ: “*Người tham gia giao thông phải có ý thức tự giác, nghiêm chỉnh chấp hành quy tắc giao thông, giữ gìn an toàn cho mình và cho người khác. Chủ phương tiện và người điều khiển phương tiện phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về việc bảo đảm an toàn của phương tiện tham gia giao thông đường bộ*”.

Tại khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ quy định quy tắc chung tham gia giao thông đường bộ:

“*1. Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ*”

Tại Điều 12 Luật giao thông đường bộ quy định về tốc độ xe và khoảng cách

giữa các xe:

“1. Người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải tuân thủ quy định về tốc độ xe chạy trên đường ...”

Do vậy, việc bị cáo Đinh Công Đ bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu truy tố về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi nêu trên của bị cáo đã xâm phạm trật tự công cộng, trật tự an toàn giao thông là khách thể được pháp luật hình sự nghiêm cấm và bảo vệ. Đồng thời hành vi phạm tội của bị cáo còn gây thiệt hại về tính mạng và tài sản cho người khác. Xét thấy hành vi của bị cáo gây hậu quả nghiêm trọng, trong vụ án này đáng lẽ ra bị cáo phải thấy trước và buộc phải thấy trước hậu quả nguy hiểm có thể xảy ra cho mình và người khác từ việc điều khiển xe mô tô BKS 99B1-277.78 khi tham gia giao thông nhưng do bị cáo cầu thả, không tuân thủ tốc độ và khoảng cách xe an toàn dẫn tới không làm chủ được tay lái và phương tiện đã đâm va vào lớp xe phía sau bên phải của xe ô tô BKS 29H-754.32 gây tai nạn giao thông. Lỗi của bị cáo trong vụ án này là lỗi vô ý do cầu thả.

[4] Xét mối quan hệ nhân quả của vụ án: Việc bị cáo điều khiển xe mô tô tham gia giao thông không có giấy phép lái xe theo quy định, không tuân thủ quy tắc về tham gia giao thông đường bộ, xử lý tình huống kém là nguyên nhân trực tiếp và chủ yếu gây nên tai nạn.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo: Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo là người dân tộc thiểu số (dân tộc Mường) sinh sống ở vùng kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn nên nhận thức và hiểu biết pháp luật hạn chế. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Đinh Công Đ không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về nhân thân: Trước khi phạm tội bị cáo Đinh Công Đ có nhân thân xấu, cụ thể: Bị cáo đã có 01 tiền sự, ngày 24/08/2021 bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường theo Quyết định số 151/QĐ-UBND của Chủ tịch UBND xã P, huyện T, tỉnh Hòa Bình. Sau khi gây tai nạn bị cáo đã bỏ trốn khỏi địa phương gây khó khăn cho công tác điều tra giải quyết vụ án.

[6] Cân nhắc tính chất lỗi, nguyên nhân, điều kiện và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cũng như nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải có một hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, hành vi mà bị cáo đã thực hiện. Do đó, việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo cũng như đáp ứng mục đích đấu tranh phòng ngừa tội phạm trên địa bàn là cần thiết. Ngoài ra, theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự, bị cáo còn có thể áp dụng hình

phạt bổ sung. Song xem xét cụ thể trường hợp của bị cáo Đinh Công Đ, xét thấy chưa cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung.

[7] Về xử lý vật chứng: Xét thấy việc trả lại các vật chứng của cơ quan điều tra Công an huyện Mai Châu cho chủ sở hữu và người quản lý hợp pháp là phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không đề cập. Đối với xe mô tô BKS 99B1-277.78 kết quả điều tra xác minh không phải vật chứng của vụ án khác, do đó cần tuyên trả cho người quản lý hợp pháp trước khi xảy ra tai nạn.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, ông Lê Huy L và ông Đỗ Văn D đã tự nguyện hỗ trợ cho gia đình bị hại tổng số tiền 132.000.000đ (một trăm ba mươi hai triệu đồng). Tại phiên toà đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan phải bồi thường khoản gì thêm. Xét thấy đây là khoản hỗ trợ thiệt hại do các bên tự nguyện, không trái pháp luật và đạo đức xã hội, do đó HĐXX ghi nhận sự hỗ trợ thiệt hại của các bên và không đề cập tới trách nhiệm dân sự của vụ án. Trong vụ án này, ông Đỗ Văn D chủ xe ô tô BKS 29H-754.32 có yêu cầu lái xe ông Lê Huy L hoàn trả số tiền 21.000.000đ, tuy nhiên trong quá trình giải quyết vụ án Toà án đã triệu tập hợp lệ nhưng ông D, không có mặt để làm rõ, do vậy Hội đồng xét xử chưa xem xét và tách phần yêu cầu này dành quyền khởi kiện cho ông Đỗ Văn D trong một vụ án dân sự khác nếu có yêu cầu.

[9] Hội đồng xét xử xét thấy trong quá trình giải quyết vụ án chưa đủ có đủ cơ sở để xem xét trách nhiệm hình sự đối với Lê Huy L và Đinh Công C, do đó không đặt ra trách nhiệm hình sự đối với những người này.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s, khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự:

+ Tuyên bố: Bị cáo Đinh Công Đ phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

+ Xử phạt bị cáo Đinh Công Đ 42 (bốn mươi hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 25/05/2023.

2. Về phần trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 30 Bộ luật tố tụng hình sự, tách phần yêu cầu buộc ông Lê Huy L bồi hoàn số tiền 21.000.000đ (hai mươi một triệu đồng) của ông Đỗ Văn D và dành quyền khởi kiện yêu cầu trả số tiền trên cho ông Đỗ Văn D trong một vụ án dân sự khác nếu có yêu cầu.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự,

tuyên trả cho ông Đinh Công C, sinh năm 1994. Nơi cư trú: Xóm B, xã P, huyện T, tỉnh Hoà Bình 01 xe mô tô BKS: 99B1-277.78, nhãn hiệu HONDA WINNER, màu sơn đen, số máy KC26E1124357, số khung 260XGY089154, xe hư hỏng sau tai nạn giao thông.

(Vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu, tình trạng, đặc điểm vật chứng được ghi trong Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số 60/THA ngày 15/09/2023 giữa bên giao Công an huyện Mai Châu, bên nhận Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Đinh Công Đ phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 332; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai, tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận :

- TAND tỉnh Hòa Bình (b/c)
- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- VKSND huyện Mai Châu;
- Công an huyện Mai Châu;
- Nhà tạm giữ, tạm giam thuộc Công an huyện Mai Châu;
- Chi cục THADS Mai Châu ;
- Sở Tư pháp tỉnh Hòa Bình;
- Bị cáo+ Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Văn Kính

