TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH TIỀN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 87/2023/HS-PT
Ngày: 08 - 6 - 2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Xuân Tuấn**.

Các Thẩm phán: Ông **Mai Văn Hùng Cường**.

Ông **Nguyễn Thanh Triều**.

***- Thư ký phiên tòa*:** Ông **Nguyễn Hồng Sơn** – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Bà **Đỗ Thị Phương Thảo** – Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 63/2023/TLPT-HS ngày 25 tháng 4 năm 2023 đối với các bị cáo Vũ Đình P, Võ Hoàng S do có kháng cáo của bị đơn dân sự đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2023/HS-ST ngày 21 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

- Bị cáo bị kháng cáo:

1/ **Vũ Đình P,** sinh ngày 08/02/1989, tại tỉnh Long An;

- Nơi cư trú và chỗ ở: Ấp N, xã B, huyện T, tỉnh Long An;

- Nghề nghiệp: Tài xế; Trình độ văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa Giáo; Giới tính: Nam;

- Con ông Vũ Hòa M sinh năm 1962 và bà Phạm Thị A, sinh năm 1965; Bị cáo chưa có vợ, chưa có con.

- Tiền án: Không; Tiền sự: không.

Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/01/2022 đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2/ **Võ Hoàng S,** sinh ngày 06/02/1995, tại tỉnh Trà Vinh;

- Nơi cư trú và chỗ ở: ấp C, xã V, huyện N, tỉnh Trà Vinh;

- Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa: 02/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Giới tính: Nam;

- Con ông Võ Văn V sinh năm 1974 và bà Nguyễn Thị Mộng T sinh năm 1978;

- Vợ là Ngô Hồng P sinh năm 1991 và có 02 con.

- Tiền án: Không; Tiền sự: không.

Bị cáo bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 15/9/2022 đến nay.

Bị cáo đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do.

***Bị hại*: Công ty TNHH SX TM DV X**.

Địa chỉ: Ấp 9, xã T, huyện C, tỉnh Bến Tre.

Đại diện theo pháp luật: Bà Tăng Thu V. Chức vụ: Giám đốc.

Đại diện theo uỷ quyền: Ông Lương Thanh E, sinh năm 1974 (có mặt);

Theo văn bản ủy quyền lập ngày 20/02/2023 (BL: 382)

Địa chỉ: Ấp 9, xã T, huyện C, tỉnh Bến Tre.

***Bị đơn dân sự kháng cáo*: Công ty Cổ phần Giao Hàng D**.

- Địa chỉ: Toà nhà X, số 8, phường M, quận N, thành phố Hà Nội.

+ Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Hồng Q; Chức vụ: Tổng giám đốc.

+ Đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Hồng L, sinh năm 1997 (có mặt).

Theo văn bản ủy quyền lập ngày 07/12/2021 (BL: 238)

- Địa chỉ: Thôn 2, xã H, huyện P, tỉnh Gia Lai.

- Chỗ ở hiện nay: số 17 đường 28, phường H, thành phố Thủ Đức, thành phố Hồ Chí Minh.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 01 bị hại, 01 bị đơn dân sự và 01 người liên quan không có kháng cáo, bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 20 phút ngày 27/5/2021, bị cáo Vũ Đình P điều khiển xe ô tô tải biển số 29H- 367.XX lưu thông trên cầu Rạch Miễu theo hướng từ tỉnh Bến Tre về thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang. Tình hình giao thông lúc này mật độ phương tiện lưu thông trên đường đông, tốc độ chậm, nối đuôi nhau chạy lên cầu, trời mưa lâm râm, mặt đường trơn trượt. Khi vừa chạy xuống dốc cầu nhỏ, qua cột đèn số T5-26A thuộc ấp T, xã S, thành phố Mỹ Tho, bị cáo P đánh lái về phía bên trái để vượt xe ô tô biển số 71A- 064.XX do anh Nguyễn Thành L, sinh năm 1984, ngụ ấp P, xã T, huyện Châu Thành, tỉnh Bến Tre điều khiển cùng chiều phía trước. Đúng

lúc này, hướng ngược lại có xe đang chạy đến nên P bị cáo đánh lái về bên phải đụng vào hông bên trái của xe ô tô biển số 71A- 064.XX trượt từ phía sau về trước. Thời điểm bị cáo P vừa cho xe ô tô 29H- 367.XX sang trái đường để vượt xe ô tô 71A- 064.XX thì bị cáo Võ Hoàng S đang trực tiếp điều khiển xe ô tô 93H-004.XX chạy cùng chiều phía sau xe ô tô 29H- 367.XX liền cho xe vượt lên trên. Do thiếu chú ý quan sát, không giảm tốc độ đến mức an toàn và không giữ khoảng cách an toàn phù hợp nên bị cáo S không kịp xử lí dẫn đến để phía trước xe ô tô 93H-004.XX va chạm vào phần đuôi xe 71A- 064.XX gây tai nạn. Hậu quả, xe ô tô biển số 71A-064.XX bị hư hỏng nặng.

Sau tai nạn, Cơ quan điều tra tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám phương tiện có liên quan xác định như sau:

Khám nghiệm hiện trường: Hiện trường xảy ra tai nạn tại cầu Rạch Miễu, đoạn qua cột đèn số T5-26A thuộc ấp T, xã S, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang là đoạn đường thẳng, mặt đường được tráng nhựa, đường có hai phần đường được ngăn cách bởi hai vạch sơn liên tục (màu vàng), mỗi phần đường gồm hai làn đường được phân cách bởi một vạch sơn liên tục (màu trắng), làn đường trong rộng 3,65m, làn đường ngoài rộng 1,85m. Xe ô tô biển số 71A – 064.XX, xe ô tô tải biển số 93H – 004.XX và xe ô tô tải biển số 29H – 367.XX lưu thông hướng từ thành phố Bến Tre đi thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang. Cột đèn số T5-26A được xác định là điểm mốc và mép đường bên phải cầu Rạch Miễu hướng từ thành phố Bến Tre đi thành phố Mỹ Tho được xác định là mép đường chuẩn. Vùng va chạm giữa xe ô tô tải biển số 93H – 004.XX và xe ô tô biển số 71A – 064.XX, đo vào mép đường chuẩn là 370 cm; vùng va chạm giữa xe ô tô tải biển số 29H – 367.XX và xe ô tô biển số 71A – 064.XX, đo vào mép đường chuẩn là 470 cm. Cột đèn số T5-26A đo vào bánh xe trước bên phải xe ô tô biển số 71A – 064.XX là 568 cm.

Phía trước cầu Rạch Miễu hướng Bến Tre đi thành phố Mỹ Tho có biển báo chỉ dẫn "*Đoạn đường hay xảy ra tai nạn chú ý giữ khoảng cách an toàn*".

Khám phiên tiện có liên quan:

Đối với xe ô tô biển số 71A – 064.XX:

Ốp viền vè bánh xe trước bên trái bị gãy kích thước (40x4) cm;

Cách mặt đất lên 91cm đèn pha trước bên trái xe bị bể nhựa kích thước (23,5x13) cm;

Cách mặt đất lên 66cm vết trượt bong tróc sơn cảng trước bên trái kích thước (44x31) cm;

Cách mặt đất lên 102cm nắp ca bô bên trái bị thụng, bong tróc sơn kích thước (54x4) cm;

Cách mặt đất lên 85cm vè trước trái xe bị cong biến dạng, bong tróc sơn kích thước (97x41) cm;

Mâm bánh xe trước bên trái có vết hằn kim loại (2,1x1) cm, (3,8x1) cm, (1,8x1) cm, (1,7x1,1) cm;

Bát nhựa đèn pha trái bị gãy, bát cản trước trái bị gãy;

Bản lề nắp ca bô bên trái bị lệch từ trong ra ngoài;

Bát vè trước trái bị thụng cong biến dạng;

Ốp trên vè trước trái bị bể, ốp lòng vè trước trái bị bể;

Ốp gió vè bên trái bị rách. Vết trượt, bong tróc sơn cột A bên trái xe (19x4) cm;

Ốp đậy đầu vè trước trái bị gãy. Mặt gương chiếu hậu trái bể và khung gương hậu trái bị mài mòn nhựa bung rời khỏi thân xe;

Mặt ngoài cánh cửa trước bên trái xe có vết thụng, rách kim loại, bong tróc sơn (110x34) cm. Tay nắm cửa trước bên trái xe bị bung ốp tay và hư đuôi jack cảm biến tay nắm cửa;

Cánh cửa sau bên trái xe có vết rách, thụng kim loại, bong tróc sơn (98x33) cm. Tay nắm cửa sau bên trái bị thụng cong biến dạng, ốp tay mở cửa bị gãy chân;

Chốt gài ron cửa sau bên trái bị hư. Bản lề cản sau bên trái bị lệch;

Vè sau bên trái bị rách thụng (7,5x7) cm, (15x6) cm. Ốp viền vè sau trái bị rách (0,5x7,5) cm, (5x0,5) cm;

Đèn cản sau bên phải đuôi xe bị bể (64x6) cm, đứt dây jack điện đèn;

Ốp cản sau phần giữa bị rách. Nắp che móc kéo xe bên phải bung rời khỏi thân xe, khung móc kéo xe bên phải bị hư hỏng;

Khung giảm chấn cản sau xe bị thụng (55x13) cm, xốp giảm chấn bung khỏi khung giảm chấn sau bên phải. Thụng móp khung gầm sau bên phải xe. Thụng vè sau bên phải xe;

Ốp khóa cốp sau bị rách nhựa. Ốp bên trong cốp sau bị trầy xét (14x7) cm;

Thụng móp khung xương cốp sau (78x25) cm. Hư hỏng đèn cản sau bên phải;

Đèn biển số và đèn cốp sau bên phải bị bung;

Cần gạt mưa phía sau xe bung khỏi thân xe. Nứt logo vòng tròn Audi phía sau xe.

Đối với xe ô tô biển số 29H – 367.XX:

Cách mặt đất lên 115,5 cm vết bể nhựa mặt trước buồng lái xe kích thước (0,1x20) cm;

Cách mặt đất lên 44 cm có vết trượt mất bụi cánh cửa bên phải xe kích thước (29,5x2,7) cm;

Cách mặt đất lên 122 cm có vết trượt mài mòn kim loại cánh cửa bên phải kích thước (66x0,4) cm;

Cách mặt đất lên 47 cm vết trượt cản trước bên phải xe kích thước (15x8) cm;

Cách mặt đất lên 75 cm vết trượt mất bụi bệ gác chân bên phải xe kích thước (42x11,5) cm;

Vết trượt mâm trước bên phải xe kích thước (14x1,7) cm cách tâm trục 14,5 cm, trên đầu các bulong mâm phát hiện nhiều mảnh kim loại nhỏ;

Cách mặt đất lên 110 cm vết thụng móp, mài mòn kim loại góc trước bên phải thùng xe kích thước (52x9) cm có nhiều mảnh màu trắng nghi là mảnh sơn;

Cách mặt đất lên 85 cm vết mài mòn kim loại, trượt mất bụi bên hông phải thùng xe kích thước (115x16) cm;

Cách mặt đất lên 92 cm vết trượt mất bụi, có nhiều mảnh màu trắng nghi là mảnh sơn ở chốt gài bên phải thùng xe kích thước (17x7) cm;

Cách mặt đất lên 64 cm vết thụng móp kim loại, trượt mất bụi ở cản hông bên phải xe kích thước (140x3,8) cm;

Cách mặt đất lên 37 cm vết thụng móp kim loại, trượt mất bụi ở cản hông bên phải xe kích thước (175x3,8) cm.

Đối với xe ô tô biển số 93H – 004.XX:

Cách mặt đất lên 56 cm vết thụng móp kim loại cản trước xe kích thước (135x31) cm;

Cách mặt đất lên 81 cm lưới lọc gió rời khỏi thân xe kích thước (120x28) cm;

Cách mặt đất lên 82 cm cụm đèn chiếu sáng, xi nhan bên trái xe bị bể nhựa kích thước (31x48) cm;

Cách mặt đất lên 112 cm vết thụng móp kim loại mặt trước buồng lái kích thước (57x33) cm;

Cách mặt đất lên 55 cm đèn pha bên trái cản trước rời khỏi thân xe kích thước (20x8) cm.

Kết quả kiểm tra cho thấy hệ thống phanh, lái, cần số, đèn tín hiệu và còi xe của cả 03 xe ô tô biển số 71A – 064.XX; 93H – 004.XX và 29H – 367.XX hoạt động bình thường.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 84/KL- HĐĐGTS ngày 29/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Mỹ Tho đối với xe ô tô biển số 71A-

064.XX như sau: Phần hư hỏng bên trái của tài sản trị giá 448.171.000 đồng, phần hư hỏng phía sau của tài sản trị giá 276.505.000 đồng. Tổng thiệt hại 724.676.000 đồng.

Kết quả xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của Vũ Đình P, Nguyễn Thanh L và Võ Hoàng S đều là 00mg/dl. Kết quả xét nghiệm nước tiểu của cả ba đều âm tính với chất ma túy.

Vật chứng trong vụ án thu giữ gồm: 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu VEAM, biển số 93H- 004.XX; 01 (một) Giấy phép lái xe hàng B2, số 7901840769XX mang tên Võ Hoàng S; 01 (một) xe ô tô nhãn hiệu ISUZU, biển số 29H – 367.XX; loại phương tiện: ô tô tải (thùng kín); số máy: 4J1128; số khung: RLE1KR77HLV100101 cùng Giấy chứng nhận kiểm định phương tiện số 1942843; 01 (một) giấy phép lái xe hạng D, số 7901397899XX mang tên Vũ Đình P; 01 (một) xe ô tô con nhãn hiệu AUDI, biển số 71A – 064.XX cùng giấy chứng nhận kiểm định phương tiện; 01 (một) giấy phép lái xe hạng D, số 790097026941 mang tên Nguyễn Thanh L.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2023/HS-ST ngày 21 tháng 02 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, 586, 589 và khoản 2 Điều 601 Bộ luật Dân sự:

Buộc Công ty Cổ phần Giao Hàng D và bị cáo Vũ Đình P có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho Công ty TNHH SX TM DV X số tiền là 348.171.000 đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định phần về hình phạt đối với các bị cáo Vũ Đình P, Võ Hoàng S, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 06 tháng 3 năm 2023, bị đơn dân sự Công ty Cổ phần Giao Hàng D có đơn kháng cáo với nội dung: Bị cáo Vũ Đình P là người chiếm hữu nguồn nguy hiểm gây ra tai nạn, nên bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường. Do đó, Công ty Cổ phần Giao Hàng D không có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại cho Công ty TNHH SX TM DV X.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Ông Nguyễn Hồng L – Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn dân sự Công ty Cổ phần Giao Hàng D có ý kiến giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Các bị cáo Vũ Đình P khai nhận hành vi phạm tội của các bị cáo đúng như nội dung bản án sơ thẩm, đồng thời có ý kiến đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Ông Lương Thanh E – Người đại diện theo ủy quyền cho bị hại Công ty TNHH SX TM DV X có ý kiến đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

- Đại diện Viện Kiểm sát phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn dân sự Công ty Cổ phần Giao Hàng D, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Võ Hoàng S đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do. Xét bị cáo Sơn không có kháng cáo, bản án sơ thẩm không bị kháng nghị và yêu cầu kháng cáo của bị đơn dân sự không liên quan đến bị cáo. Vì thế, theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử căn cứ Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo Võ Hoàng S.

[2] Qua lời khai nhận của bị cáo Vũ Đình P tại phiên tòa phúc thẩm, đối chiếu lời khai của những người làm chứng, kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 20 phút ngày 27/5/2021, tại cầu Rạch Miễu thuộc ấp T, xã S, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang, bị cáo Vũ Đình P điều khiển xe ô tô biển số 29H-367.XX vượt trái không đúng quy định dẫn đến va chạm vào ô tô biển số 71A-064.XX do Nguyễn Thanh L điều khiển. Do không tuân thủ quy định về khoảng cách an toàn và chủ được tốc độ, nên bị cáo Võ Hoàng S là người trực tiếp điều khiển xe ô tô biển số 93H-004.XX để xe va chạm vào xe 71A- 064.XX gây ra tại nạn với thiệt hại được xác định là 724.676.000 đồng. Trong đó, thiệt hại do lỗi của bị cáo Vũ Đình P là 448.171.000 đồng, bị cáo Võ Hoàng S là 276.505.000 đồng. Do đó, bản án sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Vũ Đình P, Võ Hoàng S về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao đường bộ" theo điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Về hình phạt đối với các bị cáo Vũ Đình P, Võ Hoàng S không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của bị đơn dân sự Công ty Cổ phần Giao Hàng D, nhận thấy: Theo ông Nguyễn Hồng L, bị cáo P là nhân viên hợp đồng của công ty, được công ty giao xe tải 29H-367.XX chở hàng từ Bến Tre về Thành phố Hồ Chí Minh là hợp pháp, nên bị cáo P là người chiếm hữu, sử dụng xe tải 29H-367.XX. Do bị cáo P có hành vi vi phạm quy định về tham gia giao thông gây thiệt hại cho bị hại, nên bị cáo P phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại.

[3.1] Xét thấy, theo Hợp đồng lao động (số: HCM.424445-1/2020/HĐLĐ) các bên thỏa thuận ký kết ngày 10/6/2020 (BL: 344-346) thì bị cáo P là người lao động hưởng lương. Hợp đồng không thể hiện người sử dụng lao động là Công ty Cổ phần Giao Hàng D giao cho người lao động chiếm hữu, sử dụng tài sản của công ty để làm việc. Đồng thời, tại phiên tòa sơ thẩm (BL: 377) và phúc thẩm hôm nay bị cáo P và ông S thống nhất trình bày: *"Công ty giao xe cho bị cáo P điều khiển theo chuyến. Mỗi chuyến đi công ty sẽ giao một xe khác nhau"*.

Như vậy, bị cáo Vũ Đình P là người được thuê lái xe 29H-367.XX theo sự phân công của Công ty và chỉ được chở hàng hóa cho Công ty đến địa điểm do Công ty chỉ định và hưởng lương theo hợp đồng, nên bị cáo P không phải là người chiếm hữu, sử dụng xe mà Công ty Cổ phần Giao Hàng D là người chiếm hữu, sử dụng. Do đó, theo quy định của Điều 601 Bộ luật Dân sự, Công ty Cổ phần Giao Hàng D là người có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho bị hại. Thế nhưng, quyết định của bản án sơ thẩm lại buộc bị cáo Vũ Đình P và Công ty Cổ phần Giao Hàng D cùng liên đới bồi thường thiệt hại là không phù hợp với quy định của Điều 601 Bộ luật Dân sự và hướng dẫn của Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao là có lợi cho Công ty. Tuy nhiên, bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị về phần này nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3.2] Ngoài các tài liệu, chứng cứ Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, bị đơn dân sự Công ty Cổ phần Giao Hàng D không bổ sung được tài liệu, chứng cứ nào mới để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo, nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[3.3] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp quy định của pháp luật nên ghi nhận.

[4] Theo quy định của khoản 3 Điều 22 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội thì bị đơn dân sự kháng cáo về phần dân sự phải nộp tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm. Thế nhưng, Tòa án cấp sơ thẩm không thực hiện đúng quy định, nên yêu cầu rút kinh nghiệm.

[5] Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn dân sự Công ty Cổ phần Giao Hàng D; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 16/2023/HS-ST ngày 21/02/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

2. Căn cứ các Điều 584, 585, 586, 589 và khoản 2 Điều 601 Bộ luật Dân sự:

Buộc Công ty Cổ phần Giao Hàng D và bị cáo Vũ Đình P có nghĩa vụ liên đới bồi thường cho Công ty TNHH SX TM DV X số tiền là 348.171.000 đồng.

3. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Công ty Cổ phần Giao Hàng D phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm.

4. Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Tiền Giang;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Tiền Giang;
- TAND thành phố Mỹ Tho;
- VKSND thành phố Mỹ Tho;
- Công an thành phố Mỹ Tho;
- THADS thành phố Mỹ Tho;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Bị đơn dân sự;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nguyễn Xuân Tuấn