

Bản án số: **56/2024/HSST**

Ngày: 05/04/2024

NHÂN DANH

N⁰⁰C C⁰⁰NG HOÀ XÃ H⁰⁰I CH⁰⁰ NGH⁰⁰A VI⁰⁰T NAM

TOÀ ⁰⁰N NHÂN DÂN QU⁰⁰N HOÀNG MAI, HÀ N⁰⁰I

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Quách Mạnh Thành

- Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đào Minh Chi

Ông Nguyễn Văn Vỹ

- Th- ký phiên tòa: Ông Nguyễn N1 Quang - Thư ký tòa án;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa:

Bà Đinh Thị Trang - Kiểm sát viên.

Trong ngày 05 tháng 04 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 24/2024/HSST ngày 05/02/2024, Theo quyết định đưa ra xét xử số 31/QĐXX – ST ngày 28/02/2024 đối với các bị cáo:

1. ĐỖ HỒNG N1 (tên khác: Không) - Sinh năm: 1991; Giới tính: Nữ; HKTT: Số X, phường Cát L, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Con ông: Đỗ K; Con bà: PH Thu C; Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ nhất; Chồng là: Phạm Mạnh B, có 02 con, đều sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Ch- a; Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 06/11/2023, hủy bỏ biện pháp tạm giam ngày 07/12/2023. Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

2. PHẠM HUY L (Tên gọi khác: Không) - Sinh năm: 1994; Giới tính: Nam; HKTT và chỗ ở: Số X, ngõ XX, phố A, phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Con ông: Phạm Huy C1; Con bà: Nguyễn Thị C2; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ là: Đỗ Tuyết N22, có 02 con, con lớn sinh năm 2021, con nhỏ sinh năm 2023; Tiền án, tiền sự: Ch- a; Bị cáo

bị bắt tạm giam ngày 06/11/2023, hủy bỏ biện pháp tạm giam ngày 30/11/2023. Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

3. ĐỖ TUYẾT N2 (tên gọi khác; Không) - Sinh năm: 1993; Giới tính: Nữ; HKTT: Tổ X, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Chỗ ở: Số X, ngõ XX, phố A, phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Con ông: Đỗ Mạnh B (đã chết); Con bà: Bùi Thị B2; Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ nhất; Chồng là: Phạm Huy L, có 01 con riêng sinh năm 2011, con 02 con chung sinh năm 2021,2023; Tiền án, tiền sự: Ch- a; Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

4. BÙI MINH A (Tên gọi khác: Không) - Sinh năm: 2004; Giới tính: Nữ; HKTT và Chỗ ở: Tổ X, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Con ông: Đỗ Mạnh B (đã chết); Con bà: Bùi Thị B2; Gia đình có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai, chưa có chồng; Tiền án, tiền sự: Chưa; Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm khỏi nơi cư trú; Có mặt tại phiên tòa.

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị P - sinh năm 1963; Trú tại: Số 73 đường Hồng Mai, phường Bạch Mai, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

2. Anh Phạm Mạnh H - sinh năm 1991; Trú tại: Số 5A, phố Huế, phường Hàng Bài, quận Hoàn Kiếm Thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

* Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Hồng N1: Luật sư Mai Hồng Quang - Công ty Luật TNHH Văn Khê, thuộc đoàn luật sư Thành phố Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 17 giờ 40 phút, ngày 22/10/2023, tại số 126 phố Ngũ Nhạc, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, tổ công tác công an phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội làm nhiệm vụ đã kiểm tra hành chính đối với bà Nguyễn Thị P (sinh năm 1963, địa chỉ: Số 73 đường Hồng Mai, phường Bạch Mai, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội). Quá trình kiểm tra, bà P đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan công an 01 tờ tích kê kích thước khoảng (7x10) cm có ghi các số lô đề gồm LT1(33,38,88,83)x 2; 373 x1,686 x1 và có ký hiệu “Ah”. Tại chỗ bà P tự khai nhận tờ tích kê nêu trên có ghi các số lô đề được bà P mua tại cửa hàng số

343 đường Lĩnh Nam, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội với giá 270.000 đồng. Theo lời khai và chỉ dẫn của bà Nguyễn Thị P, đến 18 giờ 10 phút cùng ngày, tổ công tác dẫn giải bà P đi xác định địa điểm bà P mua lô đề và tiến hành kiểm tra hành chính tại số 343 đường Lĩnh Nam, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xác định Bùi Minh A là người vừa viết tích kê bán số lô, số đề cho bà Nguyễn Thị P nêu trên. Tại thời điểm kiểm tra, đã thu giữ của Bùi Minh A 05 tờ tích kê đã viết số (được sao bằng giấy than, đều có ký hiệu “Ah”, trong 05 tờ tích kê này có 01 tờ là bản sao của tờ tích kê do bà P giao nộp) và 01 tập tích kê chưa viết số cùng loại với tích kê thu của bà Nguyễn Thị P và số tiền 5.900.000 đồng cùng với 05 tờ giấy than, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen có số imei 35382108761708. Tại chỗ, Bùi Minh A khai nhận: Minh A được Đỗ Tuyết N2 là chị gái của Minh A thuê làm nhân viên bán xổ số Vietlot tại cửa hàng số 343 Lĩnh Nam, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Đến ngày 22/10/2023, N2 nhờ Minh A kết hợp bán xổ số Vietlot và nếu có khách đến mua số lô, số đề thì Minh A sẽ ghi thêm số lô, số đề và tích kê cho khách và chuyển lại tiền cho N2. Hàng ngày, khi có khách đến mua số lô, số đề thì Minh A thu tiền theo quy định của N2 là thu 22.500 đồng/1 điểm lô, thu 10.000 đồng/1 điểm đề, thu 10.000 đồng/1 điểm số đề 3 càng. Sau đó, Minh A tập hợp và chụp ảnh và chuyển cho Đỗ Tuyết N2 thông qua nhóm “NL 9999” trên mạng xã hội Telegram. Nếu khách trúng thưởng thì N2 sẽ là người thanh toán để Minh A trả cho khách.

Cơ quan điều tra đã tiến hành lập biên bản kiểm tra chiếc điện thoại Iphone 7 plus màu đen có số imei 353821087761708 đã thu giữ của Bùi Minh A, tại phần telegram xác định nhóm “NL 9999” được Minh A chuyển hình ảnh bản và tích kê vào nhóm trên và xác định nhóm có 05 thành viên gồm: Đỗ Hồng N1 (tài khoản: Hh” SĐT 0906171091), Phạm Mạnh H (tài khoản: Aa” SĐT 0983135958), Phạm Huy L (tài khoản: Đúng 6h30”, SĐT 0986682413), Đỗ Tuyết N2 (Tài khoản “N L” SĐT 0921864207), có lưu giữ các nội dung tin nhắn liên quan đến việc mua bán lô đề và được chụp thành bản lưu theo hồ sơ vụ án.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiếp tục xác minh và xác định nhân thân các đối tượng là thành viên của nhóm chat telegram “NL 9999” và ghi các lời khai các đối tượng, cụ thể các đối tượng đều khai nhận như sau: Vào tháng 8/2023, Đỗ Hồng N1 và chồng là Phạm Mạnh H (sinh năm 1991, HKTT: Số X ngõ X, phường Đồng Tâm, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội; chỗ ở: Số X, Hàng Bài, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội) thỏa thuận làm ăn với Phạm Huy L để cùng nhau thuê cửa hàng kinh doanh xổ số Vietlot. Sau đó, L đứng ra thuê 02 cửa hàng tại số 343 đường Lĩnh Nam, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội và số 16 đường Hồng

Mai, phường Trương Định, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội để làm địa điểm kinh doanh. L và vợ là Đỗ Tuyết N2 trực tiếp bán tại cửa hàng số 343 Lĩnh Nam. Quá trình kinh doanh Vietlot, N1 đã lập ra nhóm Telegram “NL9999” để liên lạc, N1 chủ động add 05 thành viên kinh doanh Vietlot gồm: Đỗ Hồng N1 (tài khoản: Hh” SĐT 0906171091), Phạm Mạnh H (tài khoản: Aa” SĐT 0983135958), Phạm Huy L (tài khoản: Đúng 6h30”, SĐT 0986682413), Đỗ Tuyết N2 (Tài khoản “N L” SĐT 0921864207). Mục đích N1 lập nhóm chủ yếu để quản lý việc bán Vietlot nên đã cho H vào nhóm để H biết được việc kinh doanh xổ số Vietlot của N1, tuy nhiên trong quá trình kinh doanh thì mọi việc đều do N1 điều hành, H không tham gia công việc gì liên quan đến việc kinh doanh của N1. H không bật chế độ thông báo ứng dụng Telegram và không đọc tin nhắn, không quan tâm đến hoạt động kinh doanh của N1, không có tin nhắn của H trong nhóm Telegram nêu trên. Trong quá trình kinh doanh Vietlot, N1 và L đã thỏa thuận với nhau về việc để L, N2 bán số lô, số đề cho khách sau đó chuyển lại bảng cho N1, khi nhận tin nhắn N1 sẽ trả lời hoặc thả trái tim để xác nhận. Sau đó, vào cuối ngày N1 sẽ so với kết quả xổ số miền Bắc rồi trực tiếp thanh toán tiền cho L, N2 để L, N2 trả cho khách. Quá trình bán số lô, đề L, N2 đã thuê thêm Bùi Minh A đứng cửa hàng và kết hợp ghi thêm số lô đề. H không tham gia vào việc nhận bảng số lô, đề và không nhận tiền từ N1.

Từ ngày 22/8/2023 đến ngày 22/10/2023, L, N2 trực tiếp bán số lô, số đề tại số 16 phố Hồng Mai và chụp bảng số lô, số đề gửi lên nhóm Telegram trên và N1 vào thả tim xác nhận. Ngày 22/10/2023, Minh A bán hộ số lô, số đề tại số 343 đường Lĩnh Nam (cửa hàng Vietlot do L làm chủ) rồi gửi lại cho L hoặc N2 để gộp chung với bảng của L gửi cho N1 và N1 xác nhận.

Các đối tượng thống nhất cách thức đánh bạc và ăn chia lợi nhuận như sau: Số lô gồm các loại lô thường (một số), lô xiên (bộ 2,3 hoặc 4 số), đề gồm các loại đề thường và đề 3 càng. Kết quả số lô, đề được tính so với kết quả xổ số kiến thiết miền bắc mở thưởng cùng ngày, số lô trùng với 02 số cuối của các giải thì thắng, số đề thường trùng với 02 số cuối của giải đặc biệt thì thắng, số đề 3 càng trùng với 03 số cuối của giải đặc biệt thì thắng. L, N2 và Minh A bán cho khách một điểm lô với giá 22.500 đồng. Số đề, đề 3 càng và lô xiên bán theo số tiền khách mua. Riêng số đề thì số tiền ghi cho khách cao hơn số tiền thực thu, với tỉ lệ thu của khách 10.000 đồng thì ghi cho khách 12.000 đồng. Nếu khách thắng thì một điểm lô được 80.000 đồng, đề ăn gấp 70 lần tiền ghi, lô xiên 2 số gấp 10 lần tiền đánh, lô xiên 3 số ăn gấp 40 lần tiền đánh, lô xiên 4 số ăn gấp 100 lần tiền đánh, đề 3 càng ăn gấp 400 lần tiền đánh. Việc chuyển bảng cho N1 được tính tỷ lệ như sau: 1 điểm lô chuyển 21.7000 đồng; đề chuyển với tỷ lệ 1 chuyển 0,715; đề 3 càng chuyển với tỷ lệ 1 chuyển 0,72; lô xiên chuyển với tỷ lệ 1 chuyển 0,58 (nếu lẻ thì làm tròn lên hoặc

xuống). Số tiền N2, L thực thu của khách nhiều hơn số tiền số tiền chuyển cho N1 thì phần còn thừa sẽ chia đôi; N1 được một nửa, L được một nửa, phần tiền này L dùng để hàng tháng trả tiền cho N2, Minh A đồng thời trả tiền dịch vụ và thuê của hàng. Nếu khách trúng số lô, số đề thì phần tiền khách trúng do N1 chịu. Việc thanh toán tiền giữa L, N2 và N1 được thực hiện hoặc bằng hình thức thanh toán tiền mặt hoặc chuyển khoản giữa tài khoản của N2 tại ngân hàng MBBank số tài khoản 69280966668 và tài khoản của N1 tại ngân hàng Techcombank số tài khoản 19029119007886.

Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã làm rõ số tiền Đỗ Hồng N1, Phạm Huy L, Đỗ Tuyết N2, Bùi Minh A mua bán số lô đề từng ngày cụ thể như sau:

- Ngày 22/8/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 2.511.500 đồng, chuyển cho N1 2.388.000 đồng, khách trúng 3.200.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 22/8/2023 là 5.711.500 đồng. N1 không hưởng lợi, L, N2 hưởng lợi 62.000 đồng.

- Ngày 23/8/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 2.874.000 đồng, chuyển cho N1 2.744.000 đồng, khách trúng 6.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 23/8/2023 là 8.874.000 đồng. N1 không hưởng lợi, L, N2 hưởng lợi 65.000 đồng.

- Ngày 24/8/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 178.000 đồng, chuyển cho N1 119.000 đồng, không có khách trúng số lô, đề. Số tiền đánh bạc ngày 24/8/2023 là 178.500 đồng. N1 hưởng lợi 148.000 đồng, L, N2 hưởng lợi 3.000 đồng.

- Ngày 25/8/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 796.000 đồng, chuyển cho N1 119.000 đồng, không có khách trúng số lô, đề. Số tiền đánh bạc ngày 25/8/2023 là 796.000 đồng. N1 hưởng lợi 739.000 đồng, L, N2 hưởng lợi 57.000 đồng.

- Ngày 26/8/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 917.000 đồng, chuyển cho N1 766.000 đồng, không có khách trúng số lô, đề. Số tiền đánh bạc ngày 26/8/2023 là 917.000 đồng. N1 hưởng lợi 841.000 đồng, L, N2 hưởng lợi 76.000 đồng.

- Ngày 27/8/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 1.747.500 đồng, chuyển cho N1 1.341.000 đồng, khách trúng số lô, đề 240.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 27/8/2023 là 1.918.000 đồng. N1 hưởng lợi 1.304.000 đồng, L, N2 hưởng lợi 203.500 đồng.

- Ngày 28/8/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 1.586.500 đồng, chuyển cho N1 1.453.000 đồng, khách trúng số lô, đề 1.680.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 28/8/2023 là 3.266.500 đồng. N1 không hưởng lợi, L, N2 hưởng lợi 67.000 đồng.

- Ngày 29/8/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 603.000 đồng, chuyển cho N1 476.000 đồng, không có khách trúng số lô, đề. Số tiền đánh bạc ngày 29/8/2023 là 603.000 đồng. N1 không hưởng lợi, L, N2 hưởng lợi 64.000 đồng.

- Ngày 30/8/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 1.409.000 đồng, chuyển cho N1 1.202.000 đồng, khách trúng số lô, đề 2.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 30/8/2023 là 2.209.000 đồng. N1 hưởng lợi 505.000 đồng, L, N2 hưởng lợi 103.000 đồng.

- Ngày 01/9/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 679.000 đồng, chuyển cho N1 588.000 đồng, không có khách trúng số lô, đề. Số tiền đánh bạc ngày 01/9/2023 là 679.000 đồng. N1 hưởng lợi 634.000 đồng, L, N2 hưởng lợi 45.000 đồng.

- Ngày 02/9/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 1.324.500 đồng, chuyển cho N1 là 1.148.000 đồng, khách trúng số lô, đề 3.120.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 02/9/2023 là 4.444.500 đồng. N1 không hưởng lợi, L, N2 hưởng lợi 88.000 đồng.

- Ngày 03/9/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 1.396.500 đồng, chuyển cho N1 1.139.000 đồng, khách trúng số lô, đề 80.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 03/9/2023 là 1.476.500 đồng. N1 hưởng lợi 1.187.000 đồng, L, N2 hưởng lợi 129.000 đồng.

- Ngày 04/9/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 1.197.500 đồng, chuyển cho N1 1.041.000 đồng, khách trúng số lô, đề 1.240.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 04/9/2023 là 2.437.500 đồng. N1 không hưởng lợi, L, N2 hưởng lợi 79.000 đồng.

Các ngày từ 05/9/2023 đến 20/10/2023 không có tin nhắn chuyển bảng.

- Ngày 21/10/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 15.575.000 đồng, chuyển cho N1 14.449.000 đồng, khách trúng số lô, đề 11.200.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 21/10/2023 là 26.775.000 đồng. N1 hưởng lợi 3.812.000 đồng, L, N2 hưởng lợi 563.000 đồng.

- Ngày 22/10/2023, L, N2 bán số lô đề cho khách 24.896.000 đồng, chuyển cho N1 22.938.000 đồng, khách trúng số lô, đề 6.060.000 đồng. Số tiền đánh bạc ngày 22/10/2023 là 30.956.000 đồng. N1 hưởng lợi 17.857.000 đồng, L, N2 hưởng lợi 979.000 đồng.

Ngày 22/10/2023, Bùi Minh A đã bán hộ số lô đề cho L, N2 được số tiền 6.195.000 đồng, chuyển lại toàn bộ cho L, N2.

Tổng số tiền các bị cáo Đỗ Hồng N1, Đỗ Tuyết N2, Phạm Huy L tổ chức đánh bạc trong các ngày từ 22/8/2023 đến 22/10/2023 là 91.536.500 đồng. Số tiền bị cáo Bùi Minh A đánh bạc vào ngày 22/10/2023 là 6.195.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo Đỗ Hồng N1 được hưởng lợi là 27.027.000 đồng. Số tiền Phạm Huy L, Đỗ Tuyết N2 được hưởng lợi là 2.330.500 đồng.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ:

- Thu của Bùi Minh A 05 tờ tích kê (bản sao giấy than) đã ghi số lô, số đề; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iphone 7 plus màu đen, số imei: 353821087761708, số tiền 5.900.000 đồng.
- Thu của bà Nguyễn Thị P 01 (một) tờ tích kê (bản gốc) đã ghi số lô, số đề do bà P mua của Minh A.
- Thu của Phạm Huy L 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iphone 11 promax, số imei: 353916109601211, số imei 2: 353916109601591.
- Thu của Đỗ Tuyết N2 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 7, số imei: 355335082525057.

Không thu được điện thoại của Đỗ Hồng N1 do N1 tự khai đã làm mất điện thoại nên không giao nộp được điện thoại cho cơ quan điều tra.

Không thu giữ điện thoại của Phạm Mạnh H do H không tham gia tương tác trong nhóm chat “NL 9999”

Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hoàng Mai đã ra Quyết định trưng cầu giám định Phòng kỹ thuật Hình sự - Công an thành phố Hà Nội giám định chữ ký, chữ viết trên 05 (năm) tờ tích kê thu giữ của Minh A và 01 (một) tờ tích kê thu của bà Nguyễn Thị P. Ngày 12/12/2023 phòng kỹ thuật Hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận giám định số 8084/KL-KLHS như sau: Chữ viết, chữ số trên các mẫu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A6) với chữ viết, chữ số đứng tên Bùi Minh A trên các mẫu so sánh (ký hiệu từ M1 đến M3) là chữ do cùng một người viết ra.

Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai tiến hành gửi công văn đề nghị Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam (Techcombank) cung cấp thông tin số tài khoản 19029119007886, sao kê giao dịch phát sinh của tài khoản này. Ngày 20/12/2023, Ngân hàng TMCP Kỹ thương Việt Nam có công văn trả lời chủ sở hữu số tài khoản 19029119007886 là Đỗ Hồng N1 và kèm theo sao kê giao dịch.

Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an quận Hoàng Mai tiến hành gửi công văn đề nghị Ngân hàng TMCP Quân Đội (MB bank) cung cấp thông tin số tài khoản 69280966668, sao kê giao dịch phát sinh của tài khoản này. Ngày 09/11/2023, Ngân hàng TMCP Quân Đội (MB bank) có công văn trả lời chủ sở hữu số tài khoản 69280966668 là Đỗ Tuyết N2 và kèm theo sao kê giao dịch.

Giữa tài khoản Ngân hàng của Đỗ Hồng N1 và Đỗ Tuyết N2 có nhiều giao dịch liên quan đến việc chuyển tiền, các bị cáo đều xác định số tiền dịch chuyển liên quan đến việc thanh toán mua bán số lô, đề.

Đối với Phạm Mạnh H, quá trình điều tra căn cứ lời khai của các bị cáo N1, L, N2, Minh A và lời khai của H và các tài liệu liên quan xác định H không tham

gia việc nhận bằng số lô, số đề và không được hưởng lợi từ việc mua bán số lô số đề của các đối tượng. Do đó, cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai không có căn cứ xem xét xử lý đối với H.

Đối với bà Nguyễn Thị P có hành vi mua số lô của Bùi Minh A ngày 22/10/2023 với tổng số tiền là 270.000 đồng, quá trình điều tra xác định bà P chưa có tiền án, tiền sự. Do đó, hành vi của bà P không cấu thành tội đánh bạc theo quy định tại điều 321 Bộ luật hình sự. Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với bà Nguyễn Thị P về hành vi “mua các số lô, số đề” quy định tại khoản 1 điều 28 Nghị định số 144/2021/NĐ-CP.

Đối với các đối tượng khách qua đường mua số lô, số đề vào các ngày nêu trên, N1, L, N2 và Minh A đều khai không biết nhân thân của những người trên, nên không có cơ sở để xác minh.

Đối với 03 chiếc điện thoại di động đã thu giữ của Bùi Minh A, Phạm Huy L, Đỗ Tuyết N2, quá trình điều tra xác định có giao dịch tin nhắn liên quan đến hành vi phạm tội. Cơ quan điều tra hiện đang nhập kho tang vật công an quận Hoàng Mai chờ xử lý.

Đối với số tiền 5.900.000 đồng đã thu giữ của Bùi Minh A là tiền Minh A bán số lô đề cho khách, được chuyển Chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai để chờ quyết định xử lý trong quá trình xét xử.

Vật chứng là các tích kê lô, đề đã thu giữ được chuyển làm tài liệu lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Tại cáo trạng số 26 ngày 01/02/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Hà Nội đã truy tố Đỗ Hồng N1, Phạm Huy L, Đỗ Tuyết N2, về tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Bùi Minh A về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo kết luận giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo nh- nội dung bản cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 322 bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Đỗ Hồng N1, mức án từ 20 tháng đến 24 tháng tù, thời hạn kể từ ngày bắt thi hành án. (Được trừ đi thời hạn tạm giam từ ngày 06/11/2023 đến ngày 07/12/2023).

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 322 bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52, điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Phạm Huy L, mức án từ 18 tháng đến 22 tháng tù, thời hạn kể từ ngày bắt thi hành án. (Được trừ đi thời hạn tạm giam từ 06/11/2023 đến ngày 30/11/2023).

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 322 bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm b,s khoản 1, khoản 2, điều 51, điểm g khoản 1 điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Đỗ Tuyết N2, mức án từ 16 tháng đến 20 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách là 32 tháng đến 40 tháng, kể từ ngày tòa tuyên án.

Giao bị cáo về chính quyền địa phương để giám sát và giáo dục trong hạn thử thách của bản án.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 321 bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm i,s khoản 1, điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bùi Minh A, mức án từ 10 tháng đến 20 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách là 20 tháng đến 40 tháng, kể từ ngày tòa tuyên án.

Giao bị cáo về chính quyền địa phương để giám sát và giáo dục trong hạn thử thách của bản án.

Đề nghị miễn phạt tiền đối với các bị cáo;

Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

Xử lý vật chứng :

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: Số tiền: 5.900.000 đồng thu giữ của bị cáo Bùi Minh A.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước 03 điện thoại di động thu giữ của Bùi Minh A, Phạm Huy L, Đỗ Tuyết N2.

- Truy thu số tiền 27.027.000 đồng của bị cáo N1 do hưởng lợi bất chính.

- Truy thu số tiền 1.165.250 đồng của bị cáo L do hưởng lợi bất chính.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo N1 là luật sư Mai Hồng Quang có ý kiến như sau: Trong vụ án hình sự này là có tính chất đồng phạm giản đơn, mục đích phạm tội là chia nhau lợi nhuận. Bị cáo N1 nuôi con nhỏ, áp lực tài chính. Khi L rủ rê bị cáo chuyển bản ghi lô, đề bị cáo N1 đã tham gia. Do bị cáo nuôi 02 con nhỏ, gia đình có công cách mạng nên khi quyết định hình phạt cá thể hóa, vậy đề nghị hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 điều 322, điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự 2015. Xử phạt án treo đối với bị cáo N1.

Tại phiên tòa, các bị cáo trình đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, số tiền bị cáo của các bị cáo Đỗ Hồng N1, Đỗ Tuyết N2, Phạm Huy L tổ chức đánh bạc trong các ngày 22/8/2023 đến ngày 22/10/2023 là 91.536.500 đồng. Số tiền bị cáo Bùi Minh A đánh bạc vào ngày 22/10/2023 là 6.195.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo Đỗ Hồng N1 được hưởng lợi là 27.027.000 đồng. Số tiền Phạm Huy L, Đỗ Tuyết N2 được hưởng lợi là 2.330.500 đồng. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Bị cáo thấy đ-ợc hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Viện Kiểm Sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố đã truy tố Đỗ Hồng N1, Phạm Huy L, Đỗ Tuyết N2, về tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bùi Minh A về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là có căn cứ.

Hành vi phạm tội của các bị cáo thể hiện như sau: Vào các ngày 22/8/2023, tại số 343 đường Lĩnh Nam, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng mai, thành phố Hà Nội, Đỗ Tuyết N2, Phạm Huy L đã có hành vi đứng ra ghi số lô, đề cho những người tham gia đánh bạc dưới hình thức mua các số lô, đề với tổng số tiền chứng minh được các đối tượng sử dụng để đánh bạc là 91.536.500 đồng. Trong ngày 22/10/2023, Phạm Huy L đã nhờ Bùi Minh A trực tiếp bán hộ số lô đề cho khách được số tiền 6.195.000 đồng. Toàn bộ số tiền bán số lô, đề cho khách nêu trên, L và N2 giữ lại phần được hưởng là 2.330.500 đồng, số tiền còn lại đều chuyển cho Đỗ Hồng N1, sau đó N1 đã trả thưởng cho những khách hàng trúng thưởng, còn lại N1 được hưởng lợi số tiền là 27.027.000 đồng. Các bị cáo hoạt động đến 18 giờ 10 phút,

ngày 22/10/2023 thì bị lực lượng công an phát hiện, bắt giữ và đã thu giữ các vật chứng có liên quan đến hoạt động bán số lô, đề bao gồm tiền, điện thoại, các tờ tích kê ghi các số lô đề và kiểm tra tin nhắn điện thoại có hoạt động mua bán số lô, đề, kiểm tra giao dịch tài khoản có hoạt động chuyển tiền thanh toán mua bán số lô đề có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Đỗ Hồng N1, Phạm Huy L, Đỗ Tuyết N2, về tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Bùi Minh A về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là gây mất an ninh trật tự tại địa phương, các bị cáo không chịu làm ăn lương thiện mà đi vào con đường phạm tội, hành vi đó chẳng những ảnh hưởng đến thế hệ tương lai, làm suy kiệt kinh tế đồng thời là nguyên nhân làm phát sinh một số loại tội phạm khác, trong số bị cáo tổ chức đánh bạc có bị cáo là người thân thích của nhau. Hành vi của các bị cáo tổ chức đánh bạc trong một thời gian dài, có sự phân công cụ thể, có tỉ lệ ăn chia rõ ràng.

Đây là vụ án có đồng phạm và thuộc cùng một nhóm tội xâm phạm trật tự công cộng. Vì vậy việc đánh giá phân tích hành vi phạm tội cũng như nhân thân của từng bị cáo trong vụ án để có căn cứ áp dụng hình phạt tương xứng đối với các bị cáo là cần thiết và mới có tác dụng đảm bảo công tác đấu tranh và phòng chống tội phạm.

* Đối với bị cáo Đỗ Hồng N1 có vai trò chính trong vụ án: Trong các ngày 22/8/2023 đến ngày 22/10/2023 N1 đã lập ra nhóm Telegram “NL9999” để liên lạc, N1 chủ động add 05 thành viên kinh doanh Vietlot gồm: Đỗ Hồng N1 (tài khoản: Hh” SĐT 0906171091), Phạm Mạnh H (tài khoản: Aa” SĐT 0983135958), Phạm Huy L (tài khoản: Đúng 6h30”, SĐT 0986682413), Đỗ Tuyết N2 (Tài khoản “ N L” SĐT 0921864207). Mục đích N1 lập nhóm chủ yếu để quản lý việc bán Vietlot. Trong quá trình kinh doanh Vietlot, N1 và L đã thỏa thuận với nhau về việc để L, N2 bán số lô, số đề cho khách sau đó chuyển lại bảng cho N1, khi nhận tin nhắn N1 sẽ trả lời hoặc thả trái tim để xác nhận. Sau đó, vào cuối ngày N1 sẽ so với kết quả xổ số miền Bắc rồi trực tiếp thanh toán tiền cho L, N2 để L, N2 trả cho khách. N1 được hưởng lợi số tiền là 27.027.000 đồng hành vi của Đỗ Hồng N1, về tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Vì vậy, hình phạt đối với bị cáo N1 phải cao nhất so với các bị cáo khác trong vụ án.

Nhưng khi lượng hình Hội đồng xét xử xét bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, gia đình có công cách mạng nên áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 BLHS năm 2015 đối với bị cáo. Do vậy, nên cần phải cách ly bị cáo một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Bị cáo có tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự 2015.

Về nhân thân: Chưa có tiền án, tiền sự phạm tội lần đầu.

* Đối với bị cáo Phạm Huy L đứng ra thuê 02 cửa hàng tại số 343 đường Lĩnh Nam, phường Vĩnh Hưng, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội và số 16 đường Hồng Mai, phường Trương Định, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội để làm địa điểm kinh doanh. L và vợ là Đỗ Tuyết N2 trực tiếp bán tại cửa hàng số 16 Hồng Mai và thuê em của N2 là Bùi Minh A bán tại cửa hàng số 343 Lĩnh Nam. L và N2 trực tiếp bán số lô, đề cho khách sau đó chuyển bảng ghi lô đề cho N1. Bị cáo L là người thỏa thuận với bị cáo N1 về việc ăn chia số tiền hưởng lợi từ việc chuyển bản ghi lô, đề cho khách.

Nhưng khi lượng hình Hội đồng xét xử xét bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, gia đình có công cách mạng nên áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 BLHS năm 2015, đối với bị cáo phạm tội lần này là cố ý nên cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống để bị cáo cải tạo thành công dân có ích cho xã hội.

Bị cáo có tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

Về nhân thân: Chưa có tiền án, tiền sự phạm tội lần đầu.

* Đối với bị cáo Đỗ Tuyết N2 cũng tham gia ghi số lô, đề cùng chồng là Phạm Huy L và có chuyển bảng ghi số lô, đề cho N1, ngoài chuyển bảng còn chuyển tiền của khách hàng ghi lô đề cho N1, xét mức độ phạm tội của bị cáo cũng tương đương với hành vi phạm tội của bị cáo L.

Nhưng khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã tự nguyện truy nộp lại tiền thu lợi bất chính nên áp dụng điểm b,s khoản 1 điều 51 BLHS năm 2015, phạm tội lần đầu, gia đình có công cách mạng, nuôi con nhỏ dưới 36 tháng, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên áp dụng khoản 2 điều 51 BLHS.

Bị cáo có tình tiết tăng nặng là phạm tội nhiều lần quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

- Về nhân thân: bị cáo Đỗ Tuyết N2 chưa có tiền án, tiền sự, các bị cáo có nơi thường trú cụ thể, rõ ràng.

Sau khi xem xét tính chất mức độ phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Đỗ Tuyết N2; Hội đồng xét xử sơ thẩm thấy rằng: áp dụng điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015 xét thấy không cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà có thể giao bị cáo cho

chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú quản lý, giám sát cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo N2.

* Đối với bị cáo Bùi Minh A khi được bị cáo L, bị cáo N2 thuê ghi lô đề thì bị cáo cũng tham gia ghi số lô, đề cho khách và có chuyển bảng ghi số lô, đề cho N1. Bị cáo đã được trả công từ việc ghi lô đề, hành vi của bị cáo phạm tội là “Đánh bạc” tội phạm và hình phạt được quy định tại điều 321 bộ luật hình sự.

Như khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, tội ít nghiêm trọng nên áp dụng điểm i,s khoản 1 điều 51 BLHS năm 2015.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng

- Về nhân thân: bị cáo Bùi Minh A chưa có tiền án, tiền sự, các bị cáo có nơi thường trú cụ thể, rõ ràng.

Sau khi xem xét tính chất mức độ phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Bùi Minh A; Hội đồng xét xử sơ thẩm thấy rằng: áp dụng điểm i,s khoản 1, Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015 xét thấy không cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà có thể giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú quản lý, giám sát cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo Bùi Minh A.

[2]. Ngoài hình phạt chính đáng lẽ bị cáo N1, bị cáo L, bị cáo N2 phải chịu hình phạt bổ sung tại khoản 3 điều 322 Bộ luật hình sự năm 2015, bị cáo Bùi Minh A phải chịu hình phạt bổ sung tại khoản 3 điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 nhưng xét thấy các bị cáo không có công ăn việc làm, gia đình hoàn cảnh khó khăn nên xét cho các bị cáo không phải chịu thêm hình phạt bổ sung bằng tiền.

[3]. Xử lý vật chứng:

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: Số tiền: 5.900.000 đồng thu giữ của bị cáo Bùi Minh A.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước 03 điện thoại di động thu giữ của Bùi Minh A, Phạm Huy L, Đỗ Tuyết N2.

- Truy thu số tiền 27.027.000 đồng của bị cáo N1 do hưởng lời bất chính.

- Truy thu số tiền 1.165.250 đồng của bị cáo L do hưởng lời bất chính,

[4]. Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: khoản 1 điều 322 bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Đỗ Hồng N1 **22 (hai mươi hai) tháng** tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời hạn kể từ ngày bắt thi hành án. (Được trừ đi thời hạn tạm giam từ ngày 06/11/2023 đến ngày 07/12/2023).

Căn cứ: khoản 1 điều 322 bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Phạm Huy L **21 (hai mươi một) tháng** tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, thời hạn kể từ ngày bắt thi hành án. (Được trừ đi thời hạn tạm giam từ 06/11/2023 đến ngày 30/11/2023).

Căn cứ: khoản 1 điều 322 bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm b, s khoản 1, khoản 2, điều 51, điểm g khoản 1 điều 52, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Đỗ Tuyết N2 **21 (hai mươi một) tháng** tù về tội “Tổ chức đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách là **42 (bốn mươi hai) tháng**, kể từ ngày tòa tuyên án.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân phường Phương Liệt, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội để giám sát và giáo dục bị cáo trong hạn thử thách của bản án.

Trong hạn thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của án treo.

Căn cứ: khoản 1 điều 321 bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm i, s khoản 1 điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bùi Minh A **08 (tám) tháng** tù về tội “Đánh bạc”, nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách là **16 (mười sáu) tháng**, kể từ ngày tòa tuyên án.

Giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội để giám sát và giáo dục bị cáo trong hạn thử thách của bản án.

Trong hạn thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của án treo.

Miễn phạt tiền đối với các bị cáo;

Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

Xử lý vật chứng :

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: Số tiền: 5.900.000 đồng thu giữ của bị cáo Bùi Minh A.

(Theo giấy nộp tiền vào tài khoản tại chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai ngày 08/11/2023).

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước:
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 7 plus màu đen, số imei: 353821087761708 (đã qua sử dụng).
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 11 promax , số imei 1: 353916109601211, số imei 2: 353916109601591, (đã qua sử dụng).
- + 01 điện thoại di động nhãn hiệu iphone 7 số imei: 355335082525057 (đã qua sử dụng).

Tang vật trên đang lưu giữ tại chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo biên bản giao vật chứng số 89/2024/BBVC ngày 05 / 02 /2024 tại cơ quan thi hành án quận Hoàng Mai).

- Buộc bị cáo Đỗ Hồng N1 phải nộp lại số tiền 27.027.000 đồng do hưởng lời bất chính.

- Buộc bị cáo Phạm Huy L phải nộp lại số tiền 1.165.250 đồng do hưởng lời bất chính.

- Về án phí: Căn cứ Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Mục I Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban th- ờng vụ Quốc hội.

Các bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

- Căn cứ Điều 331; 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Các cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về phần liên quan trong vụ án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tòa tổng đạt hợp lệ bản án./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội.
- VKSND quận Hoàng Mai
- Bị cáo.
- L- u./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Quách Mạnh Thành

Hà Nội, Ngày 17 tháng 07 năm 2018

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI

Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Quách Mạnh Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Minh

Bà Nguyễn Thị Bình

Căn cứ vào điều 299 và điều 326 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Vào hồi 11 giờ 10 phút ngày 17 tháng 07 năm 2018, tại phòng nghị án, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã tiến hành nghị án đối với vụ án: Mua bán trái phép chất ma túy.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, Hội đồng xét xử thảo luận về những vấn đề phải giải quyết trong vụ án như sau:

1. Về tội danh: Đủ cơ sở kết luận bị cáo Lê Thanh Quỳnh, Nguyễn Văn Quyền, Võ Văn Thành, Trần Thanh Sơn, Tạ Lưu Tá phạm tội: Đánh bạc.

Kết quả biểu quyết: 3/3 = 100%

2. Về điều luật áp dụng:

Căn cứ: - Khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017; Điểm s, i khoản 1 Điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 18 tháng 05 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

-Điều 47 Bộ luật hình sự

- Điều 106, 126, 332, 334 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Đối với các bị cáo

Kết quả biểu quyết: 3/3 = 100%

3. Về mức hình phạt:

Xử phạt: Bị cáo **Lê Thanh Quỳnh 08 tháng** tù, về tội” đánh bạc”. nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách từ **16 tháng** , kể từ ngày tòa tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân xã Ân Nghĩa, huyện Hoài Ân, tỉnh Bình Định để giám sát, giáo dục trong hạn thử thách của án treo.

Trong hạn thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của án treo.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Văn Quyền 06 tháng** tù, về tội” đánh bạc”. nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách từ **12 tháng**, kể từ ngày tòa tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân xã Khánh Lộc, huyện Cam Lộc, tỉnh Hà Tĩnh để giám sát, giáo dục trong hạn thử thách của án treo.

Trong hạn thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của án treo.

Xử phạt: Bị cáo **Võ Văn Thành 06 tháng** tù, về tội” đánh bạc”. nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách từ **12 tháng**, kể từ ngày tòa tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân xã Cam Phú, huyện Cam Ranh, tỉnh Khánh Hòa để giám sát, giáo dục trong hạn thử thách của án treo.

Trong hạn thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của án treo.

Xử phạt: Bị cáo **Trần Thanh Sơn 06 tháng** tù, về tội” đánh bạc”. nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách từ **12 tháng** , kể từ ngày tòa tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân xã Hòa Phú, huyện Tây Hòa, tỉnh Phú Yên để giám sát, giáo dục trong hạn thử thách của án treo.

Trong hạn thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của án treo.

Xử phạt: Bị cáo **Tạ Lưu Tá 06 tháng** tù, về tội” đánh bạc”. nhưng cho hưởng án treo hạn thử thách từ **12 tháng**, kể từ ngày tòa tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân xã Hòa Thịnh, huyện Tây Hòa, tỉnh Phú Yên để giám sát, giáo dục trong hạn thử thách của án treo.

Trong hạn thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của án treo.

Kết quả biểu quyết: $3/3 = 100\%$

4. Các vấn đề khác:

Hình phạt bổ sung:

Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo

- Về biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng:

Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

- Tịch thu tiêu hủy 01 tấm gỗ kích thước (01x01)m, bên trên kẻ 06 ô ghi các chữ, bầu, tôm, cua, cá, gà, nai;

- Tịch thu tiêu hủy 03 quân xúc xắc hình vuông có 06 mặt trên mỗi mặt có in hình tương ứng bầu, tôm, cua, cá, gà, nai;

- Tịch thu tiêu hủy 01 bộ bát đĩa bằng nhôm có đường kính khoảng 25 cm.

(Tang vật trên đang lưu giữ tại chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai theo biên bản giao vật chứng số 216 ngày 10 / 07/2018 tại cơ quan thi hành án quận Hoàng Mai).

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 6.300.000 đồng thu giữ của các bị cáo

(Giấy nộp tiền vào tài khoản tại chi cục thi hành án dân sự quận Hoàng Mai ngày 20/ 04/2018)

- Về án phí: Căn cứ Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Mục I Danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội.

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

- Căn cứ Điều 231; 234 Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án.

Kết quả biểu quyết: $3/3 = 100\%$.

Hội thẩm nhân dân

Chủ tọa phiên tòa

Quách Mạnh Thành

Nơi nhân

- TAND thành phố Hà Nội.
- VKSND quận Đống Đa.
- Bị cáo.
- L- u.

Nơi nhân

- TAND thành phố Hà Nội.
- VKSND quận Đống Đa.
- Bị cáo.
- L- u.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kiều Trang

Nơi nhân

- TAND thành phố Hà Nội.
- VKSND quận Đống Đa.
- Những ng- ời tham gia tố tụng.
- L- u.

Tm. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kiều Trang