

Bản án số: **05/2018/HS-ST**

Ngày: 30-3-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN MINH, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Chí Công

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Hồ Thị Hoa

Ông Lưu Văn Bình

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Văn Thảo - Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Thị - Kiểm sát viên

Ngày 30 tháng 3 năm 2018 tại Tòa án nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2018/TLST-HS ngày 30 tháng 01 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2018/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2018 đối với bị cáo:

Lý KH(*tên gọi khác: KH đầu trâu*), sinh năm 1982 tại thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang. Nơi cư trú: 81/15 CL, KP 5, P VB, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp không ổn định; trình độ văn hoá 9/12; dân tộc Kinh; giới tính nam; quốc tịch Việt Nam; tôn giáo không; con ông Lý Văn C và bà Lê Thị S; vợ chưa có; tiền án: có 02 tiền án: ngày 31/7/2009 bị Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang xử phạt 07 năm tù về tội mua bán trái phép chất ma túy; ngày 25/10/2016 bị Tòa án nhân dân huyện U Minh Thượng, tỉnh Kiên Giang xử phạt 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản (nộp án phí hình sự sơ thẩm ngày 16/12/2016, chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/4/2017); tiền sự không; bị tạm giữ từ ngày 16/10/2017, tạm giam ngày 24/10/2017 cho đến nay (*có mặt*).

Bị hại: Anh Dương AĐ, sinh năm 1981. Cư trú: ấp TA, xã ĐT, huyện An Minh, Kiên Giang. (*có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt*)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 06/10/2017, Lý KH điều khiển xe mô tô mang biển kiểm soát 68AB-027.66 mượn của chị Lý Thị PhH (chị ruột của KH) chạy theo hướng từ thị trấn Thới 11, huyện An Minh về thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang. Đến đoạn đường thuộc ấp Thanh An, xã Đông Thanh, huyện An Minh phát hiện cửa hàng bán vật tư nông nghiệp do anh Dương AĐ làm chủ không có ai trông giữ nên Lý KH nảy sinh ý định trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài. Lý KH lén lút đột nhập lấy trộm hai moture điện mà anh AĐ bày bán tại cửa hàng gồm: một moture điện loại 2.0HP có giá mua mới là 2.240.000 đồng và một moture điện loại 1.5HP có giá mua mới là 1.820.000 đồng rồi nhanh chóng lên xe chạy về hướng thành phố Rạch Giá. Lúc đó anh AĐ từ trong nhà nhìn xuống cửa hàng thấy nên chạy xe mô tô đuổi theo khoảng 500 mét đến đoạn đường thuộc ấp 9 Xáng, xã Đông Hòa, huyện An Minh thì đuổi kịp và chặn xe Lý KH lại. Lúc này, KH bỏ hai moture vừa lấy trộm xuống đất và xin anh AĐ tha cho đi nhưng do anh AĐ không đồng ý mà sẽ đưa KH lên Cơ quan Công an giải quyết nên hai bên giằng co qua lại thì KH rút kim tiêm và kéo cắt chỉ trong người ra đe dọa, nếu anh AĐ không tha thì sẽ đâm anh AĐ. Do sợ nên anh AĐ buông KH ra, KH lên xe tẩu thoát. Tại Cơ quan điều tra Lý KH thừa nhận toàn bộ hành vi trộm cắp 02 cái Moture của mình.

Ngoài ra, sáng ngày 16/10/2017, sau khi Lý KH mua một gói Heroin từ người thanh niên tên Nhanh (không rõ nhân thân và địa chỉ) với giá 500.000 đồng tại khu vực cầu Quay, phường An Bình, thành phố Rạch Giá thì KH lấy ra sử dụng một ít, phần còn lại KH bỏ vào trong gói thuốc lá và để ở túi quần bên phải đang mặc. Đến khoảng 15 giờ 45 phút cùng ngày khi KH đang chơi game tại tiệm game giải trí B4-76-77-78 tại đường 3 tháng 2, phường Vĩnh Bảo, thành phố Rạch Giá thì bị Công an phường Vĩnh Bảo kết hợp với Công an thành phố Rạch Giá kiểm tra và bắt quả tang về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy trên người Lý Kim KH. Tại Cơ quan điều tra Lý KH khai nhận gói giấy bạc, bên trong có chứa chất bột màu trắng mà Công an thu giữ trên người KH là ma túy loại Heroine mà KH mua để sử dụng vì bản thân Lý KH đã sử dụng ma túy loại Heroine từ khoảng đầu năm 1999.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 20/KL-HĐĐG ngày 15/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Minh kết luận: 01 (Một) Moture điện loại 2.0HP, của Công ty Hải Yến có giá trị còn lại là

2.240.000 đồng và 01(Một) Moture điện loại 1.5HP, của Công ty Hải Yến có giá trị còn lại là 1.729.000 đồng. Tổng giá trị còn lại của hai Moture tại thời điểm bị lấy trộm là 3.969.000 đồng.

Ngày 17/10/2017 Cơ quan CSĐT Công an thành phố Rạch Giá ban hành Quyết định trưng cầu giám định 01 (một) gói giấy bạc bên trong có chứa chất bột màu trắng được niêm phong có chữ ký xác nhận của người bị bắt Lý KH, người chứng kiến Lâm Ngọc H, Huỳnh Ngọc H và ĐTV Thái Trần Ch. Tại bản kết luận giám định số 633/KL-KTHS ngày 19/10/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kiên Giang kết luận: Chất bột màu trắng chứa trong 01 (một) gói giấy bạc được niêm phong gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine. Trọng lượng mẫu gửi giám định là 0,1797 gam.

Về vật chứng: Đối với xe mô tô mang biển kiểm soát 68AB-027.66 Lý KHmượn của chị Lý Thị PhH (chị ruột của Lý KH) nói đi lấy thuốc uống rồi về trả xe, chị PhH không hay biết Lý KH sử dụng xe mô tô đi trộm cắp tài sản nên không xem xét xử lý.

01 (Một) điện thoại di động hiệu Nokia màu đen đã qua sử dụng, có số IMEI: 357383/04/687729/5 qua kiểm tra không còn hoạt động được nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho bị can Lý KH nhận; 01(Một) phong bì niêm phong mẫu vật có in dòng chữ CÔNG AN TỈNH KIÊN GIANG – PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ, phong bì còn nguyên vẹn có đóng dấu niêm phong và có chữ ký của giám định viên Lê Đức H, sau khi giám định xong Cơ quan điều tra đã nhập kho vật chứng và hiện được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Minh theo quyết định chuyển giao vật chứng số 04 ngày 29/01/2018.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Dương AD đã nhận lại tài sản, do tài sản không bị hư hỏng gì nên không yêu cầu bị can Lý KH phải bồi thường gì thêm.

Tại Cáo trạng số 04/CTr-VKSAM-HS ngày 29-01-2018 Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang truy tố Lý KH về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 của Bộ luật hình sự và tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm o khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà Kiểm sát viên kết luận và đề nghị:

+ Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173, điểm s, h khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015, xử phạt bị cáo KH từ 2 đến 3 năm tù về tội trộm cắp tài sản; Áp dụng điểm o khoản 2 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015, xử phạt bị cáo KH từ 5 đến 6 năm tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy.

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015 tổng hợp hình phạt, đề nghị xử phạt bị cáo KH từ 7 đến 9 năm tù.

Về dân sự, người bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì nên đề nghị không xem xét; Về vật chứng đề nghị tịch thu tiêu hủy.

- Bị cáo Lý KH thừa nhận hành vi như Cáo trạng đã nêu và kết luận của Kiểm sát viên. Tuy nhiên, bị cáo cho rằng chỉ cất ma túy để sử dụng nên xử lý bị cáo theo khoản 2 và đề nghị của Kiểm sát viên là quá cao.

- Lời nói sau cùng của bị cáo: Xin xem xét lại cho bị cáo vì do bị cáo là con nghiện lỡ tàng trữ số lượng nhiều nên định khung hình phạt cao, xin giảm nhẹ cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa bị cáo KH khai nhận đã thực hiện hành vi như Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai trước đó tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, biên bản phạm tội quả tang và các chứng cứ khác, đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 15 giờ ngày 06/10/2017, bị cáo đã có hành vi lén lút vào nhà anh Dương AĐ tại ấp Thạnh An, xã Đông Thạnh, huyện An Minh, tỉnh Kiên Giang lấy trộm tài sản là 01 (Một) Moture điện loại 2.0HP có giá trị còn lại là 2.240.000 đồng và 01 (Một) Moture điện loại 1.5HP có giá trị còn lại là 1.729.000 đồng, tổng giá trị còn lại của 02 Moture tại thời điểm bị lấy trộm là 3.969.000 đồng; Ngày 16/10/2017 tại tiệm game giải trí B4-76-77-78 tại đường 3 tháng 2, phường Vĩnh Bảo, thành phố Rạch Giá, Công an thành phố Rạch Giá bắt quả tang bị cáo đang giấu trong người trái phép chất ma túy. Tại bản kết luận giám định số 633/KL-KTHS ngày 19/10/2017 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kiên Giang kết luận: Chất bột màu trắng chứa trong 01 (một) gói giấy bạc được niêm phong gửi giám định là chất ma túy, loại Heroine, trọng lượng mẫu gửi giám định là 0,1797 gam.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, khi thực hiện hành vi bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự; bị cáo nhận thức được việc chiếm đoạt tài sản của người khác và tàng trữ trái phép chất ma túy là phạm tội nhưng bị cáo vẫn thực hiện là cố ý phạm tội; thủ đoạn bị cáo thực hiện để chiếm đoạt tài sản của người khác là lén lút, tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị 3.969.000đ; bị cáo cất giấu ma túy trong người nhằm mục đích để sử dụng cho bản thân, trọng lượng ma túy là 0,1797 gam. Do đó, hành vi của bị cáo đã cấu thành tội trộm cắp tài sản và tội tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại Điều 138 và Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999.

[4] Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trước ngày 01/01/2018, Đối chiếu giữa khoản 1, khoản 2 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 với khoản 1, khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 thấy rằng mức hình phạt của hai điều luật là ngang bằng nhau; giữa khoản 1, khoản 2 Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 với khoản 1, khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 thấy khoản 1 và khoản 2 của luật mới có mức hành phạt thấp hơn. Do quy định của luật mới trong trường hợp này quy định có lợi cho bị cáo nên HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội về việc thi hành Bộ luật Hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14... áp dụng luật mới để xử lý bị cáo như đề nghị của Kiểm sát viên.

[5] Về tình tiết định khung hình phạt: Ngày 31/7/2009 bị cáo Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá xử phạt 07 năm tù về tội mua bán trái phép chất ma túy. Ngày 25/10/2016 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện U Minh Thượng xử phạt 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản (với tình tiết tăng nặng tái phạm theo điểm g khoản 1 Điều 48). Bị cáo chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội mới do cố ý nên được xác định là tái phạm nguy hiểm theo điểm b khoản 2 Điều 49 Bộ luật hình sự (nay là điểm b khoản 2 Điều 53). Tái phạm nguy hiểm là tình tiết định khung hình phạt của tội trộm cắp tài sản tại điểm g khoản 2 Điều 173 và tội tàng trữ trái phép chất ma túy tại điểm o khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự.

[6] Trong quá trình truy tố bị cáo KH cho rằng Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm o khoản 2 Điều 249 là không đúng mà truy tố theo điểm a khoản 1 Điều 249 mới đúng với hành vi của bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy tại điểm a khoản 1 Điều 249 là để xử lý đối với người tàng trữ trái phép chất ma túy mà khối lượng tàng trữ thấp hơn mức quy định xử lý. Trong khi đó bị cáo tàng trữ ma túy là heroine có khối lượng 0,1797

gam là lớn hơn 0,1 gam nhưng dưới 5 gam nên thuộc trường hợp quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249. Bên cạnh đó, pháp luật quy định tái phạm nguy hiểm là tình tiết định khung hình phạt tăng nặng là nhằm mục đích răn đe và trừng trị. Tính răn đe thể hiện ở chỗ để người phạm tội thấy rằng nếu tiếp tục phạm tội sẽ bị tăng nặng trách nhiệm hình sự mà có sự thức tỉnh, hoàn lương. Tính trừng trị thể hiện ở chỗ nếu họ tiếp tục phạm tội thì phải bị xử lý nặng hơn so với những trường hợp khác. Bị cáo cho rằng đã bị áp dụng tình tiết tái phạm nguy hiểm cho tội trộm cắp tài sản lại áp dụng cho tội tàng trữ trái phép chất ma túy là nặng. Thấy rằng, không có quy định đã áp dụng tình tiết tái phạm nguy hiểm cho tội trộm cắp tài sản trước đó là không tính lại tái phạm nguy hiểm cho lần phạm tội tiếp sau đó. Mặt khác, bị cáo thực hiện hành vi tàng trữ tàng trữ sau khi đã thực hiện hành vi trộm cắp thể hiện bị cáo ngoan cố, bất chấp pháp luật nên việc áp dụng tình tiết tái phạm nguy hiểm đối với lần phạm tội này là hoàn toàn phù hợp. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy lời khai nại của bị cáo là không có căn cứ. Viện kiểm sát truy tố bị cáo phạm tội trộm cắp tài sản và tội tàng trữ trái phép chất ma túy với tình tiết định khung hình phạt tại điểm g khoản 2 Điều 173 và điểm o khoản 2 Điều 249 Bộ luật hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[7] Khoản 1, khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 quy định:

“1.

2. *Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:*

a)

g) *Tái phạm nguy hiểm”.*

[8] Khoản 1, khoản 2 Điều 249 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định:

“1.

2. *Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm;*

a)

o) *Tái phạm nguy hiểm.*

[9] Bị cáo là người có thân nhân xấu, đã được cơ sở giam giữ quản lý, giáo dục nhưng bị cáo chưa biết ăn năn hối cải, vừa chấp hành xong hình phạt tù vào tháng 4/2017 thì đến tháng 10/2017 liên tục phạm tội nghiêm trọng và rất nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản

hợp pháp của người khác, gây tâm lý lo lắng và mất trật tự tại địa phương. Bên cạnh đó, hành vi của bị cáo còn xâm phạm đến chế độ quản lý đặc biệt của Nhà nước đối với ma túy và các chất gây nghiện khác. Bị cáo là người nghiện ma túy nên biết rất rõ tác hại của ma túy cũng như hậu quả và những hệ lụy của việc sử dụng chất ma túy để lại đối với sức khỏe, kinh tế của chính bản thân người nghiện, gia đình và xã hội. Ma túy còn là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm và hành vi vi phạm pháp luật khác, làm mất an ninh trật tự xã hội và bất bình trong nhân dân. Do đó, cần phải xử lý bị cáo thật nghiêm khắc để có thời gian tiếp tục cải tạo bị cáo.

[10] Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 cho bị cáo. Đối với tội trộm cắp tài sản, hành vi của bị cáo đã hoàn thành nhưng do bị hại phát hiện kịp thời, đã lấy lại được tài sản nên thiệt hại chưa xảy ra trên thực tế và hậu quả không lớn nên bị cáo còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015.

[11] Từ những phân tích nêu trên, HĐXX thấy cần phải áp dụng Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo bằng hình phạt tù có thời hạn nhằm cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, buộc chấp hành hình phạt tại cơ sở giam giữ trong một thời hạn nhất định là phù hợp với hành vi, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo.

[12] Khi quyết định hình phạt HĐXX thấy tội trộm cắp tài sản bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt. Bị cáo bị xét xử một lần đối với nhiều tội nên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt theo quy định.

[13] Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 và khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự bị cáo có thể bị cáo có thể bị xử phạt hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, thấy rằng bị cáo không có tài sản riêng, không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung bằng hình thức phạt tiền đối với bị cáo.

[14] Về vật chứng: Đối với số ma túy phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kiên Giang hoàn lại sau giám định là vật Nhà nước cấm lưu hành. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 tịch thu tiêu hủy.

[15] Về trách nhiệm dân sự, người bị hại anh Dương AĐ đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì nên không xem xét đến.

[16] Về án phí, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Lý KH (tên gọi khác: KH đầu trâu) phạm tội “Trộm cắp tài sản” và “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 173, điểm h, s khoản 1 Điều 51, Điều 54, điểm b khoản 2 Điều 49 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Lý KH 1 (một) năm 6 (sáu) tháng tù về tội trộm cắp tài sản.

Áp dụng điểm o khoản 2 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm b khoản 2 Điều 49 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Lý KH 5 (năm) năm tù về tội tàng trữ trái phép chất ma túy.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017, buộc bị cáo Lý KH phải chấp hành hình phạt chung của tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” là 6 (sáu) năm 6 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ (ngày 16-10-2017).

Về trách nhiệm dân sự, không xem xét đến.

Về vật chứng, áp dụng điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, tịch thu, tiêu huỷ đối với số ma túy Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kiên Giang hoàn lại sau giám định được niêm phong trong 01(Một) phong bì niêm phong mẫu vật có in dòng chữ CÔNG AN TỈNH KIÊN GIANG - PHÒNG KỸ THUẬT HÌNH SỰ (Hiện Chi cục thi hành án dân sự huyện An Minh đang quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng tài sản ngày 30-01-2018).

Về án phí, áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Lý KH phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 30-3-2018).

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nơi nhận:

- VKS huyện, tỉnh;
- Toà án tỉnh KG;
- Cơ quan THAHS huyện AM;
- Cơ quan THADS huyện AM;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Sở TP tỉnh KG;
- Lưu Văn phòng, hồ sơ vụ án.

Lê Chí Công