

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản số: 40/2025/HS-ST

Ngày: 23 - 5 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Thúy

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Sen;

Ông Tạ Văn Nhật;

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Như Hoàng Hải - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Ngô Anh Hoàng - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 5 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 38/2025/TLST-HS ngày 24 tháng 4 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 52/2025/QĐXXST - HS ngày 29 tháng 4 năm 2025, đối với:

- Bị cáo: Hoàng Văn T, sinh năm 1998 tại Thành phố Hà Nội; nơi đăng ký HKTT và cư trú: Thôn 4, xã T, huyện Đ, Thành phố H; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn D và bà Nguyễn Thị D1; vợ đã ly hôn và 01 con sinh năm 2020; danh bản, chỉ bản số 295 lập ngày 11/9/2024 tại Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 14/6/2022, bị Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội: “Đánh bạc”; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/9/2024; có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Anh Trần Văn H, sinh năm 1987; địa chỉ: Cụm 10, xã T1, huyện Đ, Thành phố H; vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào hồi 21 giờ 50 phút ngày 04/9/2024, Đội điều tra tội phạm về ma túy Công an huyện Đan Phượng làm nhiệm vụ tại khu vực thôn 4, xã T, huyện Đ, H phát hiện

Hoàng Văn T (sinh năm 1998; trú tại thôn 4, xã T, Đ, H) và một đối tượng (không rõ tên tuổi, địa chỉ) biểu hiện mua bán trái phép chất ma túy, Đội điều tra tội phạm về ma túy Công an huyện Đan Phượng áp sát và bắt quả tang Hoàng Văn T và thu giữ 01 túi ni lông màu trắng trong kích thước khoảng (1,5x1,5cm), miệng túi có viền kẻ màu đỏ bên trong chứa tinh thể màu trắng trong bàn tay phải của T, tại chỗ T khai nhận tinh thể bên trong túi ni lông là ma túy “Đá”, đối tượng còn lại bỏ chạy thoát. Ngoài ra thu giữ của T:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng đã qua sử dụng bên trong có lắp sim số 0975636298.

+ Số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng).

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Hoàng Văn T tại Thôn 4, xã T, Đ, H, và thu giữ: Tại phòng ngủ tầng 2 phía bên phải cầu thang hướng từ dưới đi lên Hoàng Văn T có 01 (Một) hộp nhựa màu trắng trong, kích thước khoảng 02x04x12cm, bên trong có: 01 túi ni lông màu trắng trong, miệng túi có viền kẻ màu đỏ, kích thước khoảng 04x04cm, bên trong chứa tinh thể màu trắng; 04 túi ni lông màu trắng trong, kích thước mỗi túi khoảng 1,5x1,5cm bên trong cả 04 túi ni lông đều chứa tinh thể màu trắng.

Tại Kết luận giám định số 6526/KL-KTHS ngày 14/9/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- *Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi ni lông (thu giữ khi bắt quả tang) là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,197 gam.*

- *Tinh thể màu trắng bên trong 05 túi ni lông (thu giữ khi khám xét) đều là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 2,654 gam.*

Tại Cơ quan điều tra Hoàng Văn T khai nhận: Do có nhu cầu mua ma túy “Đá” bán kiếm lời, T đã nhờ Tạ Văn Q (sinh năm 2000; trú tại thôn 1, xã T, huyện Đ, H) mua hộ 3.000.000 đồng tiền ma túy “Đá”. Khoảng 10 giờ 00 ngày 27/8/2024, T sử dụng số tài khoản 869586869999 Ngân hàng Thương mại cổ phần Q đội (MBBank) chủ tài khoản Hoàng Văn T chuyển khoản số tiền 3.000.000 đồng vào tài khoản số 1907299865011 Ngân hàng thương mại cổ phần Techcombank chủ tài khoản Dương Nguyễn Tiên (sinh năm 1993; trú tại Thôn 1, xã Đại Yên, huyện Chương Mỹ, Hà Nội) theo lời của Tạ Văn Q để mua ma túy “Đá”. Đến khoảng 17 giờ ngày 27/8/2024, Tạ Văn Q đưa cho T 01 túi có đặc điểm là một túi ni lông màu trắng, miệng túi có viền kẻ màu đỏ, bên trong chứa tinh thể màu trắng là ma túy “Đá”, sau đó T chia nhỏ ra thành 09 túi ma túy có đặc điểm là túi ni lông màu trắng trong, bên trong chứa tinh thể màu trắng và bàn với Q cùng nhau bán kiếm lời, T và Q đã lấy 02 túi ma túy ra sử dụng còn lại 07 túi (khi bị Cơ quan điều tra bắt quả tang T thu giữ của T 01 túi ma túy đá, khám xét tại nhà thu giữ 05 túi ma túy còn lại).

Khoảng 20 giờ ngày 04/9/2024, Hoàng Văn T sử dụng tài khoản Zalo “T Khang” nhắn tin vào tài khoản Zalo “Long Nhất” của Trần Văn H (sinh năm 1987; trú tại cụm 10, xã Thọ An, huyện Đan Phượng, Hà Nội) để xin số điện thoại của H, T

bảo với H nếu cần mua ma túy thì liên hệ với tài khoản Zalo “Văn Q” khi H gửi số điện thoại thì Hoàng Văn T nhờ Tạ Văn Q (sinh năm 2000; trú tại thôn 1, xã Thượng Mỗ, huyện Đan Phượng, Hà Nội) sử dụng tài khoản Zalo “Văn Q” kết bạn với tài khoản Zalo “Long Nhất” của H để nói chuyện. Một lúc sau, H sử dụng tài khoản Zalo “Long Nhất” nhắn tin vào tài khoản Zalo “Văn Q” hỏi mua 400.000 đồng ma túy “Đá”, thì Q đưa điện thoại cho T xem nội dung tin nhắn, T bảo Q nhắn tin bảo H đi xuống và chuyển khoản 400.000 đồng tiền mua ma túy vào tài khoản 869586869999 Ngân hàng MBBank chủ tài khoản Hoàng Văn T. Sau khi nhận được tiền của H thì T bảo Q đi ra ngoài đường cảnh giới xem có ai không để T mang ma túy bán cho H. Q đi ra ngoài đầu ngõ nhà T thấy có ô tô lạ thì nhắn tin lại báo cho T chú ý đề phòng sau đó Q đi về. Một lúc sau T cầm 01 túi ma túy đá đi ra đầu ngõ và để túi ma túy ở bờ tường nhà T tại địa chỉ thôn 4, xã Thượng Mỗ rồi gọi cho H đến và chỉ chỗ để ma túy cho H, khi thấy H lấy ma túy trên bờ tường xong thì T đi vào nhà.

Đến khoảng Khoảng 21 giờ ngày 04/9/2024, khi T đang ở nhà thì nhận được cuộc gọi của một nam giới không quen biết có số điện thoại 0588109504 gọi vào số điện thoại 0975636298 của T hỏi mua 400.000 đồng tiền ma túy “Đá”, T đồng ý bán và hẹn người nam giới đến khu vực đầu ngõ nhà T ở thôn 4, xã Thượng Mỗ, huyện Đan Phượng, Hà Nội để giao dịch. Một lúc sau nam giới gọi điện thoại cho T và hỏi nhà ở đoạn nào thì T chỉ đường cho nam giới này đến ngõ nhà T, sau đó T cầm 01 túi ma túy đá có đặc điểm là 01 túi ni lông màu trắng trong kích thước (1,5x1,5cm) bên trong chứa tinh thể màu trắng đi ra đầu ngõ để bán. Khi ra đến đầu ngõ T thấy người nam giới đi đến gặp T và đưa cho T 400.000 đồng T chưa kịp đưa túi ma túy “Đá” cho nam giới thì đó thì bị Công an huyện Đan Phượng phát hiện bắt quả tang, nam giới mua ma túy kia bỏ chạy thoát. Lực lượng Công an thu giữ trong lòng bàn tay phải T đang cầm 01 túi ma túy đá có đặc điểm như trên T mang đi bán, số tiền 400.000 đồng bán ma túy T cầm trên tay.

Đối với Trần Văn H là người mua ma túy Đá của Hoàng Văn T về để sử dụng, tại Cơ quan điều tra H khai nhận: Khoảng 20 giờ ngày 04/9/2024, H sử dụng tài khoản Zalo có tên hiển thị là “Long Nhất” nhắn tin cho tài khoản Zalo “Văn Q” hỏi mua 400.000 đồng ma túy “Đá” thì tài khoản Zalo “Văn Q” nhắn lại anh chuyển tiền rồi qua chờ em chỗ cây Đa, sau đó H sử dụng tài khoản số 9989986557 Ngân hàng Vietcombank, chủ tài khoản là Trần Văn H chuyển khoản 400.000 đồng vào tài khoản 869586869999 Ngân hàng MBBank chủ tài khoản Hoàng Văn T rồi đi xuống khu vực cây Đa gần nhà T. Khoảng 15 phút sau H đến khu vực cây Đa thôn 4, xã Hạ Mỗ thì T ra gặp H rồi dẫn H vào đầu ngõ gần cây Đa và chỉ cho H chỗ để ma túy, H lấy số ma túy “Đá” để vào túi quần bên phải phía trước đang mặc rồi đi về, trên đường về nhà H đã đánh rơi số ma túy “Đá” mua của T, Cơ quan điều tra đã điều tra, rà soát nhưng không thu giữ được vật chứng là ma túy H đánh rơi. Cơ quan điều tra đã tiến hành xét nghiệm tìm chất ma túy trong nước tiểu đối với H cho kết quả âm

tính nên không đủ căn cứ xử lý Trần Văn H về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy và sử dụng trái phép chất ma túy.

Cơ quan điều tra đã triệu tập Tạ Văn Q để ghi lời khai, tại Cơ quan điều tra ban đầu Tạ Văn Q khai nhận: Ngày 27/8/2024, T có nhờ Q mua 3.000.000 đồng tiền ma túy “Đá”, Q đồng ý rồi ra khu vực sân vận động Mỹ Đình gặp Nam hỏi mua 3.000.000 đồng tiền ma túy “Đá” và bảo Hoàng Văn T chuyển khoản 3.000.000 đồng tiền mua ma túy Đá vào tài khoản của Dương Nguyễn Tiên, khi T chuyển 3.000.000 đồng theo lời Q thì Nam đưa cho Q 01 túi ma túy đá bên ngoài quấn băng dính màu đen, kích thước khoảng 02x04cm, Q cầm túi ma túy đi về đưa cho T và sử dụng tài khoản Zalo “Văn Q” để nhắn tin với tài khoản Zalo “Long Nhất” của Trần Văn H để nhắn tin theo sự chỉ dẫn của Hoàng Văn T, trao đổi việc mua bán ma túy. Nhưng sau đó ngày 05/9/2024 Q thay đổi lời khai, khai nhận không mua hộ Hoàng Văn T 3.000.000 đồng ma túy Đá.

Vật chứng vụ án: 02 phong bì được niêm phong theo quy định của Phòng PC09-CATP Hà Nội được niêm phong theo quy định; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng bên trong lắp sim số 0975636298; số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng) chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự huyện Đan Phượng để bảo quản chờ xử lý theo quy định pháp luật.

Tại Bản cáo trạng số 38/CT - VKS - ĐP ngày 24/4/2025 Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Hoàng Văn T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm c khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo T thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng thực hành quyền công tố tại phiên tòa, giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của bị cáo Hoàng Văn T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 2 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, xử phạt bị cáo: Hoàng Văn T từ 8 năm 6 tháng đến 9 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 04/9/2024. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Tiêu hủy toàn bộ ma túy sau giám định. Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng bên trong lắp sim số 0975636298; số tiền 400.000 đồng. Truy thu số tiền 400.000 đồng là tiền thu lợi bất chính do T bán ma túy. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn T không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ

quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang lập ngày 04/9/2024, phù hợp lời khai người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận giám định, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 20 giờ ngày 04/9/2024, tại khu vực cổng nhà Hoàng Văn T thôn 4, xã Thượng Mỗ, huyện Đan Phượng, T có hành vi bán trái phép 400.000 đồng tiền ma túy “Đá” cho Trần Văn H. Đến khoảng 21 giờ 50, Hoàng Văn T tiếp tục bán trái phép cho một đối tượng (không xác định được tên tuổi, địa chỉ) 400.000 đồng tiền ma túy “Đá” (0,197 gam Methamphetamine) khi T nhận tiền nhưng chưa kịp giao ma túy thì bị Công an huyện Đan Phượng bắt quả tang và thu giữ toàn bộ vật chứng, đối tượng mua ma túy Đá của T bỏ chạy thoát. Khám xét khẩn cấp nhà của Hoàng Văn T Cơ quan điều tra thu giữ 2,654 gam ma túy Methamphetamine T tàng trữ mục đích để bán trái phép.

Hành vi mua ma túy về để bán lại cho người khác của T là mua bán trái phép chất ma túy, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, biết Nhà nước cấm sử dụng, mua bán trái phép chất ma túy nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Hành vi của Hoàng Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố bị cáo theo tội danh và viện dẫn điều luật là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất gây nghiện. Nhà nước đã có nhiều biện pháp đấu tranh, loại trừ tệ nạn ma túy ra khỏi đời sống xã hội, nhưng bị cáo T lại tiếp tay cho tệ nạn ma túy, bởi vậy phải xử bị cáo mức hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người tốt và phòng ngừa tội phạm chung.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, gia đình có công với cách mạng, bản thân đã ly hôn đang nuôi con nhỏ là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7]. Đối với đối tượng Tạ Văn Q là người bán ma túy cho T: Do tài khoản Zalo “Văn Q” của Tạ Văn Q sử dụng không còn lưu nội dung tin nhắn, cuộc gọi của Q, chưa triệu tập ghi lời khai đối tượng Dương Nguyễn Tiên nên Cơ quan điều tra cho Q về nhà và áp dụng biện pháp tạm hoãn xuất cảnh đối với Tạ Văn Q để tiếp tục củng cố tài liệu xử lý Q thì Q bỏ đi khỏi nơi cư trú. Cơ quan điều tra đã có Quyết định truy tìm đối với Tạ Văn Q.

Đối với Dương Nguyễn Tiên là người được Hoàng Văn T chuyển khoản số tiền 3.000.000 đồng ngày 27/8/2024, Cơ quan điều tra đã triệu tập ghi lời khai của Tiên, tại Cơ quan điều tra Tiên khai nhận: Tiên và Q là quen biết nhau trong thời gian cùng chấp hành án phạt tù tại trại giam Ba Vì, Hà Nội. Ngày 27/8/2024, Q gặp Tiên và nhờ Tiên nhận hộ 3.000.000 đồng tiền tài khoản rồi chuyển tiền mặt cho Q, khi nhận được 3.000.000 đồng tiền chuyển khoản của Hoàng Văn T thì Tiên đưa cho Q 3.000.000.

Ngày 26/3/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đan Phượng có Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án hình sự: Tách hành vi, tài liệu, vật chứng liên quan đến đối tượng Tạ Văn Q và Dương Nguyễn Tiên để kiểm tra, xác minh xử lý theo quy định, là có căn cứ.

Đối với đối tượng tên Nam là người Tạ Văn Q khai nhận bán ma túy cho Q ở khu vực sân vận động Mỹ Đình, hiện Cơ quan điều tra chưa triệu tập được Nam nên chưa có căn cứ rà soát, truy tìm xử lý Nam theo quy định là có căn cứ.

Đối với người sử dụng số điện thoại 0588109504 hỏi mua ma túy của T, quá trình điều tra xác định số thuê bao di động trên đứng tên chị Trần Thị Ngọc Hòa (sinh năm 1982; trú tại 64/1 Tam Đông, xã Thới Tam Thôn, huyện Hóc Môn, thành phố Hồ Chí Minh), qua làm việc được chị Trần Thị Ngọc Hòa cung cấp chị không đăng ký số thuê bao trên với nhà mạng Vietnammobile, chị không biết ai đã sử dụng căn cước công dân của chị để đăng ký số thuê bao di động trên, chị không có quan hệ, quen biết với Hoàng Văn T và Tạ Văn Q nên Cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra làm rõ đối tượng mua ma túy của Hoàng Văn T để xử lý theo quy định, là có căn cứ.

[8]. Các biện pháp tư pháp: Đối với số ma túy còn lại sau giám định là chất cấm lưu hành nên Hội đồng tuyên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng bên trong lắp sim số 0975636298 là công cụ phương tiện phạm tội và số tiền 400.000 đồng là tiền thu lợi bất chính từ việc bán ma túy nên tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 400.000 đồng bị cáo bán ma túy cho Trần Văn H là số tiền thu lợi bất chính nên truy thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn T 8 (Tám) năm tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 04/9/2024.

2. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

Tịch thu tiêu hủy 02 (hai) bao gói sau giám định của Phòng PC09 - Công an Thành phố Hà Nội được niêm phong dán kín, ở các mép dán có chữ ký, chữ viết của đương sự theo đúng quy định của pháp luật, còn nguyên niêm phong.

Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng bên trong lắp 01 sim.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 12/5/2025 giữa Cơ quan CSĐT - Công an Thành phố Hà Nội (Phòng PC04) với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội).

Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước 400.000 đồng (theo giấy ủy nhiệm chi của công an Thành phố Hà Nội tới chi cục thi hành án huyện Đan Phượng ngày 19/5/2025).

- Truy thu của Hoàng Văn T số tiền: 400.000 đồng để sung vào ngân sách

3. Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Bị cáo Hoàng Văn T phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự

Bị cáo Hoàng Văn T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án, quyết định có liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đan Phượng, TP Hà Nội;
- CCTHADS huyện Đan Phượng, TP Hà Nội;
- Bị cáo;
- NLQ;
- UBND xã Thượng Mỗ, huyện Đan Phượng,
Thành phố Hà Nội;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Kim Thúy

