TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN GIA BÌNH – TỈNH BẮC NINH** ----------	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** ----------

Bản án số: 56/2023/HS- ST
Ngày 23 tháng 8 năm 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA BÌNH- TỈNH BẮC NINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Trần Xuân Suốt.
Các Hội thẩm: Ông Nguyễn Văn Nam.
Ông Nguyễn Đình Kiên.

- **Thư ký phiên toà:** Ông Nguyễn Thế Cường – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên toà:** Ông Nguyễn Văn Tập- Kiểm sát viên.

Ngày 23/8/2023, tại trụ sở Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 53/2023/TLST-HS ngày 18/7/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 55/2023/QĐXXST- HS ngày 11/8/2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Xuân Giao (Tên gọi khác: Hùng), sinh năm 1983 Tại Gia Bình, Bắc Ninh; Nơi cư trú: thôn Đình Than, xã Cao Đức, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 03/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Long Dương, đã chết và bà Nguyễn Thị Bẩy, Sinh năm: 1963; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ: Vũ Thị Hương, sinh năm 1989 (Đã ly hôn); có 02 con, con lớn sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2014.

- Tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân:

+ Bản án số 28/2017/HSST ngày 28/3/2017 Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội xử phạt 04 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 12 tháng về tội "Đánh bạc". Chấp hành xong toàn bộ bản án ngày 28/3/2018.

+ Quyết định xử phạt vi phạm hành số 50 ngày 15/01/2020 của trưởng Công an huyện Thuận Thành xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi "Đánh bạc". Chấp hành xong ngày 15/01/2020.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/01/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Gia Bình. Có mặt.

2. Lê Thị Hồng (tên gọi khác: Không), sinh năm 1997 tại huyện Tiên Lữ, tỉnh Hưng Yên; Nơi cư trú: thôn My Hạ, xã Thanh Mai, huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Quang Thắng, đã chết và bà Vũ Thị Hiền, Sinh năm: 1978; Gia đình bị cáo có 03 chị em, bị cáo là con thứ nhất; Chồng: Chu Tuấn Anh, sinh năm 1998; Con: có 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh năm 2020.

- Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/01/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Gia Bình. Có mặt.

3. Hoàng Công Quy (Tên gọi khác: Không), sinh năm 1993 tại huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh; Nơi cư trú: thôn Bảo Ngọc, xã Thái Bảo, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Công Quý; Sinh năm 1973 và bà Ngô Thị Mầu Sinh năm: 1975; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, Con: Chưa có.

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/01/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Gia Bình. Có mặt.

4. Phạm Công Vũ (Tên gọi khác: Không), sinh năm 1993 tại huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh; Nơi cư trú: thôn Bảo Ngọc, xã Thái Bảo, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Công Vịnh, Sinh năm 1973 và bà Đoàn Thị Thủy, Sinh năm: 1972; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, Con: Chưa có.

- Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/01/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Gia Bình. Có mặt.

5. Ngô Tiến Hùng (Tên gọi khác: Không), sinh năm 1993 tại huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh; Nơi cư trú: thôn Bảo Ngọc, xã Thái Bảo, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Ngô Tiến Đáng, sinh năm 1968 và Nguyễn Thị Thời, sinh năm: 1973; Gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, Con: Chưa có.

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/01/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Gia Bình. Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Phạm Đình Dũng, sinh năm 1993, địa chỉ: Bảo Ngọc, Thái Bảo, Gia Bình, Bắc Ninh;

+ Trần Danh Văn, sinh năm 1993, địa chỉ: Bảo Ngọc, Thái Bảo, Gia Bình, Bắc Ninh;

+ Trần Văn Kỳ, sinh năm 1982, địa chỉ: Cầu Đào, Nhân Thắng, Gia Bình, Bắc Ninh.

- *Người làm chứng:*

+ Phùng Thị Nhàn, sinh năm 2001, địa chỉ: Đông Hữu, Phú Sơn, Ba Vì, Hà Nội;

+ Hoàng Thị Lưỡng, sinh năm 1996, địa chỉ: Làng Trần, Đạo Đức, Vị Xuyên, Hà Giang;

+ Vi Kiều Oanh, sinh năm 2000, địa chỉ: Phiên Quăn, Lộc Bình, Lộc Bình, Lạng Sơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 06 giờ ngày 21/01/2023, tổ công tác Công an huyện Gia Bình tiến hành kiểm tra hành chính đối với quán Karaoke RubyClub địa chỉ tại thôn Cầu Đào, xã Nhân Thắng, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh do anh Trần Văn Kỳ, sinh năm 1982, hộ khẩu thường trú (HKTT): Thôn Huề Đông, xã Đại Lai, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh là chủ quán. Tại thời điểm kiểm tra xác định, quản lý quán là Nguyễn Xuân Giao, sinh năm 1983, HKTT: thôn Đình Than, xã Cao Đức, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh. Quá trình kiểm tra phát hiện tại phòng 301 của quán có 09 (chín) đối tượng gồm: Hoàng Công Quy, Phạm Công Vũ, Ngô Tiến Hùng, Phạm Đình Dũng, Trần Danh Văn cùng sinh năm 1993, HKTT: thôn Bảo Ngọc, xã Thái Bảo, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh; Lê Thị Hồng, sinh năm 1997, HKTT: My Hạ, Thanh Mai, Thanh Oai, thành phố Hà Nội; Hoàng Thị Lưỡng, sinh năm 1996, HKTT: thôn Làng Trần, xã Đạo Đức, huyện Vị Xuyên, tỉnh Hà Giang; Vi Kiều Oanh, sinh năm 2000, HKTT: Phiêng Quăn, TT. Lộc Bình, huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn và Phùng Thị Thùy Trinh, sinh năm 2001, HKTT: Thôn Đông Hữu, xã Phú Sơn, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội có biểu hiện sử dụng trái phép chất ma túy.

Thu giữ trên nền phòng 301 quán Karaoke Ruby Club 02 (hai) túi nilon màu trắng, bên trong có bám dính chất tinh thể màu trắng và chất bột màu xanh, được niêm phong theo quy định, ký hiệu lần lượt là số "1" và số "2"; Giao và Hồng khai

nhận túi nilon ký hiệu số "2" là túi nilon đựng 05 (năm) viên ma túy kẹo do trước đó Giao nhờ Hồng mang lên phòng bán cho Quy với giá 2.700.000 đồng, các đối tượng không biết túi nilon ký hiệu số "1" có nguồn gốc từ đâu. Ngoài ra, tổ công tác còn tạm giữ 01 (một) điện thoại Iphone 11 màu tím đã qua sử dụng và 2.110.000 đồng của Hoàng Công Quy; 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy note 9 màu tím đã qua sử dụng và 8.500.000 đồng (Trong đó có 2.700.000 đồng là tiền Giao vừa bán ma túy cho Quy mà có) của Nguyễn Xuân Giao; Qua kiểm tra nước tiểu, test nhanh chất ma túy của 10 đối tượng gồm quản lý quán và 09 đối tượng tại phòng hát 301 của quán xác định cả 10 đối tượng đều dương tính với ma túy.

Cùng ngày, Cơ quan Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Bình đã tiến hành khám xét khẩn cấp tại quán Karaoke Ruby Club địa chỉ: Cầu Đào, Nhân Thắng, Gia Bình, Bắc Ninh và nhà ở của Nguyễn Xuân Giao tại Đình Than, Cao Đức, Gia Bình, Bắc Ninh. Kết quả không phát hiện, thu giữ gì có liên quan.

Ngày 21/01/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Bình ra Quyết định trưng cầu giám định số 26, trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh giám định chất ma túy thu giữ ở trên.

Tại kết luận giám định ma túy số: 292/KL-KTHS ngày 21/01/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận:

+ Chất tinh thể màu trắng bên trong một túi nilon ký hiệu số "1" gửi giám định có khối lượng là 0,0081 gam; Là ma túy; Loại ma túy: Ketamin.

+ Chất bột màu xanh bên trong một túi nilon ký hiệu số "1" gửi giám định có khối lượng là 0,0038 gam; Là ma túy; Loại ma túy: MDMA.

+ Chất tinh thể màu trắng bên trong một túi nilon ký hiệu số "2" gửi giám định có khối lượng là 0,0096 gam; Là ma túy; Loại ma túy: Ketamin.

+ Chất bột màu xanh bên trong một túi nilon ký hiệu số "2" gửi giám định có khối lượng là 0,0025 gam; Là ma túy; Loại ma túy: MDMA.

Ketamine, MDMA là các chất ma túy được quy định tại Nghị định 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của Chính phủ ban hành các danh mục chất ma túy và tiền chất.

Tổng khối lượng Ketamin là 0,0177 gam; Tổng khối lượng MDMA là 0,0063 gam.

Quá trình điều tra đã xác định:

Quán Karaoke Ruby Club do anh Trần Văn Kỳ là chủ quán, anh Kỳ có thuê Nguyễn Xuân Giao làm quản lý quán từ tháng 9/2022, do không đủ điều kiện phòng

cháy, chữa cháy nên quán đã dừng hoạt động từ tháng 10/2022 theo Công văn số 1570/CAH (PCCC) ngày 06/10/2022 của Công an huyện Gia Bình, Giao được Kỳ giao việc trông nom quán và không cho khách vào hát đến khi được cấp phép hoạt động trở lại. Khoảng 03 giờ ngày 21/01/2023, sau khi đi chơi và uống rượu về, Hoàng Công Quy, Phạm Công Vũ, Ngô Tiến Hùng, Phạm Đình Dũng, Trần Danh Văn tiếp tục có nhu cầu đi hát karaoke. Do được bạn bè giới thiệu nên Quy sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, bên trong gắn thẻ sim số 0398.488.565 gọi điện thoại đến điện thoại Samsung galaxy note 9 màu tím bên trong gắn thẻ sim số 0879.520.666 của Giao nhờ Giao bố trí cho 01 phòng hát thì Giao đồng ý. Khi nhóm của Quy đến quán Ruby Club, Giao ra mở cửa thì Quy, Vũ, Hùng, Dũng, Văn đi vào quầy, tại đây Quy đưa cho Giao 5.000.000 đồng (là tiền trước đó các đối tượng đã góp cho Quy để đi chơi) và bảo với Giao: "Bao giờ hết năm triệu thì anh gọi em". Giao đồng ý cầm tiền, sắp xếp phòng 301 của quán cho nhóm của Quy, sau đó Giao gọi 04 nhân viên nữ đang ngủ ở quán gồm Hồng, Lưỡng, Oanh, Trinh lên phòng 301 để hát cùng nhóm của Quy. Do có nhu cầu sử dụng ma túy và có nghe nói Giao bán ma túy (kẹo) nên Quy, Vũ, Hùng, Dũng, Văn đã rủ nhau mua 5 viên ma túy kẹo để 05 người cùng sử dụng thì tất cả đồng ý. Do là người cầm tiền nên khi Giao lên phòng 301 thì Quy nói với Giao, anh có kẹo (ma túy) không để cho bọn em 05 viên và đưa cho Giao 2.700.000 đồng, Giao hiểu ý Quy hỏi mua ma túy, đồng ý cầm tiền và nói "Tí nữa có người mang lên cho" rồi Giao đi xuống quầy. Khoảng 20 phút sau, Hồng xuống quầy để thay pin mic thì Giao đưa cho Hồng một tập khăn ướt cùng 01 túi nilon bên trong chứa 05 viên ma túy kẹo có màu xanh, không rõ hình dạng, trên các viên có bám dính một ít chất tinh thể màu trắng và bảo Hồng "mang lên cho khách". Do trước đó tại phòng hát, Hồng có nghe thấy nhóm của Quy rủ nhau lấy ma túy sử dụng và có chứng kiến việc Giao và Quy thỏa thuận, mua bán ma túy nên Hồng biết đây là mà túy mà Giao bán cho Quy, Hồng cầm số khăn ướt và túi ma túy lên phòng 301 và đặt ở trên mặt bàn. Sau đó Quy, Vũ, Hùng, Dũng, Văn mỗi người lấy một viên, do muốn nhân viên hát với mình cùng sử dụng ma túy để tạo cảm giác mạnh nên sau khi có được ma túy, các đối tượng không bàn bạc với nhau và tự phát chia phần ma túy của mình góp tiền mua đưa cho nhân viên ngồi bên cạnh, cụ thể: Quy sử dụng một nửa viên ma túy, còn một nửa Quy đưa cho Hồng nhưng Hồng không nhận nên Quy sau đó đã cầm một nửa viên ma túy này đưa cho Oanh, Oanh sử dụng số ma túy Quy đưa bằng cách cho vào miệng ngậm. Hùng cầm một viên ma túy bẻ đôi rồi sử dụng một nửa, còn một nửa đưa cho Lưỡng, Lưỡng sử dụng số ma túy Hùng đưa. Vũ cầm một viên ma túy bẻ đôi và sử dụng một nửa, còn một nửa đưa cho Trinh, Trinh cho nửa viên ma túy vào cốc pha với nước Coca rồi sử dụng, trong quá trình sử dụng không hết thì Trinh để cốc Coca lên mặt bàn. Sau đó do Hồng khát nước nên Hồng đã uống phải cốc Coca, sau khi uống, Hồng mới biết là trong cốc

Coca có ma túy. Dũng cầm một viên ma túy bẻ đôi và tự sử dụng một nửa, còn một nửa thì để lên mặt bàn sẽ sử dụng sau, Dũng không đưa ma túy cho ai khác còn Văn cầm một viên ma túy tự sử dụng hết. Sau đó cả nhóm tiếp tục hát đến khoảng 6 giờ cùng ngày khi lực lượng Công an vào kiểm tra, lập biên bản và thu giữ vật chứng như đã nêu ở trên.

Về nguồn gốc số ma túy bán cho Quy, Giao khai nhận đây là số ma túy do Giao mua của một người thanh niên không quen biết chỉ biết tên là Tân Ngọng (Giao không biết rõ đặc điểm nhận dạng và thông tin cá nhân của người tên Tân Ngọng này) với giá tiền 2.250.000đ tại ngã ba Ngụ, Nhân Thắng, Gia Bình, Bắc Ninh vào buổi tối khoảng 15 ngày trước khi bị bắt. Giao chỉ mua 05 viên ma túy kẹo dạng viên nén màu xanh, không rõ hình dạng, các viên nén này có bám dính chất tinh thể màu trắng thì Giao không biết. Mục đích Giao mua về để bản thân sử dụng, tuy nhiên ngày 21/01/2023, do khách đề nghị hỏi mua ma túy nên Giao đã bán ma túy cho khách sử dụng tại phòng hát để kiếm lời.

Bản cáo trạng số 37/CT- VKSGB ngày 17/ 7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố bị cáo Nguyễn Xuân Giao về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự và tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy" quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Lê Thị Hồng về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự với vai trò đồng phạm giúp sức.

Hoàng Công Quy, Phạm Công Vũ và Ngô Tiến Hùng về tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy" quy định tại khoản 1 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi vi phạm pháp luật như đã nêu ở trên.

Các bị cáo ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của bản thân và xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Bình thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội giữ nguyên cáo trạng truy tố các bị cáo; Sau khi phân tích hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo đã đề nghị HĐXX: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân Giao phạm các tội "Mua bán trái phép chất ma túy" và "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy"; Bị cáo Lê Thị Hồng đã phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy"; Các bị cáo Hoàng Công Quy, Phạm Công Vũ và Ngô Tiến Hùng phạm tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".

Căn cứ khoản 1, khoản 5 (đối với Giao) Điều 251 (đối với Hồng và Giao); điểm b khoản 2 Điều 255 (đối với Giao); khoản 1 Điều 255 (đối với Quy, Vũ, Hùng); Điều 17 (đối với Giao và Hồng); Điều 55 (đối với Giao) điểm s khoản 1, khoản 2 (đối với Quy, Vũ, Hùng) Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt Nguyễn Xuân Giao từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù về tội "Mua bán TPCMT" và từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù về tội "Tổ chức sử dụng TPCMT". Tổng hợp hình phạt buộc Giao phải chịu hình phạt chung cho cả hai tội là từ 10 năm đến 11 năm tù. Phạt bổ sung bị cáo từ 5.000.000 đồng đến 7.000.000 đồng tội "Mua bán trái phép chất ma túy" sung công quỹ nhà nước; xử phạt Lê Thị Hồng từ 30 tháng đến 36 tháng tháng tù về tội "Mua bán TPCMT"; xử phạt Hoàng Công Quy từ 24 tháng đến 30 tháng tù, Phạm Công Vũ từ 24 tháng đến 30 tháng tù, Ngô Tiến Hùng từ 24 tháng đến 30 tháng tù. Thời hạn tù đối với các bị cáo được tính từ ngày 21/01/2023. Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo Hồng, Quy, Vũ, Hùng.

Áp dụng Điều 47, 48 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: Mẫu vật hoàn lại sau giám định là tang vật vụ án; Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 2.700.000 đồng; Trả lại bị cáo Quy 01 điện thoại di động Iphon 11 màu tím đã qua sử dụng và 2.110.000 đồng; Trả lại bị cáo Giao 01 điện thoại Samsung Note 9 màu tím đã qua sử dụng và 5.800.000 đồng nhưng tạm giữ điện thoại và tiền của Quy và Giao để đảm bảo thi hành án.

Trong phần tranh luận, bị cáo Giao thừa nhận bị cáo là người được anh Kỳ giao quản lý toàn bộ quán Karaoke Ruby Club ở thôn Cầu Đào, xã Nhân Thắng, huyện Gia Bình. Bị cáo không thừa nhận việc bị cáo cho nhóm của Quy sử dụng trái phép chất ma túy tại phòng hát 301, việc nhóm của Quy sử dụng trái phép chất ma túy tại phòng hát bị cáo không biết. Khi Giao bán ma túy "Kẹo" cho nhóm của Quy là do Giao nghĩ để đến hôm sau Quy sử dụng chứ không sử dụng ngay tại phòng hát.

Các bị cáo khác không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát và tất cả các bị cáo đều xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Các hành vi của người tiến hành tố tụng, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng đều được thực hiện, ban hành theo đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, nội dung các quyết định ban hành đều đảm bảo tính hợp pháp và đúng căn cứ pháp luật.

[2] Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Tại phiên tòa các bị cáo đều thừa nhận vào khoảng hơn 03 giờ ngày 21/01/2023, tại phòng 301 quán Karaoke RubyClub địa chỉ thôn Cầu Đào, xã Nhân Thắng, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh, Do có nhu cầu sử dụng ma túy (kẹo) tại quán cùng các bạn là Phạm Công Vũ, Ngô Tiến Hùng, Phạm Đình Dũng và Trần Danh Văn nên Hoàng Công Quy đã hỏi

mua 05 viên ma túy kẹo và đưa cho Nguyễn Xuân Giao là quản lý của quán với số tiền 2.700.000 đồng thì Giao đồng ý cầm tiền và lấy 01 túi nilon bên trong có 05 viên ma túy kẹo, sau đó Giao đưa cho Lê Thị Hồng là nhân viên của quán mang lên cho Quy. Hồng biết đây là ma túy vì đã chứng kiến việc hỏi mua bán ma túy của 05 đối tượng và giao tiền mua bán ma túy giữa Quy và Giao, nhưng vẫn đồng ý mang số ma túy lên phòng 301 cho nhóm của Quy. Quá trình sử dụng ma túy tại phòng 301 của quán, Quy có hành vi cầm một viên ma túy bẻ đôi rồi sử dụng một nửa còn một nửa đưa cho Vi Kiều Oanh là nhân viên của quán, Oanh sử dụng số ma túy Quy đưa bằng cách cho vào miệng ngậm, Hùng cầm một viên ma túy bẻ đôi rồi sử dụng một nửa, còn một nửa đưa cho Hoàng Thị Lưỡng là nhân viên của quán, Lưỡng sử dụng số ma túy Hùng đưa. Vũ cầm một viên ma túy bẻ đôi và sử dụng một nửa, còn một nửa đưa cho Phùng Thị Thùy Trinh (tức Phùng Thị Nhàn) là nhân viên của quán, Trinh cho nửa viên ma túy vào cốc pha với nước Coca rồi sử dụng. Dũng và Văn cũng sử dụng ma túy nhưng không đưa ma túy cho ai khác sử dụng. Các bị cáo nhất trí với kết luận giám định của cơ quan chuyên môn về khối lượng và loại ma túy và tang vật vụ án.

Bị cáo Giao thừa nhận đã bán ma túy "Kẹo" cho nhóm của Quy tại quán hát Karaoke do mình quản lý, nhưng không thừa nhận việc cho nhóm của Quy sử dụng ma túy tại quán và cũng không biết việc các đối tượng sử dụng ma túy do mình bán tại phòng hát 301. Tuy nhiên qua lời khai của bị cáo tại phiên tòa, tại Cơ quan Điều tra, lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của các nhân chứng và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ thấy rằng: Sau khi nhóm của Hoàng Công Quy vào quán hát, tại phòng 301 khi mọi người đang hát thì Giao mang hoa quả lên, Quy đã gặp Giao và đặt vấn đề mua 05 viên ma túy "Kẹo" để 05 người gồm Quy, Vũ, Hùng, Dũng và Văn sử dụng, Giao đã đồng ý, cầm số tiền 2.700.000 đồng do Quy đưa và đi xuống quầy chuẩn bị ma túy, khi thấy Hồng xuống thay Pin míc thì Giao đã chủ động đưa ma túy cho Hồng và bảo Hồng là "Cầm lên cho khách", mặt khác Giao cũng nhận thức rằng việc sử dụng ma túy "kẹo" mục đích để tăng hưng phấn cho người sử dụng. Giao thừa nhận các bản tự khai là do tự mình viết, các lời khai của Giao tại Cơ quan điều tra là khách quan bị cáo không bị ép cung, hay bị dùng nhục hình gì, bị cáo đã khai rõ tuy bị cáo không nhìn thấy mọi người sử dụng ma túy tại phòng 301, nhưng nghĩ rằng mọi người sẽ sử dụng. Như vậy đã có đủ cơ sở để khẳng định Giao có hành vi bán ma túy cho Quy và để cho nhóm của Quy sử dụng trái phép chất ma túy tại địa điểm do mình quản lý, đây là các hành vi cấu thành của tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy"

Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp thời gian, địa điểm, tang vật mà cơ quan Công an đã thu giữ, kết luận giám định của cơ quan chuyên môn và những chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, do đó Cáo trạng truy tố các bị cáo là có căn cứ.

Hành vi của các bị cáo do lỗi cố ý trực tiếp, đã xâm phạm đến khách thể được luật hình sự bảo vệ, đó là chế độ độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước. Bị cáo Giao đã có hành vi bán trái phép chất ma túy cho Quy và cho các bị cáo Quy,

Vũ, Hùng sử dụng địa điểm do mình quản lý để đưa trái phép chất ma túy vào người Oanh, Lưỡng, Trinh, như vậy hành vi của Giao đã đủ yếu tố cấu thành tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo khoản 1 Điều 251 và tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy" theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự. Giao là người quyết định việc bán ma túy cho nhóm của Quy và quyết định việc cho các bị cáo sử dụng trái phép chất ma túy tại quán Ruby Clup do mình quản lý nên vai trò của Giao là cao nhất trong vụ án; Bị cáo Hồng đã chứng kiến việc hỏi mua bán ma túy và giao tiền mua bán ma túy giữa Quy và Giao, nhưng vẫn đồng ý mang số ma túy mà Giao đưa để mang lên phòng 301 cho nhóm của Quy lên hành vi của Hồng đã đồng phạm với Giao về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" với vai trò giúp sức; Các bị cáo Hoàng Công Quy, Phạm Công Vũ, Ngô Tiến Hùng đã có hành vi cung cấp ma túy cho Vi Kiều Oanh, Hoàng Thị Lưỡng và Phùng Thị Nhàn, rủ rê, lôi kéo những người này sử dụng trái phép chất ma túy, hành vi của Quy, Vũ, Hùng là độc lập với nhau nên hành vi của Quy, Vũ và Hùng đã cấu thành tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy" theo khoản 1 Điều 255 của Bộ luật hình sự. Bị cáo Quy là người đã trực tiếp đứng ra giao dịch và trả tiền cho Giao để mua 5 viên ma túy cho cả nhóm sử dụng nên vai trò của Quy cao hơn vai trò của các bị cáo Hùng và Vũ.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo Giao thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, các bị cáo Hồng, Quy, Vũ, Hùng phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng. Hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, không những gây hại cho sức khỏe, ảnh hưởng đến kinh tế mà còn gây hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân và cũng là nguyên nhân phát sinh các loại tội phạm khác. Do vậy, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất mức độ nguy hiểm đối với hành vi phạm tội của các bị cáo, cần cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy: Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên toà hôm nay các bị cáo đã khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự,

Bị cáo Hoàng Công Quy có bà nội là Đoàn Xuân Dị được tặng thưởng huân chương kháng chiến; Bị cáo Phạm Công Vũ có ông nội là ông Phạm Công Vinh được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhì, bản thân Vũ có thời gian phục vụ trong quân đội; Bị cáo Ngô Tiến Hùng có ông nội là ông Ngô Tiến Lợi được tặng thưởng huân chương, bản thân Hùng có thời gian phục vụ trong quân đội nên các bị cáo còn được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về nhân thân: Bị cáo Nguyễn Xuân Giao đã từng bị Tòa án xét xử và cơ quan Công an xử phạt hành chính đó là: Bản án số 28/2017/HSST ngày 28/3/2017 Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội xử phạt 04 tháng tù nhưng cho hưởng

án treo thời gian thử thách 12 tháng về tội "Đánh bạc". Chấp hành xong toàn bộ bản án ngày 28/3/2018; Quyết định xử phạt vi phạm hành số 50 ngày 15/01/2020 của trưởng Công an huyện Thuận Thành xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi "Đánh bạc". Chấp hành xong ngày 15/01/2020. Tuy không bị coi là tiền án, tiền sự nhưng cũng cần đánh giá bị cáo là người có nhân thân không tốt nên cần có mức hình phạt nghiêm khắc hơn các bị cáo khác để thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

[5] *Về hình phạt bổ sung*: Bị cáo Giao mua bán ma túy với mục đích thu lợi nên cần phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Các bị cáo Hồng, Quy, Vũ, Hùng đều không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản tích lũy, hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương do vậy cần miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] *Về vật chứng của vụ án và vấn đề khác*:

Đối với túi nilon ký hiệu "2" có chứa chất ma túy còn lại sau giám định là vật cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với túi nilon ký hiệu "1" thu giữ trên nền phòng 301 quá trình giám định có chứa chất ma túy, quá trình điều tra xác định túi nilon ký hiệu "1" trên là của khách đến hát trước đó để lại từ thời điểm quán chưa bị cấm hoạt động, tuy nhiên chưa xác định được là của ai nên chưa có căn cứ xử lý nên cần chuyển cho Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra, xác minh khi nào làm rõ sẽ xem xét xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với số tiền 2.700.000 đồng là số tiền bị cáo Quy dùng để mua ma túy của Giao nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với 01 (một) điện thoại Iphone 11 màu tím đã qua sử dụng và 2.110.000 đồng của Hoàng Công Quy; 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy note 9 màu tím đã qua sử dụng và 5.800.000 đồng của Nguyễn Xuân Giao là tài sản không liên quan đến vụ án nên cần trả lại cho các bị cáo.

Đối với Phạm Đình Dũng và Trần Danh Văn có sự bàn bạc thống nhất cùng Quy, Vũ, Hùng trong việc mua 05 viên ma túy về cho Dũng, Văn, Quy, Vũ, Hùng cùng sử dụng. Quá trình sử dụng, Dũng và Văn không biết việc Quy, Vũ, Hùng đưa ma túy cho nhân viên sử dụng; Dũng và Văn cũng không rủ rê, lôi kéo người khác sử dụng trái phép chất ma túy nên cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Bình không xem xét xử lý đối với Dũng và Văn về tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".

Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Phạm Đình Dũng, Trần Danh Văn, Vi Kiều Oanh, Hoàng Thị Lưỡng và Phùng Thị Thùy Trinh, Công an huyện Gia Bình ra quyết định xử lý vi phạm hành chính đối với Dũng, Văn, Oanh, Lưỡng và Trinh về hành vi "Sử dụng trái phép chất ma túy" Quy định tại Khoản 1 Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ là phù hợp.

Đối với anh Trần Văn Kỳ là chủ quán Karaoke Ruby Club, quá trình điều tra xác định ngày 21/01/2023, khi Giao cho khách vào hát và cung cấp ma túy cho khách, anh Kỳ không có mặt tại quán, không biết việc Giao cho khách thuê phòng

hát và bán ma túy cho khách để khách sử dụng ma túy trong phòng hát nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Bình không xem xét xử lý đối với Kỳ là phù hợp.

Đối với người đàn ông tên "Tân Ngọng" bán ma túy cho Giao tại ngã ba Ngụ, Cầu Đào, Nhân Thắng, Gia Bình, Bắc Ninh từ khoảng ngày 05/01/2023, bản thân Giao chỉ biết tên gọi là "Tân Ngọng", Giao không biết họ tên, tuổi, quê quán, địa chỉ ở đâu và không nhớ đặc điểm riêng như thế nào nên chưa có đủ căn cứ để xử lý, Cơ quan điều tra tiếp tục điều tra xác minh khi nào làm rõ sẽ xem xét xử lý theo quy định của pháp luật.

[7] *Về án phí:* Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân Giao phạm các tội *"Mua bán trái phép chất ma túy" và "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy";* bị cáo Lê Thị Hồng phạm tội *"Mua bán trái phép chất ma túy";* các bị cáo Hoàng Công Quy, Phạm Công Vũ, Ngô Tiến Hùng phạm tội *"Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".*

Căn cứ khoản 1, 5 Điều 251; điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 55; Điều 58 Bộ luật hình sự; Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân Giao 02 *(Hai)* năm 06 *(Sáu)* tháng tù về tội *"Mua bán trái phép chất ma túy"* và 07 *(Bẩy)* năm 06 *(Sáu)* tháng tù về tội *"Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".* Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 10 *(Mười)* năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21 tháng 01 năm 2023. Tạm giam bị cáo 45 *(Bốn mươi năm)* ngày kể từ ngày 23 tháng 8 năm 2023 để đảm bảo thi hành án. Phạt bổ sung bị cáo 5.000.000 *(Năm triệu)* đồng sung công quỹ Nhà nước.

Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự; Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự, xử phạt bị cáo Lê Thị Hồng 24 *(Hai mươi bốn)* tháng tù về tội *"Mua bán trái phép chất ma túy".* Thời hạn tù tính từ ngày 21 tháng 01 năm 2023. Tạm giam bị cáo 45 *(Bốn mươi năm)* ngày kể từ ngày 23 tháng 8 năm 2023 để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Công Quy 25 *(Hai mươi năm)* tháng tù về tội *"Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".* Thời hạn tù tính từ ngày 21 tháng 01 năm 2023. Tạm giam bị cáo 45 *(Bốn mươi năm)* ngày kể từ ngày 23 tháng 8 năm 2023 để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Công Vũ 24 *(Hai mươi bốn)* tháng tù về tội *"Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".* Thời hạn tù tính

từ ngày 21 tháng 01 năm 2023. Tạm giam bị cáo 45 *(Bốn mươi năm)* ngày kể từ ngày 23 tháng 8 năm 2023 để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự, xử phạt bị cáo Ngô Tiến Hùng 24 *(Hai mươi bốn)* tháng tù về tội *"Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".* Thời hạn tù tính từ ngày 21 tháng 01 năm 2023. Tạm giam bị cáo 45 *(Bốn mươi năm)* ngày kể từ ngày 23 tháng 8 năm 2023 để đảm bảo thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy túi 01 nilon ký hiệu số "2" có chứa chất ma túy còn lại sau giám định là vật cấm lưu hành; Chuyển giao cho Cơ quan Điều tra huyện Gia Bình 01 túi nilon ký hiệu số "1" để tiếp tục điều tra xác minh khi nào làm rõ sẽ xem xét xử lý theo quy định của pháp luật; Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 2.700.000 đồng là số tiền bị cáo Quy dùng để mua ma túy của Giao; Trả lại bị cáo Hoàng Công Quy 01 (một) điện thoại Iphone 11 màu tím đã qua sử dụng và 2.110.000 đồng. Trả lại bị cáo Nguyễn Xuân Giao 01 (một) điện thoại Samsung Galaxy note 9 màu tím đã qua sử dụng và 5.800.000 đồng. Nhưng tạm giữ số tiền và tài sản của Quy và Giao để đảm bảo cho việc thi hành án. Vật chứng nêu trên được mô tả theo đúng như Biên bản giao nhận vật chứng số 46 ngày 20/7/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh.

Về án phí: Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016, của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Buộc các bị cáo Giao, Hồng, Quy, Vũ và Hùng mỗi người phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án theo quy định.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND huyện Gia Bình;
- THA huyện Gia Bình (án có hiệu lực pháp luật);
- Những người TGTT;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán -Chủ tọa phiên toà

Trần Xuân Suốt