TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
Số:12/2020/QĐ-PT	*H.N1, ngày 14 tháng 01 năm 2020*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Ông **Mai Tiến Dũng**

Các thẩm phán: Ông **Vũ Viết Văn**

Bà **Nguyễn Thị Thuý**

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên họp: Bà **Đinh Thị Thu Hương** - Thẩm tra viên Toà án nhân dân thành phố H.N1.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H.N1 tham gia phiên họp: Bà **Nguyễn Mai Thanh** - Kiểm sát viên.

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 09/2019/QĐST- DS ngày 27/8/2019, Tòa án nhân dân huyện T.O., thành phố H.N1 đã căn cứ vào các Điều 48, 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự 2015, đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc *"kiện đòi tài sản"* giữa:

Nguyên đơn: Ông **N.V.G1**, sinh năm 1940;

Địa chỉ: Thôn H.Tg., xã H.Dg., huyện T.O., thành phố H.N1.

Người đại diện theo ủy quyền của ông Giáo: anh N.V.P2, sinh năm 1975.

Địa chỉ: Thôn H.Tg., xã H.Dg., huyện T.O., thành phố H.N1. (Giấy ủy quyền ngày 17/7/2019)

Bị đơn: Chị **Đ.T.T3**, sinh năm 1969;

Địa chỉ: Thôn H.Tg., xã H.Dg., huyện T.O., thành phố H.N1.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà **Đ.T.P4**, sinh năm 1943 (vợ ông Giáo);
2. Anh **N.D.H5**, sinh năm 1964 (chồng chị Thoa);

Cùng địa chỉ: Thôn H.Tg., xã H.Dg., huyện T.O., thành phố H.N1.

Lý do đình chỉ: Việc nguyên đơn yêu cầu đòi tài sản, nhưng khối tài sản hiện nguyên đơn có yêu cầu khởi kiện đã được nguyên đơn và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ký hợp đồng thế chấp tài sản số 484/2010/HĐTC-TCB tại Văn phòng công chứng A1 thành phố H.N1 ngày 02/7/2010 và hợp đồng thế chấp tài sản số 1543/2010/HĐTC-TCB tại Văn phòng công chứng A1 thành phố H.N1 ngày 10/12/2010 để đảm bảo cho khoản vay của vợ chồng anh N.V.P2 và vợ là Nguyễn Thị Xuân tại Hợp đồng tín dụng số 39814 ngày 10/12/2010 giữa Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam – Chi nhánh Hoàng Quốc Việt. Do vợ chồng anh Phóng vi phạm Hợp đồng tín dụng không trả nợ tiền vay nên phía Ngân hàng đang yêu cầu xử lý tai sản thế

chấp theo Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 06/2014/QĐST - DS ngày 29/8/2014 của Tòa án nhân dân huyện T.O.. Do vậy, đơn khởi kiện của nguyên đơn là ông Nguyễn Văn Giáo thuộc trường hợp người khởi kiện chưa đủ điều kiện khởi kiện theo quy định tại điểm b, khoản 1, Điều 192 BLTTDS.

Ngày 30/8/2019, anh N.V.P2 là người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn Giáo kháng cáo quyết định đình chỉ trên và đề nghị Toà án cấp phúc thẩm xem xét, giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho ông Giáo; hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 09/2019/QĐST-DS ngày 27/8/2019, Tòa án nhân dân huyện T.O., thành phố H.N1.

Ngày 03/9/2019 bà Đ.T.P4kháng cáo quyết định đình chỉ trên và đề nghị Toà án nhân dân thành phố H.N1 xem xét, giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho ông Giáo và bà Pha.

Tại phiên họp, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H.N1 phát biểu ý kiến: Về tuân theo pháp luật tố tụng: Thẩm phán và Hội đồng phúc thẩm đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật tố tụng.

Về đơn kháng cáo của đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Tài liệu có trong hồ sơ thể hiện, ngày 17/7/2019 ông Nguyễn Văn Giáo ủy quyền cho anh N.V.P2. Trong giấy ủy quyền này không có nội dung ông Giáo không ủy quyền cho anh Phóng kháng cáo. Căn cứ khoản 6 Điều 272 Bộ luật tố tụng dân sự 2015, đơn kháng cáo của anh Phóng không hợp lệ nên không được xem xét giải quyết.

Về đơn kháng cáo của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Đỗ Thị Pha, nhận thấy: Ngày 16/7/2001, UBND huyện T.O. cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số S127601 tại thửa đất số 38, tờ bản đồ số 7, diện tích 272m^2 và Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số S124339 tại thửa đất số 42, tờ bản đồ số 7, diện tích 313 m^2 tại thôn Hoàng Trung, xã Hồng Dương, T.O., H.N1 cấp cho ông Nguyễn Văn Giáo. Ngày 10/12/2010 ông Giáo và bà Pha ký Hợp đồng thế chấp tài sản để đảm bảo khoản vay của vợ chồng anh N.V.P2, chị Nguyễn Thị Xuân tại Hợp đồng tín dụng số 39814 ngày 10/12/2010 giữa Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam- Chi nhánh Hoàng Quốc Việt. Do vợ chồng anh Phóng vi phạm Hợp đồng tín dụng không trả nợ tiền vay nên phía Ngân hàng đang yêu cầu xử lý tai sản thế chấp theo Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 06/2014/QĐST - DS ngày 29/8/2014 của Tòa án nhân dân huyện T.O.. Như vậy, việc nguyên đơn yêu cầu đòi lại tài sản, nhưng khối tài sản hiện đang được Chi cục thi hành án ra quyết định thi hành án. Do đó, ông Nguyễn Văn Giáo khởi kiện thuộc trường hợp người khởi kiện chưa đủ điều kiện khởi kiện theo quy định tại điểm b, khoản 1, Điều 192 BLTTDS. Tòa án cấp sơ thẩm ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là đúng quy định. Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 BLTTDS không chấp nhận kháng cáo của bà Đỗ Thị Pha.

XÉT THẤY:

Nguyên đơn là ông Nguyễn Văn Giáo có đơn khởi kiện đề nghị Tòa án nhân dân huyện T.O., thành phố H.N1, xác định, quyền sở hữu, sử dụng tài sản là: 02 nhà ngang, 02 nhà bếp, 01 bể lọc, 01 nhà vệ sinh, 01 sân lát gạch chỉ, 01 bể nước; 01 tường hoa, đường đi lát gạch chỉ tại 02 thửa đất ở địa chỉ Thôn H.Tg., xã H.Dg., huyện T.O., thành phố H.N1 đã được UBND huyện T.O., H.N1 cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho ông Nguyễn Văn Giáo và buộc chị Đỗ Thị Thoa phải trả cho ông.

Sau khi xem xét Đơn khởi kiện và các tài liệu kèm theo, Tòa án nhân dân huyện T.O., thành phố H.N1 đã tiến hành thụ lý giải quyết vụ án.

Ngày 27/8/2019 Tòa án nhân dân huyện T.O., thành phố H.N1 đã ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 09/2019/QĐST.

Xét đơn kháng cáo của đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Tài liệu có trong hồ sơ thể hiện, ngày 17/7/2019 ông Nguyễn Văn Giáo ủy quyền cho anh N.V.P2 trực tiếp thay mặt ông Giáo đến Tòa án nhân dân huyện T.O. giải quyết vụ việc. Giấy ủy quyền được lập tại UBND xã Hồng Dương, huyện T.O., H.N1. Trong giấy ủy quyền này không có nội dung ông Nguyễn Văn Giáo ủy quyền cho anh N.V.P2 kháng cáo bản án, quyết định tạm đình chỉ, đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án cấp sơ thẩm.

Căn cứ khoản 6 Điều 272 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 quy định: "...Trong văn bản ủy quyền phải có nội dung đương sự ủy quyền cho người đại diện theo ủy quyền kháng cáo bản án, quyết định tạm đình chỉ, đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án cấp sơ thẩm" như vậy, ông Giáo không ủy quyền cho anh N.V.P2 kháng cáo. Đơn kháng cáo của anh Phóng không hợp lệ nên không được xem xét giải quyết.

Xét đơn kháng cáo của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bà Đỗ Thị Pha: Ngày 16/7/2001, UBND huyện T.O. cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số S127601 tại thửa đất số 38, tờ bản đồ số 7, diện tích 272m^2 và Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số S124339 tại thửa đất số 42, tờ bản đồ số 7, diện tích 313 m^2 tại thôn Hoàng Trung, xã Hồng Dương, T.O., H.N1 cấp cho ông Nguyễn Văn Giáo. Ngày 10/12/2010 ông Giáo và bà Pha ký Hợp đồng thế chấp tài sản để đảm bảo khoản vay của vợ chồng anh N.V.P2, chị Nguyễn Thị Xuân tại Hợp đồng tín dụng số 39814 ngày 10/12/2010 giữa Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam- Chi nhánh Hoàng Quốc Việt. Do vợ chồng anh Phóng vi phạm Hợp đồng tín dụng không trả nợ tiền vay nên phía Ngân hàng đang yêu cầu xử lý tài sản thế chấp theo Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 06/2014/QĐST - DS ngày 29/8/2014 của Tòa án nhân dân huyện T.O.. Do đó, ông Nguyễn Văn Giáo khởi kiện thuộc trường hợp người khởi kiện chưa đủ điều kiện khởi kiện theo quy định tại điểm b, khoản 1, Điều 192 BLTTDS. Tòa án cấp sơ thẩm ra Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là đúng quy định. Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 BLTTDS không chấp nhận kháng cáo của bà Đ.T.P4và giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án cấp sơ thẩm.

Phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H.N1 phù hợp với nhận định của Tòa án.

Về án phí: Bà Đ.T.P4là người cao tuổi nên không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm. Do không xét đơn kháng cáo của anh N.V.P2 nên trả lại tiền tạm ứng án phí đã nộp cho anh Phóng.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm a khoản 5, khoản 6 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của UBTVQH về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 09/2019/QĐST-DS ngày 27/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện T.O., thành phố H.N1.

2. Trả lại anh N.V.P2 số tiền 300.000đ tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số: AA/2012/01810 ngày 03/9/2019 của Chi cục thi hành án dân sự huyện T.O., thành phố H.N1.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định là ngày 14/01/2020.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nơi nhận:
- VKSND TP H.N1;
- Các đương sự;
- TAND huyện T.O.;
- Chi cục THADS huyện T.O.;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Mai Tiến Dũng