

Bản án số: 66/2026/HSST

Ngày: 12/3/2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Thị Minh Hải

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Đình Hiệp
2. Ông Phạm Lành

Thư ký phiên toà tại điểm cầu trung tâm: Bà Vũ Thị Hồng, Thư ký Toà án nhân dân khu vực 1 - Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Thái Nguyên tham gia phiên toà tại điểm cầu trung tâm: Bà Hoàng Thị Diệu Ngọc, Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2026, tại điểm cầu trung tâm: Trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1-Thái Nguyên và điểm cầu thành phần: Trại tạm giam số 1 Công an tỉnh Thái Nguyên. Tòa án nhân dân khu vực 1- Thái Nguyên mở phiên tòa xét xử sơ thẩm trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số: 67/2026/HSST ngày 11/02/2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 70/2026/QĐXXST-HS ngày 25/02/2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: Trần Minh Tuấn; giới tính: Nam; tên gọi khác: không; sinh ngày 21/5/2001; Nơi thường trú: Tổ dân phố Trung Thành 7, phường Tích Lương, tỉnh Thái Nguyên; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Trần Văn Hà và con bà Lê Thị Thúy; **có vợ là Phùng Bích Phương;** Có 01 con;

- Tiền án: Tại Bản án số 128/2024/HS-ST ngày 28/5/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 15 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 06/04/2025.

- Nhân thân:

+ Tại Quyết định số 76516/QĐ-XLHC ngày 15/5/2019 của Công an thành phố Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính số tiền 750.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”. Nộp phạt ngày 15/5/2019.

+ Tại Bản án số 339/2019/HSST ngày 28/11/2019 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 10 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 24/12/2020, nộp án phí ngày 04/5/2021.

- Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an tỉnh Thái Nguyên (bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 26/12/2025 cho đến nay). (có mặt)

* Bị hại: Ông Nguyễn Văn Sâm, sinh năm 1961; Nơi thường trú: Tổ dân phố Trung Thành 7, phường Tích Lương, tỉnh Thái Nguyên. Có đơn xin xét xử vắng mặt tại phiên tòa

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Trần Văn Hà, sinh năm 1962; Nơi thường trú: Tổ dân phố Trung Thành 1, phường Tích Lương, tỉnh Thái Nguyên. Có đơn xin xét xử vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hồi 02 giờ 00 phút ngày 20/11/2025, Trần Minh Tuấn sau khi đi uống rượu đã đến quán tắm quất của bố đẻ là ông Trần Văn Hà (sinh năm 1962, trú tại: Tổ dân phố Trung Thành 7, phường Tích Lương, tỉnh Thái Nguyên) đang thuê của ông Nguyễn Văn Sâm (sinh năm 1961, trú tại: Tổ dân phố Trung Thành 1, phường Tích Lương, tỉnh Thái Nguyên) tại tổ dân phố Trung Thành 1, phường Tích Lương, tỉnh Thái Nguyên. Do bức tức trước đó giữa Tuấn và ông Hà có cãi nhau qua điện thoại và đã uống rượu nên Tuấn không kiềm chế được bản thân, Tuấn liên tục dùng vai phải và lưng huých, đập vào cửa cuốn của quán nhiều lần. Tiếp đó, Tuấn nhặt 01 viên gạch ở dưới gốc cây phía trước cửa quán, ném vào cửa sổ quán khoảng 6-7 lần làm vỡ một bên kính cửa sổ. Tuấn tiếp tục đi về phía cửa cuốn, dùng hai tay bẻ cong cửa cuốn rồi lại nhặt viên gạch lên ném nhiều lần vào cửa. Ông Sâm và ông Hà ra mở cửa thì thấy cửa cuốn và ô kính cửa là tài sản của ông Sâm đã bị hư hỏng. Chiều cùng ngày, ông Sâm đã đến Công an phường Tích Lương trình báo sự việc.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 02/KL-HĐĐGTS ngày 05/12/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự phường Tích Lương kết luận:

- Giá trị thiệt hại 01 cửa cuốn bằng kim loại, kích thước 2,2x2,6m, tình trạng bị nhiều vết móp méo, cong vênh có diện tích kích thước là 1,8x2,2m, chiều từ ngoài vào trong, bị xệ theo xu hướng từ trên xuống dưới, đã qua sử dụng là 2.750.000đ (Hai triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng).

- Giá trị thiệt hại 01 cánh cửa sổ bị nứt vỡ kính, kích thước 0,45x1,1m, đã qua sử dụng là 150.000đ (Một trăm năm mươi nghìn đồng).

- Giá trị thiệt hại 01 cánh cửa sổ khung kim loại bị móp méo, kích thước 7x4cm, tâm vết cách mép dưới 0,6m, dấu vết có chiều hướng tác động từ ngoài vào trong, đã qua sử dụng là 70.000đ (Bảy mươi nghìn đồng).

Tổng giá trị thiệt hại là: 2.970.000đ (Hai triệu chín trăm bảy mươi nghìn đồng)

Tại Cơ quan điều tra, Trần Minh Tuấn khai nhận hành vi của mình như nêu trên. Lời khai của Tuấn phù hợp với đơn trình báo, lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, kết quả khám nghiệm hiện trường, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Phần dân sự: Tuấn biết và đồng ý để bố mình là ông Trần Văn Hà sửa chữa toàn bộ tài sản bị hư hỏng, ông Hà không yêu cầu Tuấn phải trả lại số tiền ông Hà đã bỏ ra. Ông Nguyễn Văn Sâm không có yêu cầu, đề nghị gì khác.

Tại bản cáo trạng số 59/CT-VKSKV1 ngày 10/02/2026 Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Thái Nguyên truy tố Trần Minh Tuấn về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Trần Minh Tuấn đã khai nhận rõ hành vi phạm tội như lời khai tại cơ quan điều tra và bản cáo trạng mô tả.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Thái Nguyên giữ nguyên bản cáo trạng số 59/CT-VKSKV1 ngày 10/02/2026, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trần Minh Tuấn phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm b, h, s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt Trần Minh Tuấn từ 15 đến 18 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không yêu cầu đề nghị gì nên không xem xét giải quyết.

* Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận: Bị cáo không có ý kiến tranh luận, thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng người đúng tội, không oan. Bị cáo nói lời sau cùng ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử cho được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên và kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1- Thái Nguyên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

Tại phiên tòa vắng mặt bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, tuy nhiên Tòa án đã tiến hành tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập phiên tòa đối với ông Hà và ông Sâm, tuy nhiên ông Hà và ông Sâm có đơn đề nghị xét xử vắng mặt tại phiên tòa và không có yêu cầu đề nghị gì về phần dân sự, do đó Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự xét xử vắng mặt bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần Minh Tuấn thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với đơn trình báo, lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, kết quả khám nghiệm hiện trường, kết luận định giá tài sản và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Khoảng 02 giờ 00 phút ngày 20/11/2025, tại tổ dân phố Trung Thành 1, phường Tích Lương, tỉnh Thái Nguyên, Trần Minh Tuấn đã có hành vi dùng gạch ném vào cửa sổ; dùng tay, vai, lưng huých, cạy cửa cuốn của ngôi nhà ông Nguyễn Văn Sâm cho ông Trần Văn Hà thuê, dẫn đến cửa sổ và cửa cuốn bị hư hỏng, tổng giá trị thiệt hại là 2.970.000 đồng.

[4] Như vậy hành vi của bị cáo Trần Minh Tuấn đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ Luật hình sự. Viện Kiểm sát nhân dân khu vực 1- Thái Nguyên truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật viện dẫn nêu trên là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

Nội dung điều luật quy định:

“Điều 178. Tội cố ý làm hư hỏng tài sản

1. Người nào ... cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng, ..., thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: ...”

[5] Xét tính chất mức độ hành vi: Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh, trật tự tại địa phương. Vì vậy cần phải được xử lý bằng pháp luật hình sự.

[6] Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Bị cáo có nhân thân xấu, đã nhiều lần bị Tòa án xét xử bằng bản án có hiệu lực pháp luật và đã bị xử phạt hành chính, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân để trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội, lại tiếp tục phạm tội với lỗi cố ý. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại cho bị hại, phạm tội gây thiệt hại không lớn vì vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s, h khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là *“Tái phạm”* quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[7] Về hình phạt: Căn cứ vào tính chất, mức độ tội phạm do bị cáo thực hiện, sau khi xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân đối với bị cáo. Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo Trần Minh Tuấn trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Vì vậy, cần xem xét giảm một phần hình phạt cho bị cáo để bị cáo yên tâm cải tạo tốt sớm trở về với gia đình và xã hội, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật. Mức hình phạt mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị trong phần luận tội là phù hợp.

[8] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự, thì: “5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.0000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm. Tuy nhiên, xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tác động gia đình sửa chữa toàn bộ tài sản bị hư hỏng cho bị hại, bị hại ông Nguyễn Văn Sâm không yêu cầu, đề nghị gì thêm; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Trần Văn Hà không yêu cầu bị cáo Tuấn phải trả lại cho ông số tiền ông đã bỏ ra để sửa chữa tài sản bị hư hỏng cho bị hại, nên không đặt ra vấn đề giải quyết.

[10] Vật chứng của vụ án: 01 cửa cuốn bằng kim loại, kích thước 2,2x2,6m, tình trạng bị nhiều vết móp méo, cong vênh có diện tích kích thước là 1,8x2,2m; 01 cánh cửa sổ bị nứt vỡ kính, kích thước 0,45x1,1m; 01 cánh cửa sổ khung kim loại bị móp méo, kích thước 7x4cm hiện đã giao cho bị hại là ông Sâm quản lý, sử dụng. Viên gạch Tuấn khai sử dụng để ném làm hư hỏng tài sản, sau khi thực hiện hành vi Tuấn đã rút đi nên không thu giữ được.

[11] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật; Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 178, Điểm b, h, s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự; Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự.

1/ Xử phạt bị cáo: Trần Minh Tuấn 15 (Mười lăm) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo 26/12/2025.

Quyết định tạm giam bị cáo 45 (Bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2/ Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3/ Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không yêu cầu giải quyết nên không đặt ra xem xét.

4/ Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ NQ- UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Trần Minh Tuấn phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước.

5/ Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSNDKV 1- Thái Nguyên;
- CQCSĐT Công an tỉnh Thái Nguyên;
- Phòng THADS khu vực 1- Thái Nguyên;
- THA phạt tù;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- UBND phường tích Lương, tỉnh Thái Nguyên;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Minh Hải

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Minh Hải

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Thị Minh Hải

