TÒA ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 5 - LẠNG SƠN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2025/HS-ST
Ngày 04-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lành Thị Vệ.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Vy Thị Thơm;

Bà Lý Thị Phẩm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Quang - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 5 - Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Vi Thị Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 12 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 5 - Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 32/2025/TLST-HS ngày 27 tháng 10 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 34/2025/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 11 năm 2025, đối với bị cáo:

Hà Tuấn A, sinh ngày 07 tháng 9 năm 1993, tại xã Đ, tỉnh Lạng Sơn; căn cước công dân số: 020093000694, cấp ngày 03 tháng 4 năm 2021, nơi cấp: Cục Cảnh sát Quản lý Hành chính về trật tự xã hội; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn B, xã Đ, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn D, sinh năm 1970 (đã chết) và bà Mã Hồng N, sinh năm 1974; có vợ là Hoàng Ngọc Á, sinh năm 1994 (đã ly hôn) và có 01 con; tiền án: Tại Bản án số 17/2024/HS-ST, ngày 13/8/2024 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt bị cáo 01 (một) năm tù về tội Trộm cắp tài sản; tiền sự: Tại Quyết định số 02/2022/QĐ-TA, ngày 29/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn, bị cáo bị áp dụng biện pháp xử lý vi phạm hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc với thời hạn là 20 (hai mươi) tháng; nhân thân: Tại Bản án số 15/2019/HS-ST, ngày 21/8/2019 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn xử phạt bị cáo 06 (sáu) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/7/2025 đến nay; có mặt.

Bị hại: Bà Ngô Thị D1, sinh năm 1974; địa chỉ: Thôn A, xã Đ, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Bà Đỗ Thị M, sinh năm 1962; địa chỉ: Thôn A, xã Đ, tỉnh Lạng Sơn; vắng

mặt.

Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1945; địa chỉ: Thôn A, xã Đ, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 22/4/2025 Hà Tuấn A chấp hành xong án phạt tù về tội Trộm cắp tài sản trở về địa phương, sau đó Hà Tuấn A đi làm công nhân tại khu Công nghiệp Q tại phường N, tỉnh Bắc Ninh. Đến giữa tháng 7 năm 2025 Hà Tuấn A nghỉ việc rồi tiếp tục trở về địa phương sinh sống.

Khoảng 12 giờ ngày 22/7/2025, Hà Tuấn A đi bộ một mình mang theo 02 chiếc bao tải dứa từ nhà ở tại thôn B, xã Đ đi đến thôn H, xã Đ, với mục đích trộm cắp tài sản. Khi đi qua cầu nối liền thôn A và thôn H, xã Đ, Hà Tuấn A thấy có 01 đàn gà được quây nuôi bằng bạt, mái lợp bằng tôn trong vườn của gia đình bà Ngô Thị D1. Hà Tuấn A quan sát xung quanh thấy không có ai nên Hà Tuấn A đi bộ xuống gần gầm cầu rồi đi vào vườn bắt trộm 02 con gà trống, mỗi con cho vào 01 bao tải. Sau đó Hà Tuấn A xách hai bao tải dứa quay lại đi theo đường N về chợ thôn A, xã Đ bán cho bà Nguyễn Thị T 01 con gà trống, giống gà lai chọi, lông màu đỏ, chân màu đen xám, lông cánh gà đã bị cắt ngắn hai bên, đựng trong bao tải màu vàng cam, nặng 2,7kg với giá 270.000 đồng và bán cho bà Đỗ Thị M 01 gà trống thiến, lông màu vàng hơi đỏ, chân màu vàng đựng trong bao tải màu đỏ nặng 3,0kg với giá 300.000 đồng. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày bà Ngô Thị D1 xuống vườn để chăn gà thì phát hiện 02 con gà đã bị mất rồi đi tìm thì biết bà Nguyễn Thị T mới mua 01 con gà nên đến hỏi và nhận ra con gà bà Nguyễn Thị T mua là con gà của bà Ngô Thị D1 bị mất. Bà Ngô Thị D1 xin lại và được bà Nguyễn Thị T trả lại gà. Đối với con gà trống thiến bà Đỗ Thị M mua với Hà Tuấn A, bà Đỗ Thị M đã thịt nấu ăn cho gia đình. Sau khi bán 02 con gà trộm cắp được số tiền 570.000 đồng, Hà Tuấn A đã đón xe khách ra khu F, xã N, tỉnh Lạng Sơn. Đến nơi Hà Tuấn A trả tiền xe với số tiền là 30.000 đồng, sau đó đi bộ ra khu vực cổng trường Trung học phổ thông N1 gặp và nhờ một người đàn ông lái xe ôm không rõ họ tên, địa chỉ đi mua 03 gói ma túy hết số tiền 500.000 đồng. Số ma túy mua được bị cáo đã tự sử dụng hết. Số tiền 40.000 đồng còn lại bị cáo sử dụng để tiêu sài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá số 107/KL-HĐĐG, ngày 30/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Lạng Sơn, kết luận: 01 con gà trống, giống gà lai chọi, nặng 2,7kg có giá 221.000 đồng; 01 con gà trống thiến (gà làng), nặng 03kg có giá 540.000 đồng. Tổng giá trị của 02 con gà là 761.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 01/CT-VKSKV5 ngày 27 tháng 10 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Lạng Sơn truy tố bị cáo Hà Tuấn A về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Hà Tuấn A thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố.

Bị hại bà Ngô Thị D1 trình bày trong quá trình giải quyết vụ án và tại đơn đề nghị xét xử vắng mặt: Khoảng 14 giờ ngày 22/7/2025 bà đi ra chuồng gà phía sau nhà chăn gà thì phát hiện đàn gà bị thiếu 02 con gà trống, trong đó 01 con gà trống thuộc giống gà lai chọi, chân cao màu đen xám, lông màu đỏ, cánh gà bị cắt ngắn hai bên, nặng khoảng 03 kg và 01 con gà trống thiến lông màu đỏ, chân màu vàng, nặng khoảng 04 kg. Khi phát hiện mất gà bà đi tìm thì thấy tại nơi bán gà của bà Nguyễn Thị T có con gà giống với đặc điểm con gà trống của bà bị mất. Sau khi hỏi bà Nguyễn Thị T về nguồn gốc con gà thì bà được biết đây là con gà bà Nguyễn Thị T mua lại với Hà Tuấn A. Sau đó bà lấy con gà về nhà. Bà cho rằng bà đã lấy lại được một con gà trống lai chọi, còn con gà trống thiến bà không lấy lại được nhưng bà không yêu cầu bị cáo Hà Tuấn A phải bồi thường. Về trách nhiệm hình sự bà yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Nguyễn Thị T trình bày trong quá trình điều tra và tại đơn đề nghị xét xử vắng mặt: Bà là người kinh doanh mua bán gà tại Cổng chợ thôn A, xã Đ, tỉnh Lạng Sơn. Khoảng 11 giờ ngày 22/7/2025 Hà Tuấn A bán cho bà 01 con gà trống 2,7kg với giá 100.000đồng/kg. Tổng số tiền bà đã trả cho Hà Tuấn A là 270.000 đồng. Sau khi bán gà được khoảng 15 phút sau thì bà Ngô Thị D1 đến tìm gà bị mất và phát hiện con gà bà Nguyễn Thị T mua với con gà bà Ngô Thị D1 mất có đặc điểm giống nhau nên bà Ngô Thị D1 xin lại con gà thì bà Nguyễn Thị T đồng ý. Bà không biết con gà bà mua với Hà Tuấn A là do trộm cắp mà có. Đối với số tiền 270.000 đồng bà đã bỏ ra mua gà với Hà Tuấn A bà không yêu cầu Hà Tuấn A trả lại và cũng không yêu cầu bà Nguyễn Thị T trả tiền khi lấy lại con gà.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Đỗ Thị M trình bày trong quá trình điều tra và tại đơn đề nghị xét xử vắng mặt: Khoảng 12 giờ ngày 22/7/2025 bà có mua với Hà Tuấn A 01 con gà trống thiến loại gà làng, lông màu vàng đỏ, nặng 3 kg với giá là 100.000đồng/kg. Số tiền bà đã trả cho Hà Tuấn A là 300.000 đồng. Bà không biết con gà bà mua với Hà Tuấn A là do trộm cắp mà có, trước khi mua gà bà hỏi nguồn gốc con gà thì Hà Tuấn A cho bà biết là gà của gia đình Hà Tuấn A nuôi. Sau khi mua được gà bà đã làm thịt nấu ăn cho gia đình.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Lạng Sơn giữ nguyên quyết định truy tố như bản cáo trạng số 01/CT-VKSKV5 ngày 27 tháng 10 năm 2025 và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hà Tuấn A phạm tội Trộm cắp tài sản. Đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự; đề nghị xử phạt bị cáo Hà Tuấn A từ 12 tháng đến 15 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị: Tịch thu để tiêu hủy 01 chiếc bao tải dứa có dòng chữ URAE, màu vàng cam, diện 0,5 x 01m, bao tải cũ đã qua sử dụng. Đề nghị xác nhận ngày 24/7/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả cho bà

Ngô Thị D1 01 con gà trống có trọng lượng 2,7kg. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Không ai yêu cầu nên đề nghị không xem xét. Về án phí, đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì. Lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để sớm được trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Đây là phiên tòa mở lần đầu vắng mặt bị hại bà Ngô Thị D1 và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Đỗ Thị M, bà Nguyễn Thị T và đều đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Xét thấy, việc vắng mặt của bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trên không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Căn cứ khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

[3] Lời khai nhận tội của bị cáo Hà Tuấn A tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có đủ căn cứ xác định: Ngày 22/7/2025, Hà Tuấn A đã lợi dụng lúc chủ nhà sở hở để lén lút lấy trộm 02 con gà của bà Ngô Thị D1 đang nuôi nhốt ở phía sau nhà, trong đó có 01 con gà trống thiến (gà làng) nặng 2,7kg và 01 con gà trống giống gà lai chọi nặng 3kg. Sau đó, Hà Tuấn A đem gà bán lấy tiền mua ma túy để sử dụng và tiêu sài cá nhân. Theo kết luận định giá tài sản số 107/KL-HĐĐG, ngày 30/9/2025 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Lạng Sơn, kết luận: 01 con gà trống, giống gà lai chọi, nặng 2,7kg có giá 221.000 đồng; 01 con gà trống thiến (gà làng), nặng 03kg có giá 540.000 đồng. Tổng giá trị của 02 con gà là 761.000 đồng. Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Hà Tuấn A là người đã bị kết án về tội Trộm cắp tài sản, theo bản án số 17/2024/HS-ST, ngày 13/8/2024 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, đây là tình tiết định tội. Do đó hành vi trộm cắp tài sản có giá trị chiếm đoạt dưới 2.000.000 đồng của bị cáo đã phạm tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Lạng Sơn truy tố đối với bị cáo Hà Tuấn A là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây tâm lý hoang mang, bất bình trong trong quần chúng nhân dân. Bị cáo đã bị kết án về tội trộm cắp tài sản nên bị cáo biết rõ hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện điều đó thể hiện thái độ coi thường pháp luật.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hà Tuấn A thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về nhân thân: Bị cáo có tiền án, tiền sự và bản thân là người nghiện ma túy nên xác định bị cáo là người có nhân thân xấu.

[8] Từ những phân tích và đánh giá nêu trên, xét thấy, bị cáo trộm cắp tài sản với giá trị không lớn nhưng trước đó bị cáo đã 02 bị xét xử về tội trộm cắp tài sản và mục đích trộm cắp tài sản của bị cáo là có tiền mua ma túy để sử dụng trái phép. Do đó, phải xử lý nghiêm minh đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định thì mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên, cũng cần xem xét đến tình tiết giảm nhẹ của bị cáo để giảm phần nào hình phạt cho bị cáo, để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật, yên tâm cải tạo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[9] Về hình phạt bổ sung: Theo khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự có quy định "*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*''. Tuy nhiên, theo biên bản xác minh ngày 04/9/2025 tại Ủy ban nhân dân xã Đ, tỉnh Lạng Sơn là nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú của bị cáo thể hiện bị cáo không có tài sản để đảm bảo thi hành án, bản thân bị cáo là người nghiện ma túy không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[10] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị hại bà Ngô Thị D1 không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc bao tải dứa có dòng chữ URAE, màu vàng cam, diện 0,5 x 01m, bị cáo sử dụng để đựng gà mang đi bán có liên quan đến hành vi phạm tội và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu để tiêu hủy.

[12] Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của bị cáo Hà Tuấn A: Quá trình điều tra đã xác định được Hà Tuấn A là người có tiền sử nghiện ma túy và bị áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc 20 tháng theo Quyết định số 02/2022/QĐ-TA ngày 29/7/2022 của Tòa án nhân dân huyện Đình Lập,

tỉnh Lạng Sơn. Ngày 05/3/2024, Hà Tuấn A chấp hành xong cai nghiện bắt buộc, theo Giấy chứng nhận Chấp hành xong Quyết định đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc số 41/CN-CSCNMT. Ngày 12/3/2024, Ủy ban nhân dân thị trấn Đ ra Quyết định quản lý sau cai nghiện ma túy tại nơi cư trú số 22/QĐ-UBND đối với Hà Tuấn A. Ngày 29/8/2024, Ủy ban nhân dân thị trấn Đ ra Quyết định dừng chấp hành quản lý sau cai nghiện tại nơi cư trú số 25/GCN-CNTT đối với Hà Tuấn A, với lý do Hà Tuấn A Anh phải thi hành án phạt tù về tội Trộm cắp tài sản. Thời điểm sử dụng trái phép chất ma túy vào ngày 22/7/2025, Hà Tuấn A không thuộc diện quản lý người sử dụng trái phép chất ma túy của Công an xã Đ; trong thời gian từ tháng 5/2025 đến tháng 7/2025 Hà Tuấn A đi làm tại Khu công nghiệp Q tại phường N, tỉnh Bắc Ninh không thuộc diện quản lý người sử dụng trái phép chất ma túy của Công an phường N. Như vậy, hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Hà Tuấn A không cấu thành tội Sử dụng trái phép chất ma túy, theo quy định tại Điều 256a Bộ luật hình sự. Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an tỉnh L không khởi tố đối với Hà Tuấn A về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy là có căn cứ.

[13] Đối với người đàn ông lái xe ôm mà bị cáo Hà Tuấn A đã nhờ đi mua ma túy hộ nhưng Hà Tuấn A không cung cấp được họ tên, địa chỉ nên Cơ quan cảnh sát điều tra không có căn cứ để xác minh làm rõ. Hội đồng xét xử không xem xét.

[14] Đối với bà Đỗ Thị M và bà Nguyễn Thị T, là những người mua gà do Hà Tuấn A trộm cắp được, tuy nhiên họ không biết gà mình mua là do trộm cắp, nên không có căn cứ để xử lý trách nhiệm hình sự đối với bà Đỗ Thị M và bà Nguyễn Thị T.

[15] Về án phí: Bị cáo Hà Tuấn A bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[16] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Lạng Sơn về tội danh, mức hình phạt và các nội dung khác của vụ án là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra và các quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[17] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo Bản án theo quy định tại Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; điểm a khoản 1 Điều 46; điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều

136; khoản 1 Điều 292; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hà Tuấn A phạm tội Trộm cắp tài sản.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hà Tuấn A 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ (ngày 23/7/2025).

3. Xử lý vật chứng: Tịch thu để tiêu hủy 01 (một) chiếc bao tải dứa có dòng chữ URAE, màu vàng cam, diện 0,5m x 01m, bao tải cũ đã qua sử dụng.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5-Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 27/10/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh L và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 5 - Lạng Sơn).

4. Về án phí: Bị cáo Hà Tuấn A phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PC02 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Phân trại tạm giam khu vực Lộc Bình –Trại tạm giam Công an tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND khu vực 5 - Lạng Sơn;
- Phòng THADS khu vực 5 - Lạng Sơn;
- Bị cáo, bị hại;
- Người có QL, NV liên quan đến vụ án;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lành Thị Vệ