

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LONG AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 212/2022/HS-PT
Ngày: 09-12-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Ngọc Thành

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thiện Tâm

Ông Trần Văn Quán

- Thư ký Tòa án: Ông Lê Hồng Nhật Châu - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Mai Thị Phương Thảo - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 141/2022/TLPT-HS ngày 06 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Lê Vĩnh Đ do có kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2022/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An.

- Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo: **Lê Vĩnh Đ**, sinh năm 1995 tại tỉnh Long An; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Ấp C, xã A, huyện C, tỉnh Long An; Nghề nghiệp: Tài xế; Trình độ học vấn: 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn G và bà Nguyễn Thị P; Có 01 người chị sinh năm 1994; Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại, có mặt.

- Bị hại: Nguyễn Huỳnh Tấn B (đã chết)

- Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Ông Nguyễn Văn Ph, sinh năm 1972;

2. Bà Huỳnh Thị H, sinh năm 1981;

- Người đại diện theo ủy quyền của bà Huỳnh Thị Hương: Ông Nguyễn Văn Ph, sinh năm 1972; Cùng nơi cư trú: Ấp 2, xã T, huyện T, tỉnh Long An. (có mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Trần Văn Tr, sinh năm 1994; Nơi cư trú: Ấp H, xã D, huyện C, tỉnh Long An. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Vĩnh Đ có giấy phép lái xe hạng C theo quy định và Nguyễn Hoàng T cùng lái xe thuê cho Trần Văn Tr. Khoảng 7 giờ ngày 29/11/2021, T điều khiển xe ô tô tải 51D-635.44 từ huyện C, tỉnh Long An đến huyện T, tỉnh Tiền Giang để lấy hàng. Khi đi đến khu vực đường bờ kè thành phố T, tỉnh Long An thì xe ô tô tải 51D-635.44 bị hư hỏng. T điện thoại báo cho Tr để kêu thợ đến sửa. Sau đó, T tiếp tục điện thoại cho Đ đến để phụ đẩy xe ô tô vào lề đường, Đ nhờ bạn chở đến chỗ của T cả 03 cùng đẩy xe vào lề đường. Sau đó, bạn của Đ đi về. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, sau khi xe ô tô được thợ sửa xong thì Đ chủ động lên xe ô tô tải 51D-635.44 trực tiếp điều khiển còn T ngồi ở ghế phụ bên phải. Đ điều khiển xe lưu thông trên Quốc lộ 62 theo hướng từ thành phố T lên huyện T. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, khi đi đến đoạn km 05+900m, thuộc Ấp 1, xã M, huyện T, Đ cho xe tấp vào lề đường bên phải. Sau đó, cho xe chuyển hướng sang lề đường bên trái để vào tiệm vá vỏ T nằm bên trái đường. Đ điều khiển xe ô tô tải chuyển hướng từ lề đường bên phải bằng ngang Quốc lộ 62 qua lề đường bên trái. Khi đầu xe ô tô tải do Đ điều khiển qua gần đến lề đường bên trái thì xảy ra va chạm với xe mô tô 59N2-404.20 do Nguyễn Huỳnh Tấn B, sinh năm 2001, HKTT Ấp 2, xã T, huyện T, tỉnh Long An điều khiển lưu thông trên Quốc lộ 62 theo hướng từ huyện T về thành phố T gây ra tai nạn giao thông đường bộ. Hậu quả vụ tai nạn Nguyễn Huỳnh Tấn B bị thương đưa đi cấp cứu, đến ngày 15/12/2021, tử vong tại Bệnh viện Chợ Rẫy TP Hồ Chí Minh.

Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 168/TT ngày 22/12/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Long An kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Sưng nề vùng cổ bên trái.

Có vài vết loét và bong tróc da vùng lưng mông.

Hai búi cơ quan sinh dục căng bóng.

Bầm tụ máu dưới da đầu vùng chẩm, phù não, sung huyết, dập não ứ dịch dưới màng cứng.

2. Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não nặng.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường do Cơ quan CSĐT Công an huyện Thủ Thừa lập lúc 12 giờ 10 phút ngày 29/11/2021 thể hiện:

Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn là đoạn đường thẳng được trải nhựa, mặt đường có vạch sơn vàng không liên tục phân chia thành hai chiều xe chạy riêng biệt. Chiều rộng mặt đường 8m40: Phần đường hướng huyện T về thành phố T rộng 4m30, phần đường hướng thành phố T lên huyện T rộng 4m10.

Chọn trụ điện số 87A nằm bên phải đường hướng từ huyện T về thành phố T làm điểm mốc, chọn mép đường bên phải hướng từ huyện T về thành phố T làm mép đường chuẩn.

Ghi nhận việc đánh số thứ tự: Số (1) vị trí vết ma sát cao su; số (2) vị trí vết cày; số (3) vị trí xe mô tô 59N2-404.20; số (4) vị trí xe ô tô tải 51D-635.44.

Số (1) vị trí vết ma sát cao su để lại trên mặt đường dài liên tục 14m35, đầu số (1) đo vào mép đường chuẩn 1m60 và cách điểm mốc 13m60, cuối số (1) đo vào mép đường chuẩn 0m40.

Số (2) vị trí vết cày để lại trên đường đứt quãng và ngang với mép đường chuẩn đến gát chân trước bên phải xe mô tô 59N2-404.20 dài 1m80, đầu (2) đo vào mép đường chuẩn 0m30, khoảng cách cuối số (1) đến đầu số (2) 1m00.

Số (3) vị trí xe mô tô 59N2-404.20 mằm ngã nghiêng sang bên phải phía trong lề đường chuẩn, đầu xe hướng về thành phố T, có tâm trục bánh trước đo vào mép đường chuẩn 1m40, tâm trục bánh sau đo vào mép đường chuẩn 1m60.

Số (4) vị trí xe ô tô tải 51D-635.44 đỗ trên đường đầu xe hướng về thành phố T nằm trong lề đường chuẩn, tâm trục bánh trước bên trái đo vào mép đường chuẩn 1m20, tâm trục bánh sau bên trái nằm ngay mép đường chuẩn, khoảng cách từ tâm trục bánh trước xe mô tô 59N2-404.20 đến tâm trục bánh sau bên phải xe ô tô tải 51D-635.44 2m45.

Tại biên bản khám nghiệm phương tiện xe mô tô biển số 59N2-404.20 do Cơ quan CSĐT Công an huyện Thủ Thừa lập ngày 20/12/2021 thể hiện: Bánh xe trước bị bể; niềng bánh xe trước bên trái có vết trầy xước; dè chắn bùn trước bị bể; mặt nạ trước, cánh bửng bên trái bị té bể; bát gắn mặt nạ trước bị trầy xước và thủng về sau, tâm vết cách đất 78cm; chụp đèn chiếu sáng trước và cánh bửng bên trái bị rớt khỏi xe; ốp nhựa đầu xe bên trái bị trầy xước, dính chất màu xanh; ốp nhựa thân xe bên trái bị té bể; đầu tay cầm lái bên phải và đầu gác chân trước bên phải bị trầy xước.

Tại biên bản khám nghiệm phương tiện xe ô tô tải biển số 51D-635.44 do Cơ quan CSĐT Công an huyện Thủ Thừa lập ngày 20/12/2021 thể hiện: Đầu cản bảo vệ trước bên phải bị trầy xước, tróc sơn và cong thủng vào trong kích thước 21cm x 28cm, điểm cao nhất cách đất 72cm; hệ thống đèn chuyển hướng, đèn sương mù phía trước bên phải bị rớt rời khỏi vị trí ban đầu, chụp đèn bị bể; ốp nhựa mặt nạ ga lăng ở góc đầu xe bên phải bị rớt rời khỏi xe; hệ thống khung sắt gắn mặt nạ ga lăng ở góc bên phải đầu xe bị trầy xước và thủng về bên trái; cửa xe trước bên phải bị thủng móp vào trong, kích thước 55cm x 27cm, điểm sâu nhất cách đất 104cm và cách đầu xe 18cm.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2022/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An đã xử:

Tuyên bố bị cáo: Lê Vĩnh Đ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51;

Điều 50; Điều 38 và khoản 3 Điều 54 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Lê Vĩnh Đ 06 (sáu) tháng tù. Thời gian tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án phạt tù.

Bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, quyền và thời hạn kháng cáo đối với những người tham gia tố tụng.

Ngày 25/7/2022, bị cáo Lê Vĩnh Đ kháng cáo xin hưởng án treo.

Ngày 29/7/2022, người đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Văn Ph kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo, yêu cầu người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trần Văn Tr bồi thường tiền mất thu nhập cho người chăm sóc bị hại từ 29/11/2021 đến 15/12/2021 là 400.000 đồng x 15 ngày = 6.000.000 đồng, tiền tổn thất về tinh thần là 50.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo Lê Vĩnh Đ thừa nhận đã thực hiện hành vi đúng như bản án sơ thẩm đã xử và xác định bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là đúng, không oan. Bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo. Đối với yêu cầu bồi thường của ông Ph, bị cáo chỉ đồng ý bồi thường tiền mất thu nhập là 6.000.000 đồng.

Người đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Văn Ph yêu cầu giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự, ông Ph yêu cầu bị cáo Lê Vĩnh Đ, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Trần Văn Tr và Nguyễn Hoàng T có nghĩa vụ liên đới bồi thường tiền tổn thất tinh thần là 50.000.000 đồng và tiền mất thu nhập trong thời gian chăm sóc bị hại là 6.000.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Văn Tr không đồng ý yêu cầu kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại. Ông Tr chỉ đồng ý hỗ trợ cho đại diện bị hại số tiền 10.000.000 đồng.

Kiểm sát viên Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau:

Về hình thức và thủ tục kháng cáo của bị cáo Lê Vĩnh Đ và người đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Văn Ph trong thời gian luật định, những yêu cầu kháng cáo phù hợp với quy định của pháp luật nên Tòa án nhân dân tỉnh Long An thụ lý xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ.

Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Lê Vĩnh Đ có đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội danh và điều luật như trên là đúng pháp luật, không oan cho bị cáo.

Qua nghiên cứu hồ sơ vụ án và tại phiên tòa phúc thẩm nhận thấy: Ngày 29/11/2021, Nguyễn Hoàng T điều khiển xe ô tô tải biển số 51D-635.44 từ huyện C, tỉnh Long An đến huyện T, tỉnh Tiền Giang để lấy hàng. Khi đi đến

khu vực đường bờ kè thành phố T, tỉnh Long An thì xe ô tô tải biển số 51D-635.44 bị hư hỏng. T điện thoại báo cho chủ xe là Trần Văn Tr để kêu thợ đến sửa. Sau đó, T tiếp tục điện thoại cho Đ đến để phụ đẩy xe ô tô vào lề đường, Đ nhờ bạn chở đến chỗ của T cả 03 cùng đẩy xe vào lề đường, sau đó, bạn của Đ đi về. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, sau khi xe ô tô được thợ sửa xong thì Đ chủ động lên xe ô tô tải biển số 51D-635.44 trực tiếp điều khiển còn T ngồi ở ghế phụ bên phải. Đ điều khiển xe lưu thông trên Quốc lộ 62 theo hướng từ thành phố T lên huyện T. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày thì xảy ra tai nạn.

Xét thấy, Trần Văn Tr giao xe ô tô tải biển số 51D-635.44 cho Nguyễn Hoàng T điều khiển, nhưng T lại giao xe cho bị cáo Đ điều khiển gây tai nạn giao thông hậu quả làm chết người, hơn nữa, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đ cho rằng do T bị mệt nên giao xe cho Đ chạy giúp. Tòa án cấp sơ thẩm không đưa Nguyễn Hoàng T tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi, và nghĩa vụ liên quan trong vụ án là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 23/2022/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An, giao hồ sơ cho Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Văn Ph kháng cáo trong thời hạn luật quy định nên Tòa án nhân dân tỉnh Long An thụ lý xét xử vụ án theo thủ tục phúc thẩm là có căn cứ đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thống nhất với lời khai tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 11 giờ, ngày 29/11/2021, Lê Vĩnh Đ có giấy phép lái xe hạng C điều khiển xe ô tô tải biển số 51D-635.44 lưu thông trên Quốc lộ 62 theo hướng từ thành phố T đến huyện T. Khi đến đoạn km 05+900m thuộc ấp 1, xã M, huyện T, tỉnh Long An, Lê Vĩnh Đ điều khiển xe ô tô tải biển số 51D-635.44 chuyển hướng không chú ý quan sát và không đảm bảo an toàn nên đã gây ra tai nạn với xe mô tô 59N-404.20 do Nguyễn Huỳnh Tấn B điều khiển lưu thông theo hướng từ huyện T đến thành phố T. Hậu quả làm Nguyễn Huỳnh Tấn B tử vong.

[3] Hành vi của bị cáo đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại Điều 260 của Bộ luật Hình sự, do bị cáo điều khiển xe vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ làm bị hại chết nên Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là đúng pháp luật.

[4] Qua nghiên cứu hồ sơ nhận thấy: Ngày 29/11/2021, Trần Văn Tr thuê

Nguyễn Hoàng T điều khiển xe ô tô tải 51D-635.44 từ huyện C, tỉnh Long An đến huyện T, tỉnh Tiền Giang để lấy hàng. Khi đi đến khu vực đường bờ kè thành phố T, tỉnh Long An thì xe ô tô tải biển số 51D-635.44 bị hư hỏng nên T điện thoại báo cho Tr để kêu thợ đến sửa. Sau đó, T tiếp tục điện thoại cho Đ đến để phụ đẩy xe ô tô vào lề đường, Đ nhờ bạn chở đến chỗ của T, cả ba người cùng đẩy xe vào lề đường, sau đó, bạn của Đ đi về. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, khi xe ô tô được thợ sửa xong thì Đ chủ động lên xe ô tô tải biển số 51D-635.44 trực tiếp điều khiển còn T ngồi ở ghế phụ bên phải. Đ điều khiển xe lưu thông trên Quốc lộ 62 theo hướng từ thành phố T đến huyện T. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, Đ điều khiển xe ô tô tải biển số 51D-635.44 chuyển hướng không chú ý quan sát và không đảm bảo an toàn nên đã gây ra tai nạn với xe mô tô 59N-404.20 do Nguyễn Huỳnh Tấn B điều khiển.

[5] Xét thấy, Nguyễn Hoàng T được Trần Văn Tr thuê lái xe vào ngày 29/11/2021, tuy nhiên T lại giao xe cho Đ điều khiển gây tai nạn giao thông, hậu quả làm chết người. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Đ cho rằng do T bị mệt nên giao xe cho bị cáo điều khiển sau đó gây ra tai nạn. Người đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Văn Ph yêu cầu bị cáo Lê Vĩnh Đ, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Trần Văn Tr và Nguyễn Hoàng T có nghĩa vụ liên đới bồi thường số tiền 56.000.000 đồng. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm không đưa Nguyễn Hoàng T tham gia tố tụng với tư cách người có quyền lợi, và nghĩa vụ liên quan trong vụ án là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, gây ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của những người tham gia tố tụng trong vụ án.

Tòa án cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng trong giai đoạn xét xử sơ thẩm cấp phúc thẩm không thể khắc phục được nên Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2022/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An, giao hồ sơ cho Tòa án cấp sơ thẩm xét xử lại theo thủ tục chung như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa.

[6] Do cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để xét xử lại nên không xem xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại.

[7] Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo Lê Vĩnh Đ và người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Văn Ph không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm b khoản 2 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2022/HS-ST ngày 20 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An.

Giao hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An xét xử lại theo thủ tục tố tụng hình sự.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo Lê Vĩnh Đ và người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Văn Ph không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Long An;
- TAND huyện;
- VKSND huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- CQĐT Công an huyện;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Dương Ngọc Thành