

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 9 - HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 40/2025/HSST

Ngày: 20/9/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 9 - HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Phạm Thị Tú.
- *Các hội thẩm:* Ông Đinh Quang Hòa và bà Đào Thị Minh Nguyệt.
- *Thư ký ghi biên bản phiên toà:* Ông Lê Đức Thuận - Thư ký Toà án nhân dân khu vực 9.
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9 tham gia phiên toà:* Ông Đỗ Xuân Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 9, Thành phố Hà Nội mở phiên toà công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 27/2025/HSST ngày 21 tháng 8 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2025/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 9 năm 2025 và Quyết định hoãn phiên toà số 03/2025/HSST-QĐ ngày 16/9/2023 đối với bị cáo:

Trần Văn Thọ, (tên gọi khác không), sinh năm 1966;

Nơi cư trú: Thôn B Đ, xã S H, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: Lớp 9/10; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Con ông Trần Văn L và bà Đặng Thị Nh (Đều đã chết); Có vợ và có 03 con, con lớn sinh năm 1993, con nhỏ sinh năm 2000; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- **Bị hại: Anh Nguyễn Văn Nh, sinh năm 1979;**

Địa chỉ: Thôn X, xã Y B, Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 07/9/2024, anh Nguyễn Văn Nh điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning, màu bạc, BKS 29A-128.93 tới ăn cỗ cưới ở nhà anh Nguyễn Văn Tường tại thôn B Đ, xã S H, Hà Nội. Khi đến đám cưới, anh Nh thấy nhà Trần Văn Th(là hàng xóm của anh T) đang đóng cửa cổng nên anh Nh đã đỗ xe ô tô ở lề đường, phía trước cổng nhà Th rồi đi dự đám cưới. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, Trần Văn Th điều khiển xe ô tô nhãn hiệu FORD LASER, BKS: 30A-091.27 của Thừ trong nhà ra để đi chợ thì thấy chiếc xe ô tô của anh Nh chắn một phần lối ra vào nhà Th. Biết là xe ô tô của khách đến dự đám cưới nhà anh T, Th đã gọi điện thoại cho anh Nguyễn Văn Th (SN: 1974; là anh trai ruột của anh T) để nhờ tìm, thông báo cho chủ xe ô tô. Th đợi một lúc không thấy người đến để điều khiển xe ô tô BKS 29A-128.93 đi ra chỗ khác. Do bức tức nên Th đã lên chiếc xe ô tô nhãn hiệu FORD LASER, BKS: 30A-091.27 của Th đang đỗ trong sân và điều khiển cho chiếc xe lùi nhanh ra ngoài cổng, đâm phần đuôi xe ô tô của Th vào sườn xe bên phải của chiếc xe Kia Morning BKS: 29A-128.93 làm chiếc xe ô tô này bị lùi ra đường. Sau đó, Th tiếp tục điều khiển xe ô tô tiến vào trong nhà rồi lùi lại đâm thêm 3 lần nữa tương tự như trên. Lần cuối cùng, Th lùi xe ô tô để đẩy phần đuôi chiếc xe Kia Morning trên lùi hẳn ra ngoài đường, tạo khoảng cách đủ để xe ô tô Th lùi ra ngoài được. Sau đó, Th điều khiển phương tiện rời khỏi hiện trường.

Quá trình khám nghiệm phương tiện của xe ô tô Kia Morning BKS 29A-128.93 xác định:

- Phần đầu xe và phần sườn bên trái xe không có dấu vết gì.
- Sườn bên phải xe có các dấu vết:
 - + Các vết bẹp lõm kim loại, trượt xước bong chóc sơn trên diện (202x73)cm, trên khu vực trượt xước có bám dính chất màu xanh. Vị trí cao nhất của vết cách đất 101 cm, vị trí thấp nhất của vết cách đất 26cm.
 - + Góc ba đờ sóc phía sau bên phải có vết trượt xước bong chóc sơn bám dính chất màu xanh trên diện (22x33)cm; vị trí cao nhất của vết cách đất 67cm, vị trí thấp nhất của vết cách đất 45,5cm.
- Bên trong xe: Ba bộ lê (bạc lên xuống) phía trước bên phải (cạnh ghế phụ) có vết móp kim loại trên diện (6x52)cm.

Quá trình khám nghiệm phương tiện của xe ô tô Ford Laser, BKS: 30A-09127 xác định:

- Phần đầu xe có các vết vỡ nhựa trượt xước sơn, vỡ đèn (ông Thtrinh bày đây là vết vỡ hỏng từ trước không liên quan đến vụ việc ngày 07/9/2024).

- Sườn bên trái xe: phần phía sau từ cửa sau đến đuôi xe có các vết trượt xước sơn trên diện (172x39cm), vị trí cao nhất cách đất 72 cm, vị trí thấp nhất cách đất 33cm.

- Phần đuôi xe: Ba đèn sọc phía sau bị đập vỡ nhựa, bong chóc sơn, bung chốt hãm rời khỏi vị trí ban đầu trên diện (142x70)cm; đèn hậu phía sau bên trái bị đập vỡ nhựa.

Ngày 07/5/2025, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Hà Nội đã ra Yêu cầu định giá tài sản số B4677 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ba Vì xác định giá trị tài sản bị thiệt hại đối với xe ô tô nhãn hiệu FORD LASER BKS: 30A-09127. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 56/HĐ-ĐGTS ngày 20 tháng 5 năm 2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ba Vì kết luận: *“Xe ô tô FORD LASER, BKS: 30A-091.27 bị hỏng các bộ phận chi tiết như sau: Phần ba đèn sọc phía sau xe bị hư hỏng hoàn toàn (thay mới). Đèn xi nhan bên trái bị hư hỏng hoàn toàn. Phần mặt ngoài cánh cửa sau bên trái và đuôi xe bị trượt xước sơn, có thể sửa chữa: 3.900.000 đồng. Tổng giá trị là: 3.900.000 đồng (Ba triệu chín trăm ngàn đồng chẵn)”*.

Ngày 07/5/2025, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Hà Nội đã ra Yêu cầu định giá tài sản số B4678 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ba Vì xác định giá trị tài sản bị thiệt hại đối với xe ô tô nhãn hiệu KIA MORNING, BKS: 29A-128.93. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 55/HĐ-ĐGTS ngày 20 tháng 5 năm 2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ba Vì kết luận:

“- Cánh cửa xe phía trước bên phải bị hư hỏng, móp méo kim loại và trượt xước sơn: 1.500.000 đồng;

- Cánh cửa xe phía sau bên phải bị hư hỏng, móp méo kim loại và trượt xước sơn: 1.500.000 đồng;

- Phần mặt ngoài đuôi xe bên phải bị hư hỏng, móp méo kim loại và trượt xước sơn: 1.000.000 đồng;

- Bạc lên xuống cửa cửa trước bên phải bị hư hỏng, móp méo kim loại: 700.000 đồng.

Tổng giá trị là: 4.700.000 đồng (bốn triệu bảy trăm ngàn đồng chẵn)”.

Về dân sự: Anh Nh yêu cầu Th phải bồi thường số tiền 4.700.000đ. Đến nay, Th vẫn chưa bồi thường cho anh Nh.

Về vật chứng: Đối với xe ô tô Kia Morning, BKS 29A-128.93: Xe được đăng ký chính chủ của anh Nguyễn Văn Th (SN: 1982; trú tại: thôn X, xã Y B, Hà Nội). Ngày 07/9/2024, anh Th cho anh Nh mượn xe làm phương tiện đi lại và xảy ra sự việc như nêu trên. Sau khi sự việc ra, anh Nh đã mua lại chiếc xe từ anh Thảo với giá 130.000.000 đồng, tuy nhiên, cả hai chưa làm thủ tục sang tên chủ sở hữu. Quá trình xác minh chiếc xe trên không là vật chứng trong vụ án khác. Cơ quan điều tra đã tiến hành trả lại chiếc xe cho anh Nh.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu FORD LASER, BKS: 30A-091.27: Xe được đăng ký chính chủ tên anh Nguyễn Văn V; trú tại: số 49/278 Hà Huy T, xã Ph Đ, Hà Nội). Năm 2015, anh V bán chiếc xe này cho một người làm gara ô tô, không xác định được thông tin. Tiến hành làm việc với Trần Văn Th xác định: Chiếc xe này được Th mua khoảng cách đây hơn 10 năm và sử dụng để làm phương tiện di chuyển hàng ngày. Tuy nhiên, Th không làm thủ tục sang tên chiếc xe ô tô theo quy định. Hiện tại, Th đã làm thất lạc giấy đăng ký xe. Quá trình xác minh chiếc xe trên không là vật chứng trong vụ án khác.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Trần Văn Th đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận định giá tài sản.

Tại bản cáo trạng số 21/CT - VKS ngày 13/08/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9, Thành phố Hà Nội đã truy tố Trần Văn Th về tội: “ Cố ý làm hư hỏng tài sản”, áp dụng khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên tham gia phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Trần Văn Th phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản; Đề nghị HĐXX căn cứ vào khoản 1 Điều 178; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Trần Văn Th 9 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ. Giao bị cáo Trần Văn Th cho UBND xã S H, Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Trần Văn Th phải bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Văn Nh số tiền là 4.700.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bảo lưu để thi hành án 01 xe ô tô nhãn hiệu FORD LASER, BKS: 30A-091.27.

Về án phí: Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn Th phải chịu án phí theo luật định.

Bị cáo. Bị hại được quyền kháng cáo bản án theo luật định.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa Kiểm sát viên, những người tham gia tố tụng không có ý kiến gì khác về quyết định truy tố của Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại giai đoạn điều tra, truy tố, tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì về quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[3] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đó; Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản thiệt hại không lớn là những tình giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Do vậy, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Tại phiên tòa bị cáo Trần Văn Th đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản hỏi cung bị can, lời khai của bị hại cùng những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 16 giờ ngày 07/09/2024, tại trước cửa nhà của Trần Văn Thở thôn B Đ, xã S H, thành phố Hà Nội, Trần Văn Th đã có hành vi sử dụng xe ô tô nhãn hiệu FORD LASER, BKS: 30A-091.27 lùi va liên tiếp vào chiếc xe ô tô Kia morning BKS 29A-128.93 của anh Nguyễn Văn Nh đang đỗ xe tại khu vực lòng đường trước cửa nhà Th, làm hư hỏng các bộ phận của xe ô tô Kia morning BKS 29A-128.93 với tổng giá trị thiệt hại là 4.700.000 đồng. Hành vi của bị cáo

thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự. Do vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 9, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người đúng tội.

[5] Xét hành vi phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bởi lẽ, hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Xét thấy, bị cáo Th đã 04 lần điều khiển chiếc xe ô tô của mình lùì nhanh ra ngoài cổng nhằm đâm vào chiếc xe ô tô Kia morning, làm hư hỏng các bộ phận của xe ô tô. Đến thời điểm xét xử bị cáo Th chưa khắc phục, bồi thường thiệt hại. Do đó, cần có mức hình phạt nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện. Tuy nhiên xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thiaetj hại tài sản không lớn, nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo hình phạt tù cho hưởng án treo cũng đủ nghiêm minh của pháp luật và đủ cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có tài sản riêng, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Văn Nh yêu cầu bị cáo Thbồi thường thiệt hại tài sản số tiền 4.700.000 đồng là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[8] Về xử lý vật chứng: 01 xe ô tô nhãn hiệu FORD LASER, BKS: 30A-091.27, bị cáo Th dùng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội nên bảo lưu phát mại để thi hành án.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

[10] Bị cáo, Bị hại có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178: các điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật hình sự,

1. Xử phạt bị cáo Trần Văn Th **09 (Chín)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Giao bị cáo Trần Văn Th cho UBND xã S H, Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. *Về trách nhiệm dân sự:* Buộc bị cáo Trần Văn Th phải bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Văn Nh số tiền là 4.700.000 đồng.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn lại phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. *Về xử lý vật chứng:* Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bảo lưu phát mại 01 xe ô tô nhãn hiệu FORD LASER, BKS: 30A-091.27 của bị cáo Thđđ thi hành án.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 12/9/2025 giữa Phòng Thi hành án dân sự khu vực 9, Hà Nội với Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an thành phố Hà Nội).

4. *Về án phí:* Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn Th phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự.

5. *Về quyền kháng cáo:* Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Bị cáo vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án. Bị hại có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- VKSNDKV 9;
- Phòng THADS KV9;
- Công an;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Tú

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Phạm Thị Tú