TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TIÊN DU** TỈNH BẮC NINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 173/2023/HS-ST
Ngày 19 tháng 9 năm 2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIÊN DU, TỈNH BẮC NINH

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Mạnh.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Xuân- Giáo viên nghỉ hưu;

Ông Trịnh Thanh Bình - PBT Huyện đoàn.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Hải, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa: Ông Ngô Văn Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 157/2023/HSST ngày 04 tháng 8 năm 2023; theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 164/2023/QĐXXST - HS ngày 31 tháng 8 năm 2023 đối với các bị cáo:

1. Đỗ Đức Thông, sinh ngày 28/6/2005;

HKTT: Thôn Phong Nẫm, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Không, trình độ học vấn: 09/12;; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Đức Thạo, sinh năm 1983 và bà Nguyễn Thị Hưng, sinh năm 1983; gia đình bị cáo có 04 anh em, bị cáo là con thứ hai; vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không. Tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Tại Bản án số 23/2023/HSST ngày 27/02/2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 08 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 16 tháng về tội Không tố giác tội phạm quy định tại Khoản 1, Điều 390 BLHS.

- Tại Bản án số 87/HSST/2023 ngày 18/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện huyện Yên Phong xử phạt Thông từ 16 (mười sáu) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Tổng hợp hình phạt 08 tháng tù tại bản án số 23/2023/HSST ngày

27/02/2023 của Toà án nhân dân huyện Yên Phong, buộc bị cáo Thông phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 24 tháng tù. Hiện bản án trên chưa có hiệu lực do Thông có kháng cáo.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh theo Lệnh tạm giam của Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên toà);

2. Nguyễn Tá Phong, sinh năm 2004;

HKTT: Thôn Xuân Thành, xã Châu Minh, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

Nghề nghiệp: Không, trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con bà Nguyễn Thị Mai, sinh năm 1973; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giam từ 24/4/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên toà).

3. Nguyễn Huy Hải, sinh ngày 08/11/2005;

HKTT: Thôn Nghiêm Xá, thị trấn Chờ, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh,

Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Huy Quý, sinh năm 1982 và bà Trần Thị Hoài, sinh năm 1985; gia đình bị cáo có 03 chị em, bị cáo là con thứ hai; vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ 24/4/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên toà).

4. Ngô Văn Hoài, **sinh ngày 20/01/2006;**

HKTT: Thôn Cầu Trang, xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang.

Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con bà Ngô Thị Lộc, sinh năm 1980; gia đình có 2 chị em; vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giam từ 24/4/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên toà).

5. Trịnh Đăng Tú, sinh ngày 05/4/2005;

HKTT: Thôn Đông Xá, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trịnh Đăng Tính, sinh năm 1980 và bà Nguyễn Thị Hằng, sinh năm 1982; gia đình bị cáo có 02 anh em, bị cáo là

con thứ nhất; vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Bản án số 87/HSST/2023 ngày 18/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện huyện Yên Phong xử phạt Tú 18 tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định điểm b, Khoản 2 Điều 318 BLHS. Hiện bị cáo đang chấp hành hình phạt tù của bản án trên theo Quyết định thi hành án số: 82/2023/QĐ-CA ngày 24/8/2023 của Chánh án TAND huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. Đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ 24/4/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên toà).

6. Khổng Minh Định, sinh ngày 05/11/2005;

HKTT: Thôn Phù Yên, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Khổng Minh Hùng, sinh năm 1978 và bà Khổng Thị Mơ, sinh năm 1982; gia đình bị cáo có 02 chị em, bị cáo là con thứ hai; vợ, con: Chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ 24/4/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên toà).

***Người đại diện cho các bị cáo:**

1, Người đại diện cho bị cáo Hải: Ông Nguyễn Huy Quý, sinh năm 1982 (là bố của bị cáo Hải); HKTT: thôn Nghiêm Xá, thị trấn Chờ, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh (Có mặt);

2. Người đại diện cho bị cáo Hoài: Bà Ngô Thị Lộc, sinh năm 1980; HKTT: thôn Cầu Trang, xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (Có mặt);

3. Người đại diện cho bị cáo Khổng Minh Định: Bà Khổng Thị Mơ, sinh năm 1982; HKTT: thôn Phù Yên, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh (Có mặt);

***Người bào chữa cho các bị cáo:**

1. Người bào chữa cho bị cáo Thông, Định: Bà Nguyễn Thị Hương-Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Có mặt);

2. Người bào chữa cho bị cáo Phong, Hoài: Bà Nguyễn Hương Thảo-Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Xin vắng mặt);

3. Người bào chữa cho bị cáo Hải: Ông Hoàng Nhật Huy-Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Có mặt);

**** Bị hại:***

Anh Nguyễn Thế Hậu, sinh năm 1983; HKTT: Thôn Lũng Giang, thị trấn Lim, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh (Xin vắng mặt);

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:***

1. Bà Khổng Thị Mơ, sinh năm 1982; HKTT: Thôn Phù Yên, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh (Có mặt);

2. Bà Ngô Thị Lộc, sinh năm 1980; HKTT: thôn Cầu Trang, xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (Có mặt);

3. Bà Nguyễn Thị Hưng, sinh năm 1983; HKTT: thôn Phong Nẫm, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh (Có mặt);

4. Ông Nguyễn Huy Quý, sinh năm 1982; HKTT: thôn Nghiêm Xá, thị trấn Chờ, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh (Có mặt);

5. Bà Nguyễn Thị Mai, sinh năm 1973; HKTT: thôn Xuân Thành, xã Châu Minh, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang (Có mặt);

6. Bà Nguyễn Thị Hằng, sinh năm 1982 (Có mặt);

Địa chỉ: Thôn Đông Xá, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

7. Anh Vương Văn Hoàng, sinh ngày 16/5/2008 (Xin vắng mặt);

- Người đại diện cho anh Hoàng: Ông Vương Văn Thủy, sinh năm 1987 (Xin vắng mặt);

8. Ông Vương Văn Thủy, sinh năm 1987 (Xin vắng mặt);

Cùng trú tại: thôn Phù Cầm, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Đức Thông sinh ngày 28/6/2005 trú tại thôn Phong Nẫm, xã Đông Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh; Nguyễn Tá Phong, sinh năm 2004 trú tại thôn Xuân Thành, xã Châu Minh, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang; Trịnh Đăng Tú, sinh ngày 05/4/2005 trú tại thôn Đông Xá, xã Đông Phong, huyện Yên Phong; Nguyễn Huy Hải, sinh ngày 08/11/2005 trú tại thôn Nghiêm Xá, thị trấn Chờ, huyện Yên Phong; Ngô Văn Hoài, sinh ngày 20/01/2006 trú tại thôn Cầu Trang, xã Bắc Lý, huyện Hiệp Hòa; Khổng Minh Định, sinh ngày 05/11/2005 trú tại thôn Phù Yên, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong và Vương Văn Hoàng, sinh ngày 16/5/2008 trú tại thôn Phù Cầm, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong là bạn bè xã hội với nhau.

Khoảng 22 giờ ngày 13/4/2023, Thông, Phong, Tú, Hải, Hoài, Định và Hoàng cùng ngồi uống nước tại một quán thuộc Ấp Đồn, Yên Trung, Yên Phong.Trong khi đang uống nước, do Thông biết ở thôn Lũng Giang, thị trấn Lim, huyện Tiên Du có một số gầu máy xúc và đầu búa để ở rìa đường không có người trông coi nên Thôngrủ cả nhóm sang Tiên Du trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân thì cả nhóm đồng ý. Đến khoảng 00 giờ ngày 14/4/2023, Định điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda wave, màu sơn trắng – đen – bạc, không gắn biển số chở Hải, Tú điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Blade, màu sơn xám – đen, không gắn biển số chở Phong, Hoài điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda wave RSX, màu sơn đen, không gắn biển số chở Thông và Hoàng. Cả nhóm đi chuyển theo đường đê đi qua xã Phú Lâm sang thị trấn Lim, huyện Tiên Du. Đến đoạn trước cửa nhà anh Nguyễn Thế Hậu, sinh năm 1983 ở Lũng Giang, thị trấn Lim, huyện Tiên Du cả nhóm thấy có 03 chiếc gầu máy xúc và 01 chiếc đầu búa đục bê tông (của anh Hậu) để trên vỉa hè, không có người trông giữ. Thông, Hải, Phong, Hoàng xuống xe đi bộ vào bê 01 chiếc gầu đặt lên phía sau xe của Hoài rồi quay lại bê 01 chiếc gầu nữa để lên phía sau xe của Định. Sau đó, Định điều khiển xe chở Hải ngồi phía sau ôm chiếc gầu, Hoài điều khiển xe máy chở Thông ngồi phía sau ôm chiếc gầu còn Tú điều khiển xe chở Phong và Hoàng. Cả nhóm đi về cửa hàng thu mua phế liệu của anh Nguyễn Hữu Thúc, sinh năm 1973 ở thôn Đông Yên, xã Đông Phong, huyện Yên Phong. Đến nơi, Thông ở ngoài nói vọng vào trong nhà với anh Thúc "cho cháu để đây, tý cháu quay lại" thì anh Thúc bảo "ừ".Sau đó, Thông quay ra và cùng cả nhóm quay lại nhà anh Hậu để tiếp tục trộm cắp. Khi đến trước cửa nhà anh Hậu thì Thông, Hải, Phong, Hoàng xuống bê 01 chiếc gầu còn lại đặt lên phía sau xe Hoài và quay lại bê 01 đầu đục đặt lên xe Định rồi cả nhóm tiếp tục chở tài sản vừa trộm cắp được về cửa hàng thu mua phế liệu của anh Thúc. Tại cửa hàng, cả nhóm cùng bê 03 chiếc gầu máy xúc và 01 đầu đục lên cân được tổng được hơn 500 kg, Tú hỏi anh Thúc là giá sắt bao nhiêu tiền thì anh Thúc bảo 7.500 đồng/kg. Sau đó, anh Thúc đưa cho Tú số tiền 3.800.000 đồng, Tú cầm tiền rồi đưa lại cho Thông. Sau đó, cả nhóm đi ăn đêm tại xã Đông Phong, huyện Yên Phong. Sau khi ăn xong Thông đã đưa lại tiền cho Tú để thanh toán tiền ăn đêm hết 400.000 đồng, rồi Tú chia cho mỗi người trong nhóm số tiền 400.000 đồng. Số tiền còn lại 600.000 đồng Tú giữ lại. Số tài sản anh Thúc mua của các đối tượng, anh Thúc đã bán cho một nam thanh niên không quen biết.

Ngày 21/4/2023 và ngày 04/5/2023, anh Nguyễn Thế Hậu sau khi phát hiện bị mất 04 chiếc gầu máy xúc và 01 chiếc đầu đục thủy lực nên đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du để trình báo và giao nộp các giấy tờ, tài liệu liên quan đến tài sản bị mất để phục vụ công tác điều tra.

Ngày 23/4/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du đã tiến hành triệu tập đối với Phong, Tú, Hải, Hoài, Định và Hoàng để tiến hành làm việc và ngày 16/5/2023 tại Công an huyện Yên Phong, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du tiến hành làm việc với Đỗ Đức Thông. Quá trình làm việc Phong, Tú, Hải, Hoài, Định, Hoàng và Thông đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 37 ngày 26/4/2023 của Hội đồng định giá trong Tố tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận như sau:

"- 01 (một) chiếc gầu máy xúc kích thước (0,3x0,9) m, đầu răng cào hàn tôn phẳng dùng cho máy xúc nhãn hiệu Doosan DX55-5K, Xuất xứ Hàn Quốc, trị giá 7.000.000 đồng;

- 01 (một) chiếc gầu máy xúc kích thước (0,5x0,8)m, đầu răng cào dùng cho máy xúc nhãn hiệu Yanmar 30, Xuất xứ Nhật Bản, trị giá 7.000.000 đồng;

- 01 (một) chiếc gầu máy xúc kích thước (0,35x0,7)m, đầu răng cào tôn phẳng dùng cho máy xúc nhãn hiệu Yanmar 30, Xuất xứ Nhật Bản, trị giá: 7.000.000 đồng;

- 01 (một) chiếc đầu búa dùng cho máy đào nhãn hiệu OKB, serial OKJF5K11 Yanamar 30, Xuất xứ Nhật Bản, giá trị còn lại: 32.000.000 đồng

Tổng giá trị tài sản là: 53.000.000 đồng".

Quá trình điều tra còn làm rõ các bị cáo Thông, Phong, Hải, Hoài thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản vào ngày 11/4/2023 tại gia đình anh Nguyễn Thế Hậu trú tại thôn Lũng Giang, thị trấn Lim, huyện Tiên Du, cụ thể như sau: Khoảng hơn 01 giờ ngày 11/4/2023, Thông, Phong, Hải, Hoài ngồi chơi tại quán nước thuộc thôn Ấp Đồn, xã Yên Trung, huyện Yên Phong. Tại đây, Thông rủ mọi người sang thị trấn Lim, huyện Tiên Du để trộm cắp tài sản thì tất cả đồng ý. Sau đó Hoài điều khiển xe mô tô Honda RSX, màu sơn đen, không gắn biển số chở Hải, Thông điều khiển xe mô tô Honda wave 50, màu sơn trắng, không gắn biển số (Thông mượn của một thanh niên tại quán internet thuộc địa phận thôn Ấp Đồn, xã Yên Trung, huyện Yên Phong) chở Phong đi theo đường đê qua xã Phú Lâm sang thị trấn Lim, huyện Tiên Du. Khi đi qua cửa nhà anh Hậu thì thấy 01 chiếc gầu máy xúc để trên vỉa hè, không có người trông giữ. Thấy vậy, Thông, Phong, Hải, Hoài quay xe lại để trộm cắp chiếc gầu máy xúc đồng thời Phong đổi lái xe cho Thông. Khi đến gần vị trí để chiếc gầu thì Thông và Hải xuống xe vào bê chiếc gầu để lên phía sau xe của Hoài. Sau đó, Hải ngồi phía sau xe Hoài ôm chiếc gầu, còn Thông ngồi phía sau xe Phong điều khiển cùng di chuyển theo đường cũ về Yên Phong bán cho anh Nguyễn Hữu Thúc với giá 600.000 đồng, số tiền này Thông cầm và chia cho Phong, Hoài, Hải mỗi người 150.000 đồng. Số tiền này Thông, Phong, Hải, Hoài

đã ăn tiêu cá nhân hết. Chiếc gầu máy xúc anh Thúc đã bán cho một nam thanh niên không quen biết.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 48 ngày 05/6/2023 của Hội đồng định giá trong Tố tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận như sau:

"- 01 chiếc gầu máy xúc rộng 30cm, cao 90cm, đầu răng cào hàn tôn phẳng dùng cho máy xúc Doosan DX-5K, xuất xứ Hàn Quốc, đã qua sử dụng tại thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị 7.000.000 đồng".

**** Về thu giữ vật chứng và xử lý vật chứng:***

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm đối với 04 chiếc gầu máy xúc và 01 búa thuỷ lực nhưng không tìm được.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du tiến hành tạm giữ đối với 03 chiếc xe mô tô các đối tượng sử dụng để thực hiện hành vi trộm cắp tài sản vào ngày 14/4/2023, trong đó:

+ 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu sơn đen, không gắn biển kiểm soát, có số khung: RLHJA3203EY014807, số máy: JA32E-1030480 thu giữ của Hoài.

+ 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Honda Blade, màu sơn xám đen, không gắn biển kiểm soát, có số khung: RLHJA3620EY008734, thu giữ của Thông.

+ 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng đen bạc, không gắn biển kiểm soát, có số khung: RLHHC1257FY139478, số máy: HC12E-7139533, thu giữ của Định.

**** Về trách nhiệm dân sự:*** Ngày 23/6/2023, anh Nguyễn Thế Hậu đã nhận được số tiền bồi thường 52.560.000 đồng từ đại diện gia đình 05 bị cáo, trong đó: gia đình bị cáo Khổng Minh Định đã bồi thường số tiền 7.580.000 đồng; gia đình các bị cáo Nguyễn Huy Hải, Ngô Văn Hoài, Nguyễn Tá Phong, Đỗ Đức Thông và Vương Văn Hoàng mỗi gia đình đã bồi thường số tiền 9.350.000 đồng; Anh Hậu tiếp tục yêu cầu gia đình bị cáo Trịnh Đăng Tú bồi thường cho gia đình anh số tiền 7.000.000 đồng đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho 05 bị cáo đã bồi thường cho anh.

Ngày 15/9/2023 mẹ bị cáo Tú là bà Nguyễn Thị Hằng đã bồi thường cho bị hại anh Hậu số tiền 7.000.000 đồng, anh Hậu nhận đủ không yêu cầu ai phải bồi thường thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Tú.

Tại Cơ quan điều tra các bị cáo Đỗ Đức Thông, Nguyễn Tá Phong, Nguyễn Huy Hải, Ngô Văn Hoài,Trịnh Đăng Tú và Khổng Minh Định đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội của mình như đã nêu ở trên.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 101/CT-VKSTD ngày 04/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, truy tố các bị cáo về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại điểm c, Khoản 2, Điều 173 Bộ luật hình sự.

Quá trình xét hỏi tại phiên toà các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại phiên toà những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan bà Hưng, bà Lộc, bà Mơ, ông Quý, bà Mai, bà Hằng trình bày: ông bà là bố mẹ của các bị cáo, nay các bị cáo bị truy tố và xét xử là đúng, không oan sai, đối với số tiền các ông bà đã được các bị cáo tác động để ông bà đại diện gia đình bồi thường cho các bị cáo, đến nay các ông bà không có ý kiến yêu cầu gì.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Thông, Phong, Hải, Hoài, Tú, Định phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; Điều điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52, Điều 17, 38, 58, 91, 101 BLHS.

Xử phạt: Đỗ Đức Thông từ 20 tháng tù đến 22 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52, Điều 17, 38, 58 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Tá Phong từ 28 tháng tù đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/4/2023.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; Điều điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52, Điều 17, 38, 58, 91, 101 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Huy Hải từ 18 tháng tù đến 20 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/4/2023.

Xử phạt: Ngô Văn Hoài từ 18 tháng tù đến 20 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/4/2023.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; Điều điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; Điều 17, 38, 56, 58 BLHS.

Xử phạt: Trịnh Đăng Tú từ 28 tháng tù đến 30 tháng tù, tổng hợp với 18 tháng tù của bản án số 87 ngày 18/7/2023 của TAND huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh,

buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả 2 bản án là từ 46 tháng tù đến 48 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/4/2023.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; Điều điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; Điều 17, 58, 65, 91 BLHS.

Xử phạt: Khổng Minh Định từ 16 tháng tù đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 32 tháng đến 36 tháng.

Giao bị cáo Định cho UBND xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong trong thời gian thử thách.

* Về trách nhiệm dân sự: Không đề cập giải quyết.

*Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106 BLTTHS.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu sơn đen, không gắn biển kiểm soát, có số khung: RLHJA3203EY014807, số máy: JA32E-1030480 thu giữ của bị cáo Hoài.

Trong phần tranh luận:

Các Bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt;

Các Bị cáo nhận thấy bị Toà án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất để sớm trở về gia đình và xã hội.

Những người đại diện cho các bị cáo: không tranh luận gì về tội danh, mức hình phạt, thấy HĐXX là đúng người, đúng tội đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Người bào chữa cho các bị cáo Thông, Định là bà Hương trình bày: Nhất trí bản luận tội đại diện VKS, không tranh luận gì, đề nghị HĐXX cho các bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất. Đề nghị HĐXX áp dụng điều 65 BLHS cho bị cáo Định được hưởng án treo cải tạo tại địa phương.

Người bào chữa cho các bị cáo Hải là ông Huy trình bày: Nhất trí bản luận tội đại diện VKS, không tranh luận gì, đề nghị HĐXX cho các bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất. Đề nghị HĐXX áp dụng điều 65 BLHS cho bị cáo Hải được hưởng án treo cải tạo tại địa phương.

Người bào chữa cho các bị cáo Phong, Hoài là bà Thảo xin vắng mặt xin gửi bài phát biểu trình bày: Nhất trí về tội danh, đề nghị HĐXX cho bị cáo Hoài được hưởng mức án nhẹ nhất. Đề nghị HĐXX áp dụng điều 65 BLHS cho bị cáo Hoài được hưởng án treo cải tạo tại địa phương.

Sau khi phân tích đánh giá, đối đáp đại diện VKS giữ nguyên quan điểm như bản luận tội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Bị hại là anh Nguyễn Thế Hậu, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Vương Văn Hoàng và ông Vương Văn Thuỷ, người bào chữa cho các bị cáo Phong, Hoài là bà Nguyễn Hương Thảo đã được tống đạt hợp lệ, xin vắng mặt tại phiên toà, đã có lời khai tại Cơ quan điều tra việc vắng mặt không ảnh hưởng tới việc xét xử vì vậy Hội đồng xét xử vắng mặt theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên toà ngày hôm nay phù hợp với biên bản xác định hiện trường, biên bản dẫn giải, phù hợp với thời gian, địa điểm, lời khai các bị hại, người liên quan, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

Khoảng 00 giờ ngày 14/4/2023, tại Lũng Giang, thị trấn Lim, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh Đỗ Đức Thông, Nguyễn Tá Phong, Nguyễn Huy Hải, Ngô Văn Hoài, Trịnh Đăng Tú và Khổng Minh Định đã có hành vi trộm cắp 03 chiếc gầu máy xúc và 01 chiếc đầu búa của anh Nguyễn Thế Hậu trị giá 53.000.000 đồng. Ngoài ra, qua đấu tranh còn làm rõ ngày 11/4/2023 các bị cáo Đỗ Đức Thông, Nguyễn Tá Phong, Nguyễn Huy Hải và Ngô Văn Hoài đã trộm cắp 01 chiếc gầu máy xúc của anh Hậu có trị giá: 7.000.000 đồng. Tổng số tài sản mà các bị cáo Đỗ Đức Thông, Nguyễn Tá Phong, Nguyễn Huy Hải và Ngô Văn Hoài đã trộm cắp là 60.000.000 đồng.

Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo đã phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo điều điểm c, khoản 2, Điều 173 BLHS; như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp của công dân, được pháp luật bảo vệ, gây mất gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang lo lắng, trong quần chúng

nhân dân. Do vậy, cần phải đưa các bị cáo ra xét xử kịp thời và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét vai trò, vị trí của các bị cáo trong vụ án thấy: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm, tuy nhiên chỉ là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không câu kết chặt chẽ, cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, không có sự phân công, phân nhiệm rõ ràng, bị cáo Thông là người có nhân thân xấu, là khởi xướng việc trộm cắp và tích cực thực hiện hành vi nên vai trò của bị cáo Thông là cao hơn các bị cáo khác, tiếp theo là bị cáo Tú, bị cáo Phong, vai trò của các bị cáo còn lại là ngang nhau.

[4] Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy:

Trong vụ án này các bị cáo Thông, Phong, Hải, Hoài thực hiện hành vi trộm cắp tài sản vào các ngày 11/4/2023 và ngày 14/4/2023 giá trị tài sản đủ yếu tố cấu thành tội phạm do vậy các bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS là "phạm tội từ 2 lần trở lên" quy định tại điểm g, khoản 1, điều 52 BLHS. Đối với hành vi của các bị cáo Tú, Định thực hiện cùng các bị cáo khác ngày 14/4/2023 các bị cáo trộm cắp được 2 gầu máy xúc sau đó mang sang Yên Phong để tại cửa hàng phế liệu, sau đó quay lại ngay trộm cắp 01 gầu máy xúc, 01 búa thuỷ lực; các bị cáo trộm cắp trong một thời gian ngắn, liên tục, cùng 1 chủ sở hữu, sau đó mới tổng hợp lại mang bán nên các bị cáo Tú, Định không phải chịu tiết tăng nặng là phạm tội từ hai lần trở lên.

Ngày 27/02/2023, Bị cáo Thông đã bị TAND huyện Yên Phong xử phạt 08 tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách 16 tháng về tội "Không tố giác tội phạm", theo quy định tại Khoản 1, Điều 390 BLHS. Bản án đã có hiệu lực pháp luật.

Ngày 18/7/2023, bị cáo lại tiếp tục bị Tòa án nhân dân huyện huyện Yên Phong xử phạt 16 (mười sáu) tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng". Bị cáo kháng cáo, Bản án chưa có hiệu lực pháp luật. Đối với bản án ngày 27/02/2023 bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng khi phạm tội và xét xử bị cáo là người dưới 18 tuổi do đó đối với bản án trên không tính là tiền án đối với bị cáo.

Ngày 18/7/2023 bị cáo Tú bị xét xử 18 tháng tù về tội "Gây rối TTCC" khi phạm tội bị cáo là người dưới 18 tuổi do đó bản án trên không tính là tiền án đối với bị cáo.

Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay, các bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận toàn bộ hành vi và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, tài sản trộm cắp không thu hồi được, tuy nhiên các bị cáo đã tác động để bố mẹ các bị cáo, người liên quan anh Hoàng, ông Thuỷ bồi thường đầy đủ cho bị hại, đến nay bị hại có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; Bị cáo Thông gia

đình có ông ngoại tham gia kháng chiến được tặng Huân chương; Bị cáo Hoài có bác ruột là ông Ngô Văn Lưu là liệt sỹ; bị cáo Định gia đình có công với cách mạng nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s, khoản 1; khoản 2, điều 51 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo Thông, Hải, Hoài, Định thời điểm phạm tội dưới 18 tuổi, các bị cáo còn trẻ, nhận thức pháp luật chưa đầy đủ nên cần áp dụng các quy định tại chương XII BLHS khi quyết định hình phạt đối với người dưới 18 tuổi phạm tội là phù hợp.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du là phù hợp, Hội đồng xét xử xét thấy:

Đối với các bị cáo Thông, Phong, Hải, Hoài, Tú cần thiết phải xử các bị cáo một mức án tù, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung, giúp các bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật.

Đối với Bản án số 87/HSST/2023 ngày 18/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện huyện Yên Phong xử phạt Tú 18 tháng tù về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo quy định điểm b, Khoản 2 Điều 318 BLHS đến nay đã có hiệu lực pháp luật nên Căn cứ vào Điều 56 BLHS, HĐXX tổng hợp với hình phạt của bản án này buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai bản án.

Đối với bị cáo Khổng Minh Định là người lần đầu phạm tội, khi phạm tội cho đến nay bị cáo dưới 18 tuổi, bị cáo có vai trò thấp, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần xử bị cáo một mức hình phạt tương xứng với hành vi nhưng cho bị cáo cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích bán lấy tiền ăn tiêu, lẽ ra ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền đối với các bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; tuy nhiên các bị cáo là chủ yếu là đối tượng chửa đủ 18 tuổi, không có nghề nghiệp, không có tài sản riêng gì, vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản các bị cáo trộm cắp là tài sản hợp pháp của bị hại không thu hồi được, tuy nhiên các bị cáo, người liên quan tác động để gia đình bồi thường đầy đủ cho bị hại, đến nay bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người đại diện của họ không có ý kiến yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu sơn đen, không gắn biển kiểm soát, có số khung: RLHJA3203EY014807, số máy: JA32E-1030480 thu giữ của bị cáo Hoài, quá trình xác minh đây là chiếc xe của chị Khổng Thị Kim sinh năm 1958 trú tại thôn Tiên Phong, xã Nội Hoàng, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang. Đến đầu năm 2019, chị bán chiếc xe trên cho một cửa hàng mua bán xe máy cũ ở huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang. Đến khoảng đầu tháng 3/2023, bị cáo Hoài lên mạng internet và mua chiếc xe mô tô trên của một người đàn ông không quen biết với giá 3.000.000 đồng. Công an huyện Tiên Du đã tiến hành tra cứu xe vật chứng, kết quả tra cứu chiếc xe mô tô trên không có trong cơ sở dữ liệu xe vật chứng, HĐXX xét thấy chiếc xe trên bị cáo sử dụng vào thực hiện hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[8] Liên quan trong vụ án này:

Đối với 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Honda Blade, màu sơn xám đen, không gắn biển kiểm soát, có số khung: RLHJA3620EY008734 thu giữ của Thông. Quá trình xác minh đây là chiếc xe của bà Trương Thị Hồng, sinh năm 1978 trú tại Pò Cại, Gia Cát, Cao Lộc, Lạng Sơn giao cho anh Tô Văn Định, sinh năm 1999 (là con trai) để làm phương tiện đi làm. Vào hồi tháng 4/2023 trên đường đi làm về thuộc địa phận phường Phong Khê, Thành phố Bắc Ninh anh Định bị ngã, lợi dụng anh Định bị choáng váng nên có 03 thanh niên đi đến, trong đó có 02 thanh niên lạ mặt đến chiếm đoạt chiếc xe của anh. Thông khai mua chiếc xe trên mạng Iternet với giá 2.000.000 đồng của 02 thanh niên lạ mặt. Ngày 18/7/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du đã có Công văn trao đổi và chuyển chiếc xe mô tô trên cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Thành phố Bắc Ninh về nội dung trên để phối hợp, xác minh làm rõ hành vi phạm tội liên quan đến chiếc xe này là đúng quy định.

Đối với 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng đen bạc, không gắn biển kiểm soát, có số khung: RLHHC1257FY139478, số máy: HC12E-7139533 thu giữ của Định. Đây là xe của bà Khổng Thị Mơ, sinh năm 1982 trú tại thôn Phù Yên, xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong (là mẹ của Định), việc Định lấy xe của bà Mơ đi trộm cắp tài sản bà Mơ hoàn toàn không biết. Ngày 18/7/2023, Cơ quan điều tra đã trả chiếc xe mô tô trên cho bà Mơ là đúng quy định.

Đối với chiếc xe mô tô Honda Wave 50, màu sơn trắng không gắn biển số Thông dùng để đi trộm cắp vào ngày 11/4/2023, Thông khai mượn xe của một thanh niên tại quán internet ở thôn Ấp Đồn, xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh. Sau đó, Thông đã trả chiếc xe mô tô cho người thanh niên này, bản thân Thông không biết tên, tuổi, địa chỉ của thanh niên nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ.

Đối với anh Vương Văn Hoàng, sinh ngày 16/5/2008 khi thực hiện hành vi phạm tội chưa đủ 16 tuổi. Căn cứ điểm b, Khoản 2, Điều 12 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì người chưa đủ 16 tuổi chỉ phải chịu trách nhiệm hình sự về tội phạm rất nghiệm trọng, tội phạm đặc biệt nghiêm trọng đối với tội "Trộm cắp tài sản". Căn cứ Điều 134, Luật xử phạt vi phạm hành chính quy định "Người từ đủ 14 đến dưới 16 tuổi: Không áp dụng hình thức phạt tiền". Vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra không xử phạt hành chính đối với hành vi "Trộm cắp tài sản" của Hoàng mà giáo dục, nhắc nhở là đúng quy định.

Đối với Nguyễn Hữu Thúc, sinh năm 1973 là người mua 04 chiếc gầu máy xúc và 01 chiếc đầu đục của các bị cáo trộm cắp. Tuy nhiên anh Thúc không biết và các bị cáo không nói cho biết về nguồn gốc của những tài sản này do các đối tượng trộm cắp mà có nên không đủ căn cứ để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có". Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Tiên Du tiến hành giáo dục, nhắc nhở là phù hợp.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Đỗ Đức Thông, Nguyễn Tá Phong, Nguyễn Huy Hải, Ngô Văn Hoài, Trịnh Đăng Tú, Khổng Minh Định phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; Điều điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52; Điều 17, 38, 58, 91, 101 BLHS.

Xử phạt: Đỗ Đức Thông 22 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52; Điều 17, 38, 58 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Tá Phong 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/4/2023.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; Điều điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; điểm g, khoản 1, điều 52; Điều 17, 38, 58, 91, 101 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Huy Hải 19 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/4/2023.

Xử phạt: Ngô Văn Hoài 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/4/2023.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; Điều điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; Điều 17, 38, 56, 58 BLHS.

Xử phạt: Trịnh Đăng Tú 28 tháng tù, tổng hợp với 18 tháng tù của bản án số 87 ngày 18/7/2023 của TAND huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả 2 bản án là 46 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/4/2023.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Quyết định tạm giam các bị cáo Phong, Hải, Hoài, Tú mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ điểm c, khoản 2, Điều 173; Điều điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; Điều 17, 58, 65, 91 BLHS.

Xử phạt: Khổng Minh Định 17 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 34 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Căn cứ Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự.

Quyết định trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên toà nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Khổng Minh Định cho UBND xã Dũng Liệt, huyện Yên Phong; giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

*Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106 BLTTHS.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (Một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave RSX, màu sơn đen, không gắn biển kiểm soát, có số khung: RLHJA3203EY014807, số máy: JA32E-1030480 xe không có 02 yếm xe, thu giữ của bị cáo Hoài.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 04/8/2023).

Căn cứ các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

*Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

* Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người đại diện của các bị cáo: Hải, Hoài, Định có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bào chữa cho các bị cáo Thông, Hải, Định có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo Hoài vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, đại diện người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

Nơi nhận:
- Toà án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA,THADS huyện Tiên Du;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
-Trại giam;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Vũ Mạnh

* Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người đại diện của các bị cáo: Hải, Hoài, Định có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bào chữa cho các bị cáo Thông, Hải, Định có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo Hoài vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, đại diện người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Trịnh Thanh Bình **Lê Thị Xuân** **Vũ Mạnh**