

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÀU BÀNG
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 72/2025/HS-ST
Ngày 20-6-2025

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÀU BÀNG, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Khoa.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Độ;

Ông Phạm Tấn Bình.

- Thư ký phiên tòa: Ông Kiều Vĩnh Phong, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bầu Bàng, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bầu Bàng, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Thái Hoàng Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 6 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bầu Bàng, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 48/2025/TLST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2025/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Bầu Bàng, tỉnh Bình Dương, đối với bị cáo:

Đỗ Văn T, sinh năm 1987 tại Thanh Hóa; nơi cư trú: ấp 4, xã T, huyện B B, tỉnh B D; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Thắng và bà Lê Thị Vân; có vợ Nguyễn Thị Mai Phương và 03 con; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo tại ngoại điều tra, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Chí H là Luật sư - Văn phòng Luật sư Hải Nguyễn thuộc Đoàn luật sư tỉnh Bình Dương, vắng mặt có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Giữa tháng 01 năm 2025, Đỗ Văn T mua 19 hộp pháo hoa nổ loại 49 viên của 01 đối tượng (không rõ họ tên, địa chỉ) với giá tiền là 13.300.000 đồng để sử dụng dịp tết nguyên đán và hẹn giao pháo hoa nổ tại lô 32, đội 10, Nông trường cao su Tân Hưng thuộc ấp 5, xã Tân Hưng, huyện Bầu Bàng, tỉnh Bình Dương.

Sau khi mua được pháo hoa nổ, Tân mang 18 hộp pháo hoa nổ về cất giấu pháo tại bãi đất trống cạnh nhà thuộc ấp 4, xã Tân Hưng, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương; 01 hộp Tân cất giấu tại thùng nhựa màu xanh để trước sân nhà. Đến khoảng 13 giờ ngày 19 tháng 01 năm 2025, Tân lấy 07 hộp pháo hoa nổ đựng trong túi ni lông màu đen từ bãi đất trống cạnh nhà rồi điều khiển xe mô tô hiệu Sirius biển số 61K1-250.50 đi cất giấu ở nơi khác thì bị lực lượng Công an xã Tân Hưng phát hiện bắt quả tang. Công an xã Tân Hưng khám xét tại nhà của Tân thu được 01 hộp pháo hoa nổ và 11 hộp pháo hoa nổ tại bãi đất trống cạnh nhà của Tân.

Vật chứng tạm giữ: 19 hộp pháo hoa loại 49 viên ký hiệu KS4-4911, 01 hộp pháo hoa loại 49 viên ký hiệu T4049, 01 xe mô tô hiệu Sirius biển số 61K1-250.50.

Ngày 22 tháng 01 năm 2025, Phân Viện khoa học hình sự - Bộ Công an Kết luận giám định số: 425/KL-KTHS ngày 22 tháng 01 năm 2025, có kết luận như sau: Mẫu M1: 07 (bảy) hộp pháo hoa nổ bên ngoài bọc giấy nhiều màu sắc, bên trong mỗi khối có 49 ống gửi đến giám định là pháo nổ (pháo hoa nổ). Khối lượng 12,3 kg. Mẫu M2: 12 (mười hai) hộp pháo hoa nổ bên ngoài bọc giấy nhiều màu sắc, bên trong mỗi khối có 49 ống gửi đến giám định là pháo nổ (pháo hoa nổ). Khối lượng 20,6 kg. Hoàn lại mẫu giám định 16 hộp pháo hoa nổ bên ngoài bọc giấy nhiều màu sắc, bên trong mỗi khối có 49 ống. Đối với 01 xe mô tô hiệu Sirius biển số 61K1-250.50 do Tân đứng tên chủ sở hữu. Ngày 21 tháng 6 năm 2025, Cơ quan Điều tra đã trả lại cho Tân.

Đối với đối tượng đã bán pháo hoa nổ cho Tân, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ, khi nào có kết quả sẽ xử lý sau.

Quá trình điều tra, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai phù hợp với các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong hồ sơ vụ án.

Bản Cáo trạng số 49/CT-VKSBB ngày 12 tháng 5 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Đỗ Văn T về tội “Tàng trữ hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 191 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 171, điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Đỗ Văn T từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 03 (ba) năm đến 04 (bốn) năm.

Về xử lý vật chứng: Đối với 16 hộp pháo hoa nổ bên ngoài bọc giấy nhiều màu sắc, bên trong mỗi khối có 49 ống hoàn lại sau giám định là vật cấm lưu hành, đề nghị giao Ban chỉ huy Quân sự xử lý theo thẩm quyền.

Người bào chữa cho bị cáo vắng mặt gửi văn bản nội dung bào chữa: Bị cáo Tân nhận thức pháp luật còn thấp, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình bị cáo có công cách mạng, bị cáo lao động chính trong

gia đình. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điều điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo Tân.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận tại phiên tòa.

Bị cáo nói lời sau cùng: hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, bị cáo rất hối hận, bị cáo mong được hưởng sự khoan hồng của pháp luật để bị cáo trở thành người có ích cho xã hội lo cho gia đình và con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai nhận: vào tháng 01 năm 2025 tại nhà bị cáo thuộc ấp 4, xã Tân Hưng, huyện Bàu Bàng, bị cáo có hành vi tàng trữ 19 (mười chín) hộp pháo hoa nổ bên ngoài bọc giấy nhiều màu sắc, bên trong mỗi khối có 49 ống với khối lượng 32,9 kg, mục đích để sử dụng. Đây là hàng cấm tàng trữ theo quy định tại Nghị định số 137/2020/NĐ-CP ngày 27 tháng 11 năm 2020 về việc quản lý, sử dụng pháo của Chính phủ. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ, phù hợp với nội dung Cáo trạng và diễn biến tại phiên tòa. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận bị cáo phạm tội “Tàng trữ hàng cấm” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 191 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Cáo trạng truy tố bị cáo tội “Tàng trữ hàng cấm” là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Xét, hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến chế độ đối với các loại hàng hóa mà Nhà nước cấm tàng trữ, lưu thông. Bị cáo nhận thức được hành vi tàng trữ hàng cấm là vi phạm pháp luật nhưng vì mục đích nhu cầu cá nhân nên đã cố ý phạm tội. Như vậy, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất hành vi phạm tội, đủ để giáo dục răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân đối với bị cáo như sau:

[4.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, cha ruột bị cáo được thưởng huân

chương chiến công hạng 3 và đạt nhiều thành tích xuất sắc trong công tác Hội chữ thập đỏ xã Tân Hưng, bị cáo là lao động chính trong gia đình theo quy định tại các điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5] Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo có nhân thân tốt, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên xét thấy không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nên căn cứ vào Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15-4-2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao áp dụng cho bị cáo được hưởng án treo là đã đủ răn đe, giáo dục bị cáo.

[6] Mức hình phạt theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên toà đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Xét bản luận cứ bào chữa của người bào chữa cho bị cáo về việc áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với 16 hộp pháo hoa nổ bên ngoài bọc giấy nhiều màu sắc, bên trong mỗi khối có 49 ống hoàn lại sau giám định là vật cấm lưu hành và là vật liệu nổ nên tuyên giao Ban Chỉ huy quân sự huyện Bàu Bàng xử lý theo thẩm quyền.

[9] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 191; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ các Điều 99, 292 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-5-2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15-4-2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo;

Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn T phạm tội “Tàng trữ hàng cấm”.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn T 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (ba) năm 04 (bốn) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Đỗ Văn T cho Ủy ban nhân dân xã Tân Hưng, huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về vật chứng: Giao Ban Chỉ huy quân sự huyện Bàu Bàng xử lý theo thẩm quyền đối với 07 khối hình hộp bên ngoài dán giấy nhiều màu sắc in ký hiệu KS4-4911, bên trong mỗi khối chứa các ống hình trụ (đã được niêm phong) và 09 khối hình hộp, kích thước (17x17x10) bên ngoài dán giấy nhiều màu sắc in ký hiệu KS4- 4911, bên trong mỗi khối chứa các ống hình trụ (đã được niêm phong).

(Theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 14 tháng 5 năm 2025 của Ban chỉ huy quân sự huyện Bàu Bàng).

3. Về án phí: Buộc bị cáo Đỗ Văn T chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND huyện Bàu Bàng;
- Chi cục THADS huyện Bàu Bàng;
- UBND xã Tân Hưng;
- Người tham gia tố tụng;
- Công thông tin điện tử Tòa án (nếu có);
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đăng Khoa