TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN NAM TỪ LIÊM** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 96/2023/HS-ST.
Ngày: 04/05/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Lập
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Quốc Sơn
Ông Đoàn Văn Minh

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Kim Yến - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lưu Thị Dáng Hương– Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 05 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 87/2023/TLST-HS ngày 05 tháng 04 năm 2023, Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 97/QĐXXST-HS ngày 20/04/2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn H1, sinh năm 1979; Hộ khẩu thường trú: Thôn V, xã H, huyện H, tỉnh T ; Nơi ở: Ngõ 50/111 M, phường M, quận N, thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 2/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H và bà Vũ Thị H (đều đã chết); có vợ là Vũ Thị H, sinh năm 1986 và có 02 con, con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2011. Tiền án, tiền sự theo Danh chỉ bản số 000000764 lập ngày 25/10/2022 tại Công an quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội và lý lịch cá nhân, bị cáo Huy không có tiền sự, tiền án. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/10/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Trịnh Xuân H2, sinh năm 1987, HKTT: Thôn 6, xã X, huyện T, tỉnh T; nơi ở: Ngõ 112/61 M, phường M, quận N, thành phố H, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn H1 và anh Trịnh Xuân H2 cùng làm nghề giàn phơi thông minh tại Hà Nội nên quen biết nhau do. Khoảng cuối năm 2019, Nguyễn Văn H1 có vay của anh Trịnh Xuân H2 số tiền là 90.000.000 đồng để chạy quảng cáo bán giàn

phơi thông minh trên mạng với lãi suất 2.000đồng/1.000.000 đồng/ngày, H1 mới trả H2 được khoảng 7.000.000 đồng đến 8.000.000 triệu đồng. Từ tháng 8/2022, H1 không có tiền trả nợ nên anh H2 thường xuyên sử dụng Zalo nhắn tin đến tài khoản Zalo của H1 để đòi tiền. Khoảng 12 giờ 15 phút ngày 14/10/2022, trên đường H1 đi ăn cơm về gần phòng trọ tại địa chỉ ngõ 50/111 M, phường M, quận N, thành phố H thì gặp anh H2 đến tìm H1, cả hai về phòng trọ của H1 nói chuyện về số tiền H1 còn nợ anh H2. Tại đây, anh H2 và H1 xảy ra xô xát, anh H2 dùng mu bàn tay phải tát 02 cái vào má bên phải của H1. Bực tức vì bị anh H2 đánh nên H1 lấy 01 thanh Inox vuông 2x4cm, chiều dài 1,4m để ở góc phòng trọ và cầm bằng hai tay vụt về phía anh H2, anh H2 giơ tay phải lên đỡ. Sau đó H1 liên tục vụt về phía anh H2 01 phát trúng vùng đầu thái dương trái; 01 phát trúng vai trái, 01 phát trúng vùng đùi trái, 01 phát trúng đầu gối bên trái và 01 phát trúng má ngoài chân phải (gần mắt cá chân) của anh H2 khiến anh H2 ngã ra giường. Khi anh H2 lấy chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu hồng từ trong túi quần ra để gọi người đi cấp cứu, H1 đã ngay lập tức giật chiếc điện thoại của anh H2 cất vào túi quần bên phải, trên tay vẫn cầm theo thanh gậy Inox và đi ra phía ngoài cửa phòng trọ. Anh H2 bị đau nằm trên giường nói với theo yêu cầu H1 trả lại điện thoại nhưng H1 không trả mà bỏ đi ra phía ngoài cửa. Lúc này ông Nguyễn Khắc M (SN: 1960; HKTT: phường M, quận N, thành phố H) là hàng xóm đối diện phòng trọ của H1 thấy to tiếng nên chạy từ trong nhà ra xem, thấy anh H2 đang ôm đầu, còn H1 vẫn cầm thanh gậy Inox nên ông M đã quát to yêu cầu H1: "Dừng lại" đồng thời giằng lại thanh gậy Inox từ tay của H1. H1 định lấy xe máy của H1 để bỏ đi thì ông M giữ xe máy lại nên H1 cầm theo chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu hồng của H2 đi ra bắt xe khách về quê T. Đến 16 giờ 15 phút cùng ngày, anh Trịnh Xuân H2 đến Cơ quan Công an phường Mễ Trì trình báo sự việc. Đến 21 giờ 15 phút cùng ngày H1 đến Công an phường Mễ Trì, Nam Từ Liêm, Hà Nội xin đầu thú và thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi vi phạm pháp luật của bản thân.

Vật chứng thu giữ: 01 thanh gậy Inox dài 1,4m, vuông 2x4cm; 01 điện thoại nhãn hiệu Realme màu đen; 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 plus màu hồng, Imei: 355376080356269, đã qua sử dụng, gắn sim số: 0972551xxx; Bảng kê chi phí điều trị nội trú và tóm tắt hồ sơ bệnh án của anh Trịnh Xuân H2 giao nộp kèm hồ sơ vụ án.

Tiến hành xác minh thương tích ban thương tích ban đầu của Trịnh Xuân H2 tại bệnh viện 19 – Bộ Công an được cung cấp: Bệnh nhân nhập viện lúc 14h20’ ngày 14/10/2022 trong tình trạng tỉnh, đi lại được vết thương vùng thái dương trái đã khâu, Sưng nề cẳng tay phải vết thương 0,5cm bị vỡ bản trong xương thái dương trái. Vết thương vùng thái dương trái, sưng nề rách da bờ trụ 1/3 cẳng tay phải. Các bộ phận khác không phát hiện gì đặc biệt. Chụp cắt lớp sọ não có vỡ bản trong xương thái dương bên trái. Chụp XQ gãy 1/3 giữa xương trụ bên phải.

Ngày 15/10/2022, Cơ quan CSĐT Công an quận Nam Từ Liêm đã ra Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y Hà Nội giám định pháp y thương tích đối với Trịnh Xuân H2. Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1816/GĐ-TTPY

ngày 22/12/2022, Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận giám định pháp y thương tích của Trịnh Xuân H2 như sau:

"- Vết thương vùng thái dương trái có mảnh rời nhỏ: 02% (Hai phần trăm).

- Vỡ xương thái dương trái có mảnh rời nhỏ: 10% (Mười phần trăm).

- Gãy 1/3 giữa xương trụ tay phải: 06% (Sáu phần trăm).

- Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định ra viện.

- Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày, tày có cạnh gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 17% (Mười bảy phần trăm) tính theo phương pháp cộng lùi."

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 403 ngày 15/12/2022, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm kết luận:

"- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus màu hồng Imei: 355376080356269, đã qua sử dụng. Trị giá tài sản là 2.300.000 đồng (Hai triệu ba trăm nghìn đồng).

- 01 (một) sim điện thoại thuê bao số 0972551xxx. Trị giá tài sản là 25.000 đồng (Hai mươi lăm nghìn đồng).

Tổng giá trị tài sản là 2.325.000 đồng (Hai triệu hai trăm ba mươi lăm nghìn đồng)."

Đối với hành vi H1 chiếm đoạt 01 điện thoại Iphone 7 Plus của anh H2, H1 khai không có mục đích chiếm đoạt điện thoại trên, do lo sợ anh H2 gọi người đến đánh mình nên mới giật điện thoại từ tay anh H2, tuy nhiên khi anh H2 bị đánh ngã không chống cự được đã yêu cầu H1 trả lại điện thoại và khi có người can ngăn yêu cầu dừng lại nhưng H1 vẫn cố tình không trả mà mang theo điện thoại của anh H2 về quê T. Do vậy đủ căn cứ xác định hành vi của Nguyễn Văn H1 đủ yếu tố cấu thành tội Cướp tài sản.

Ngày 02/03/2023, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng số 22 và tiến hành trao trả 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu hồng gắn sim số 0972551xxx cho anh Trịnh Xuân H2 là chủ sở hữu. Anh H2 đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì khác.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Trịnh Xuân H2 yêu cầu bồi thường số tiền: 17.069.367 đồng anh H2 đã bỏ ra để điều trị thương tích (anh H2 đã giao nộp kèm hồ sơ bệnh án và bảng kê tổng chi phí điều trị tại Bệnh viện 198 – Bộ Công an là 17.069.367 đồng). Đối với số tiền Nguyễn Văn H1 còn nợ anh Huấn, anh H2 không để nghị giải quyết và đề nghị được tự thỏa thuận với nhau.

Đối với việc Trịnh Xuân H2 có hành vi yêu cầu Nguyễn Văn H1 trả nợ tiền cho H2 tại phòng trọ của H1, khi H1 nói không có tiền trả thì H2 đã bực tức và dùng mu bàn tay phải tát 02 cái vào má bên phải của H1. Hành vi của H2 chưa đủ yếu tố cấu thành tội "Cướp tài sản" quy định tại Điều 168 Bộ luật Hình sự do Nguyễn Văn H1 không bị tê liệt ý chí và sợ hãi để giao tài sản cho H2. Bản thân Nguyễn Văn H1 đã xin từ chối giám định thương tích do thương tích nhẹ không ảnh hưởng đến sức khỏe. Tuy nhiên hành vi của Trịnh Xuân H2 đã vi phạm hành chính về an ninh, trật tự, an toàn xã hội quy định tại Điểm a, khoản 5 - Điều 7 Nghị định

144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021. Ngày 02/3/2023, Công an quận Nam Từ Liêm đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trịnh Xuân H2 về hành vi "Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự" được quy định tại Điểm a, khoản 5 - Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ; Mức phạt: 6.500.000 đồng.

Đối với việc anh Trịnh Xuân H2 cho Nguyễn Văn H1 vay số tiền 90.000.000 đồng với mức lãi suất 2.000đồng/1.000.000 đồng/ngày (tức 73%/năm) không quá mức lãi suất Ngân hàng Nhà nước quy định do vậy Cơ quan điều tra không xem xét xử lý anh H2 về hành vi cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Văn H1 thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu ở trên. Lời khai của bị can phù hợp lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ thu thập trong hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 85/CT-VKSNTL ngày 04/04/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Nguyễn Văn H1 về tội Cố ý gây thương tích và tội Cướp tài sản theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 và điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Nguyễn Văn H1 đã khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại Cơ quan điều tra, thừa nhận các hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố.

Bị hại anh Trịnh Xuân H2 tại phiên tòa chỉ yêu cầu H1 bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh H2 tổng số tiền 17.069.367 đồng theo bảng kê tổng chi phí điều trị tại Bệnh viện 198 – Bộ Công an. Anh H2 không yêu cầu H1 bồi thường khoản tiền nào khác và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H1.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm trong phần luận tội vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản Cáo trạng số 85/CT-VKSNTL ngày 04/04/2023 và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

Điểm đ khoản 2 Điều 134 (tội cố ý gây thương tích); Điểm d khoản 2 Điều 168 (tội cướp tài sản); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 47, Điều 48, Điều 55 của Bộ luật hình sự. Điều 584, Điều 585, Điều 590, Điều 593 của Bộ luật Dân Sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H1 từ 2 năm đến 2 năm 6 tháng tù về tội cố ý gây thương tích, từ 7 năm đến 7 năm 6 tháng tù về tội cướp tài sản. Tổng hợp hình phạt chung của hai tội buộc bị cáo phải chấp hành từ 9 năm đến 10 năm tù.

Trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo H1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Trịnh Xuân H2 số tiền từ 17.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng.

Vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) thanh gậy Inox dài 1,4m, vuông 2x4cm; Trả lại cho H1 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Realme màu đen.

Lời nói sau cùng bị cáo H1 đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh

tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo H1 tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng. Phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1816/GĐ-TTPY ngày 22/12/2022 của Trung tâm pháp y Hà Nội; Bản kết luận định giá tài sản số 403 ngày 15/12/2022, Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm và các vật chứng, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được đã có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 14/10/2022 tại ngõ 50/111 M, phường M, quận N, thành phố H, Nguyễn Văn H1 đã có hành vi dùng thanh gậy Inox dài 1,4m, vuông 2x4cm vụt liên tiếp vào vùng đầu thái dương trái, vai trái, đùi trái, đầu gối bên trái và má ngoài chân phải (gần mắt cá chân) của anh Trịnh Xuân H2 gây thương tích cho anh H2 với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 17% (tính theo phương pháp cộng lùi). Hành vi của Nguyễn Văn H1 đã phạm vào tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ Khoản 2 Điều 134. Bộ luật Hình sự.

Sau khi dùng gậy Inox đánh anh Trịnh Xuân H2 bị thương ngã ra giường, khi anh H1 lấy chiếc điện thoại từ trong túi quần ra để gọi người đi cấp cứu, H1 đã ngay lập tức giật chiếc điện thoại của anh H2, anh H2 bị đau nằm trên giường nói với theo yêu cầu H1 trả lại điện thoại nhưng H1 không trả mà chiếm đoạt 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu hồng, gắn sim số 0972551xxx trị giá tài sản là 2.325.000 đồng của anh H2. Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn H1 đã phạm tội "Cướp tài sản" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố bị cáo Huy về các tội danh, điều luật nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền được bảo hộ về sức khỏe của công dân, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây trật tự an toàn xã hội. Sau khi dùng gậy Inox đánh anh H2 gây thương tích, anh H2 trong tình trạng không chống cự được, H1 đã cướp luôn chiếc điện thoại trên tay của anh H2. Hành vi của bị cáo thể hiện rõ tính hung hăng, coi thường pháp luật nên cần phải xử lý nghiêm, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Khi lượng hình phạt xét: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, sau khi phạm tội đã tự thú, khai nhận các hành vi phạm tội của mình, tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với cả hai tội. Cũng xét anh H2 khi đòi nợ H1 đã dùng mu bàn tay phải tát 02 cái vào má bên phải bị cáo H1 làm H1 bị kích động về tinh thần, bột phát đã dùng gậy Inox đánh anh H2 gây thương tích

nên cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với tội cố ý gây thương tích. Sau khi ra tự thú, bị cáo H1 đã nộp lại chiếc điện thoại chiếm đoạt được của anh H2 nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với tội Cướp tài sản. Bị cáo phạm hai tội nên cần áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt chung buộc bị cáo phải chấp hành.

[4] Về hình phạt bổ sung đối với tội cướp tài sản: Xét bị cáo H1 không có việc làm ổn định, kinh tế khó khăn để miễn hình phạt bổ sung phạt tiền cho bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Xét các khoản tiền anh Trinh Xuân H2 yêu cầu bị cáo H1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe theo bảng kê các chi phí trong thời gian điều trị nội trú tại Bệnh viện 19-8 Bộ Công an với tổng số tiền 17.069.367 đồng là có đủ căn cứ chấp nhận cần buộc bị cáo H1 bồi thường theo quy định tại Điều 48 Bộ luật hình sự, các Điều 584, điều 585, điều 590 Bộ luật Dân Sự.

Anh H2 đã nhận lại tài sản bị cướp, không yêu cầu bị cáo H1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe khoản tiền nào khác nên không đặt ra xem xét.

[6] Về thi hành án dân sự : Để bảo vệ quyền lợi hợp pháp của người được thi hành án dân sự. Hội đồng xét xử xác nhận người được thi hành án dân sự và người phải thi hành án dân sự có quyền và nghĩa vụ thi hành án theo quy định tại các Điều 2,6,7,9 và Điều 30 Luật thi hành án dân sự. Người phải thi hành án dân sự về nghĩa vụ trả tiền phải trả lãi suất do chậm thực hiện nghĩa vụ thi hành án theo quy định tại khoản 2 Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

[7] Về vật chứng vụ án: 01 (một) thanh gậy Inox dài 1,4m, vuông 2x4cm là công cụ dùng vào việc phạm tội không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Đối với 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Realme màu đen thu giữ của H1 không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

[8] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch, bị cáo, bị hại trong vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điểm đ khoản 2 Điều 134 (tội cố ý gây thương tích); Điểm d khoản 2 Điều 168 (tội cướp tài sản); điểm s, (điểm e riêng với tội cố ý gây thương tích), (điểm b riêng với tội Cướp tài sản) khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 47, Điều 48, Điều 55 của Bộ luật hình sự. Điều 584, Điều 585, điều 590, Điều 593 của Bộ luật Dân Sự. Điều 106, Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 và Điều 338 của Bộ luật tố tụng hình sự. Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H1 phạm tội "Cố ý gây thương tích" và tội "Cướp tài sản".

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H1 02 (hai) năm tù về tội "Cố ý gây thương tích" và 07 (bảy) năm tù về tội "Cướp tài sản". Tổng hợp hình phạt chung của hai tội buộc bị cáo Nguyễn Văn H1 phải chấp hành 9 (chín) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/10/2022.

Trách nhiệm dân sự : Buộc các bị cáo Nguyễn Văn H1 phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Trịnh Xuân H2, (sinh năm 1987, HKTT: Thôn 6, xã X, huyện T, tỉnh T; nơi ở: Ngõ 112/61 M, phường M, quận N, thành phố H) tổng số tiền là 17.069.367 đồng (mười bảy triệu, không trăm sáu chín nghìn, ba trăm sáu bảy đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thi hành theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Vật chứng của vụ án: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) thanh gậy Inox dài 1,4m, vuông 2x4cm. Trả cho Nguyễn Văn H1 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Realme màu đen. Các vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm đang quản lý theo biên bản giao, nhận vật chứng số 150 ngày 04/04/2023.

Bị cáo Nguyễn Văn H1 phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 850.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo Nguyễn Văn H1, bị hại anh Trịnh Xuân H2 có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận :
- *Bị cáo;*
- *Bị hại;*
- *VKSND quận Nam Từ Liêm;*
- *VKSND TP Hà Nội;*
- *TAND TPHN;*
- *Công an quận Nam Từ Liêm;*
- *Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm;*
- *Lưu HS, VP.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Trung Lập