

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH QUẢNG BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2022/DS - PT
Ngày 21 tháng 3 năm 2022
V/v Yêu cầu bồi thường
tổn hại về sức khỏe.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG BÌNH
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Nghĩa

Các Thẩm phán: Bà Từ Thị Hải Dương
Ông Trần Đức Long

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thuận – Thẩm tra
viên, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa: Ông
Nguyễn Anh Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xét
xử phúc thẩm vụ án dân sự thụ lý số 08/2022/TLPT- DS ngày 18 tháng 02 năm
2022 về yêu cầu bồi thường tổn hại về sức khỏe. Do Bản án dân sự sơ thẩm số
02/2022/DS – ST ngày 07 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Minh
Hóa bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 398/2022/QĐ – PT ngày
01 tháng 3 năm 2022, giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Cao Thị L, sinh năm 1966

Địa chỉ: Thôn Th, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; có mặt.

- *Bị đơn:* Ông Đinh Xuân L, sinh năm 1964; bà Đinh Thị V, sinh năm 1965

Địa chỉ: Thôn Th, xã H, huyện M, tỉnh Quảng Bình; ông L có mặt, bà V vắng
mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nội dung Bản án sơ thẩm số 02/2022/DS – ST ngày 07 tháng 01 năm
2022 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa thì nội dung vụ án được tóm tắt như
sau: Trước tháng 3 năm 2021, vợ chồng ông Đinh Xuân L, bà Đinh Thị V (gọi tắt là
bị đơn) trồng cây trên đất giáp ranh giới với diện tích đất bà Cao Thị L (gọi tắt là
nguyên đơn) nên nhiều lần xảy ra tranh chấp. Ngày 19 tháng 3 năm 2021, nguyên

đơn phá bỏ cây trồng trên diện tích đất tranh chấp của bị đơn. Do bức xúc việc nguyên đơn xúc phạm gia đình và phá cây trồng của mình nên vợ chồng bị đơn đã dùng tay đánh vào đầu và má của nguyên đơn gây thương tích phải đi điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện Minh Hóa, đến ngày 23/3/2021 được chuyển vào điều trị tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Nam – Cu Ba Đồng Hới, đến ngày 29/3/2021 thì ra viện; sau đó bị đau lại nên nguyên đơn tiếp tục vào Bệnh viện Hữu nghị Việt Nam – Cu Ba để điều trị đến ngày 07/5/2021 thì ra viện. Sự việc sau đó được Công an huyện Minh Hóa giải quyết, hai bên thống nhất việc bồi thường, nhưng bị đơn không chấp hành. Để đảm bảo quyền lợi của mình, nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn bồi thường tổn thất về sức khỏe 77.000.000 đồng. Bị đơn phản tố yêu cầu nguyên đơn bồi thường thiệt hại về cây thuốc 155.000.000 đồng.

Tại Bản án số 02/2022/DS – ST ngày 07 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa đã quyết định: Căn cứ khoản 6 Điều 26, khoản 1 Điều 35, Điều 143, 146, 147 và Điều 266 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Áp dụng các Điều 584, 585, 589, và Điều 590 của Bộ luật Dân sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu đòi bồi thường thiệt hại về sức khỏe của bà Lựu đối với ông Đinh Xuân Liệu.

Buộc ông Đinh Xuân L có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe đối với bà Đinh Thị L số tiền 28.526.936 đồng (hai mươi tám triệu, năm trăm hai mươi sáu ngàn chín trăm ba mươi sáu đồng).

Chấp nhận một phần yêu cầu phản tố của ông Đinh Xuân L về yêu cầu bà Đinh Thị L bồi thường thiệt hại về tài sản. Buộc bà Đinh Thị L bồi thường thiệt hại về tài sản cho ông Đinh Xuân L số tiền 639.300 đồng (sáu trăm ba mươi chín ngàn ba trăm đồng).

Ngoài ra bản án còn tuyên nghĩa vụ chịu án phí vụ kiện, lãi suất chậm trả; quyền, nghĩa vụ thi hành án dân sự và quyền kháng cáo cho các đương sự.

Ngày 20 tháng 01 năm 2022 Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa nhận được đơn của bị đơn Đinh Xuân L kháng cáo với nội dung: Việc nguyên đơn tố cáo bị đánh là vô căn cứ, bị đơn không đánh nguyên đơn, không có biên bản hiện trường của Công an xã và chính quyền xã H; buộc bị đơn bồi thường cho nguyên đơn là không có căn cứ và trông vụ việc này lỗi do nguyên đơn gây ra.

Tại phiên tòa phúc thẩm nguyên đơn vẫn giữ nguyên đơn khởi kiện, bị đơn giữ nguyên đơn kháng cáo. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về giải quyết vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa phúc thẩm phát biểu quan điểm:

- Về tố tụng: Tại giai đoạn xét xử phúc thẩm các đương sự và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật về tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận đơn kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 02/2022/DS - ST ngày 07 tháng 01 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa, tỉnh Quảng Bình. Buộc bị đơn chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Sau khi xem xét nội dung kháng cáo, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; kết quả tranh luận, ý kiến của kiểm sát viên, nguyên đơn, bị đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Ngày 07 tháng 01 năm 2022 Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa xét xử và ban hành Bản án dân sự sơ thẩm số 02/2022/DS – ST. Ngày 20 tháng 01 năm 2022 Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa nhận được đơn kháng cáo của của bị đơn Đinh Xuân L. Đơn kháng cáo của bị đơn làm trong hạn luật định, đã nộp tiền tạm ứng án phí phúc thẩm đúng quy định tại Điều 272 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự nên chấp nhận để xét xử phúc thẩm.

[2] Trong vụ án này nguyên đơn khởi kiện vợ chồng ông Đinh Xuân L, bà Đinh Thị V. Tòa án cấp sơ thẩm xác định ông L, bà V là đồng bị đơn trong vụ án là đúng quy định, vì đã cùng nhau đánh nguyên đơn. Tuy nhiên, tại quyết định bản án chỉ buộc một mình ông Đinh Xuân L bồi thường cho nguyên đơn là trái quy định làm ảnh hưởng đến việc thi hành án dân sự. Mặt khác, trong vụ án này nguyên đơn kiện yêu cầu bồi thường sức khỏe bị xâm phạm, Tòa án cấp sơ thẩm buộc nguyên đơn chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm là trái với điểm d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu , miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; nên cần rút kinh nghiệm.

[3] Bị đơn kháng cáo cho rằng nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bồi thường tổn hại sức khỏe do bị đơn đánh là vô căn cứ, do không có biên bản hiện trường của Công an xã và chính quyền địa phương; nguyên đơn đã vu khống, bịa đặt. Tuy nhiên, tại Biên bản ghi lời khai ngày 30/6/2021 của Công an huyện Minh Hóa thực hiện thì bà Đinh Thị V là vợ ông L thừa nhận, khoảng 17 giờ ngày 19/3/2021 ông L dùng tay đánh vào vùng mặt và đầu nguyên đơn (bút lục số 79); tại tại Biên bản ghi lời khai ngày 01/7/2021 của Công an huyện Minh Hóa thực hiện bị đơn Đinh Xuân

L thừa nhận, do nhận bức xúc việc nguyên đơn phá cây và chửi tục nên khoảng 17 giờ ngày 19/3/2021 bị đơn đã dùng tay đánh nhiều cái vào vùng đầu và mặt của nguyên đơn gây thương tích (bút lục số 83). Lời khai của bị đơn Đinh Xuân L, Đinh Thị V phù hợp với lời khai của người làm chứng Đinh Thị Hoài Th (bút lục số 73 và 75). Như vậy, bị đơn kháng cáo không đánh nguyên đơn là không có căn cứ để chấp nhận.

[4] Nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại chi phí điều trị 77.000.000 đồng thấy; Bản án sơ thẩm đã phân tích và chấp nhận các chi phí hợp lý trong việc điều trị bệnh và tổn thất tinh thần của nguyên đơn với số tiền 31.696.595 đồng là phù hợp với chi phí thực tế. Tại phiên tòa phúc thẩm bị đơn không chứng minh được các điểm bất hợp lý về số tiền bồi thường án sơ thẩm đã giải quyết nên không có căn cứ xem xét.

[5] Nguyên đơn và bị đơn xảy ra tranh chấp đất đã nhiều năm nhưng chưa được cấp có thẩm quyền xem xét. Vụ việc xảy ra ngày 19 tháng 3 năm 2021 bị đơn đánh nguyên đơn có một phần lỗi không nhỏ của nguyên đơn, trong vụ việc này nguyên đơn đã có nhiều lời nói xúc phạm và phá bỏ cây trồng của bị đơn, khi chưa được cấp có thẩm quyền xem xét, làm cho bị đơn bị kích động về thần kinh. Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị đơn có lỗi 90%, còn nguyên đơn 10% là chưa phù hợp làm ảnh hưởng đến bị đơn. Do đó, cần chấp nhận kháng cáo của bị đơn để sửa án sơ thẩm theo hướng bị đơn chịu 70%, nguyên đơn chịu 30% trên tổng số tiền 31.696.595 đồng. Theo đó bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn 22.187.000 đồng.

[6] Đối với việc bị đơn phản tố yêu cầu nguyên đơn bồi hường thiệt hại về cây thuốc 155.000.000 đồng thấy; Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét thiệt hại về cây thuốc bị hư hỏng và buộc nguyên đơn bồi thường cho bị đơn 639.300 đồng, nội dung này nguyên đơn, bị đơn không kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[7] Bị đơn kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án dân sự phúc thẩm nhưng bị đơn phải chịu 1.077.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm. Nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm và phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng khoản 2 Điều 308 và khoản 1 Điều 309 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu , miễn, giảm, thu, nộp, quản lý, sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, xử:

1. Chấp nhận một phần đơn kháng cáo của bị đơn Đinh Xuân L để sửa Bản án số 02/2022/DS – ST ngày 07 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Minh Hóa.

2. Buộc ông Đinh Xuân L, bà Đinh Thị V phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tổn thất tinh thần cho bà Cao Thị L 22.187.000 đồng (hai mươi hai triệu, một trăm tám bảy ngàn đồng).

3. Buộc bà Cao Thị L phải bồi thường thiệt hại về cây trồng cho ông Đinh Xuân L, bà Đinh Thị V 639.300 đồng (sáu trăm ba mươi chín ngàn, ba trăm đồng).

4. Ông Đinh Xuân L, bà Đinh Thị V không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, nhưng phải chịu 1.077.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm; được trừ 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí đã nộp tại biên lai số 0000554 ngày 25 tháng 01 năm 2022 của Chi cục thi hành án huyện Minh Hóa.

Tuyên bố: Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án hàng tháng bên phải thi hành án phải chịu thêm tiền lãi đối với số tiền chưa trả tương ứng với thời gian chưa thi hành, tiền lãi được tính theo Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 21/3/2022.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Đà Nẵng;;
- VKSND tỉnh Quảng Bình;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- TAND huyện Minh Hóa;
- CCTHADS huyện Minh Hóa;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- .

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Văn Nghĩa

