TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2023/HS-ST
Ngày 27-03-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN K, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm pN – Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thiên Hương.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Viết Tuấn

Ông M Văn Thoại

Thư ký phiên tòa: Ông Lưu Đình Tuấn – Thư ký Toà án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Dung– Kiểm sát viên.

Ngày 27 tNg 3 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện K, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 19/2023/TLST-HS ngày 15 tNg 02 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2023/QĐXXST-HS ngày 09 tNg 3 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Thanh H, sinh năm 1987; Nơi cư trú: Thôn V, xã T, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Nguyễn Văn T, sinh năm 1964; Họ tên mẹ: Vũ Thị L, sinh năm 1966; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Vợ tên Hoàng Thị L, sinh năm 1991; Có 03 con, con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 428 do trại tạm giam số 1 (PC11A_HN)- Công an TP. Hà Nội lập ngày 20/7/2022: Không. Khởi tố ngày 04/7/2022, bị cáo bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 26/6/2022 đến ngày 05/7/2022 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang tạm giam tại Trạm tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội. "Có mặt".

2. Trương Thị M, sinh năm 1994; Nơi cư trú: Ngõ 2, đường D, tổ 10, khối 11, T, thành phố V, tỉnh Nghệ An; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nữ; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Trương Công A, sinh năm 1972; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị H, sinh năm 1973; Gia đình có 03 chị em, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự theo danh chỉ bản số 449 do trại tạm giam số 1 (PC11A_HN)- Công an TP. Hà Nội lập ngày 20/7/2022: Không. Nhân thân: Ngày 25/01/2018, TAND thành phố V, tỉnh Nghệ An xử phạt 27 tNg tù về tội Mua bán trái phép chất ma

túy. Ngày 02/12/2019, bị cáo M đã chấp hành xong hình phạt tù, đã nộp phạt xong. Khởi tố ngày 04/7/2022, bị cáo bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 26/6/2022 đến ngày 05/7/2022 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang tạm giam tại Trạm tạm giam số 1- Công an thành phố Hà Nội. "Có mặt"

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Hoàng Thanh H, sinh năm 1994; Nghề nghiệp: nhân viên văn phòng; Nơi cư trú: CT3, khu đô thị D, quận Hoàng M, thành phố Hà Nội. "Có mặt"

+ Chị Hoàng Thị L, sinh năm 1991. Nghề nghiệp: Tự do. Địa chỉ tạm trú: số 161/11, đường số 5, phường 15, quận C, TP. Hồ Chí Minh. Hiện ở: Thôn V, xã T, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc. "Có mặt"

+ Ngân hàng TMCP S. Địa chỉ: Lầu 2, số 264E Lê V, phường , quận , TP. Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Đình L, chức vụ: Chủ tịch HĐQT Ngân hàng. Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Hoàng T, chức vụ: Phó Giám đốc khối Quản lý và Tái cấu trúc tài sản (Giấy ủy quyền số 10772/UQ-PVB ngày 10/6/2020). Người đại diện theo ủy quyền lại: Ông Nguyễn Tấn Vĩnh Ph, sinh năm 1983 chức vụ: Giám đốc khách hàng cá nhân và ông Nguyễn Nhật T sinh năm 1990 chức vụ: Chuyên viên tố tụng, địa chỉ liên hệ: Lầu 2, số 264E Lê V, phường 14, quận 3, TP. Hồ Chí Minh (Giấy ủy quyền số 2076/UQ=PVB ngày 20/3/2023). "Ông Tuyên có mặt"

+ Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1988, HKTT: Thôn, S, H, Hà Tĩnh. "Vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Hoàng Thanh H làm tại Công ty Cổ phần kinh doanh địa ốc P, địa chỉ: 35 Lê Văn M, phường C, quận X, TP Hà Nội với chức danh là Trưởng phòng kinh doanh mua bán bất động sản. Khoảng giữa tNg 6/2022, thông qua anh Trần Văn W, sinh 1995; HKTT: xã Nhữ N, huyện S, tỉnh Tuyên Quang, là nhân viên Công ty Cổ phần kinh doanh địa ốc P thì anh H biết Nguyễn Thanh H có nhu cầu mua căn hộ chung cư tại khu đô thị Vomes Smart City, M, M, Hà Nội. Sau đó, anh H và anh W đã gặp gỡ vài lần trao đổi với H và M (là bạn gái của H) về việc mua, bán căn hộ. Ngày 22/6/2022, H nhắn tin hẹn gặp anh W nhưng do anh W bận công việc nên đã bảo anh H liên hệ gặp H vào ngày 23/6/2022. Khoảng 10 giờ ngày 22/6/2022, H gặp Phạm Văn Q (theo H khai Q sinh 1985, quê ở Thanh Hóa, sử dụng số điện thoại 0934370508) tại quán Cafe HingLd ở khu đô thị Vome Ocean E, xã R, K, H nói với Q về việc ngày 23/6/2022 H sẽ gặp anh H để trao đổi về việc đặt cọc mua căn hộ chung cư tại khu đô thị Vomes Smart City. H và Q bàn bạc thống nhất với nhau là H sẽ hẹn gặp H tại quán Cafe Laika, ở tòa S11 khu đô thị Vomes Ocean E, xã R và Q cũng sẽ ngồi sẵn ở quán

café Laika để khi anh H đến gặp H ngồi ở bàn trao đổi về việc mua bán căn hộ thì lúc đó Q sẽ giả vờ nghe thấy rồi đến gặp, giới thiệu tên giả và nhờ anh H tư vấn cho Q mua căn hộ chung cư tại khu đô thị Vome Ocean E huyện K và lúc đó, H sẽ nói H đang muốn bán căn hộ P195A tòa S1.06 khu đô thị Vomes Ocean E mà hiện H đang thuê của chị Trần Thị H, sinh 1979, trú tại: đội 4, Lê Xá, R, K và sẽ dẫn mọi người lên xem căn hộ P195A tòa S1.06. Sau khi mọi người lên xem căn hộ, Q sẽ rủ anh H cùng mọi người chơi bài lá (03 cây) dưới hình thức ăn tiền, trong quá trình đánh bạc 03 cây, Q sẽ gian lận bằng cách lấy lá bài có sẵn trong người đổi với lá bài trong tay để được số điểm lớn. Số tiền chiếm đoạt được của anh H thì Q sẽ chia cho H một phần.

Sáng ngày 23/6/2022, anh H gọi điện thoại cho H được H hẹn đến quán café Laika ở khu đô thị Vomes Ocean E xã R, K để trao đổi. Khoảng 10h30 cùng ngày, anh H điều khiển xe máy Honda SH màu xanh, biển số: 38X1-180.88 đến quán Cafe Laika ở Vome Ocean E, K gặp H. Tại đây, H vay anh H 10 triệu đồng và anh H đồng ý chuyển khoản cho H 10 triệu từ tài khoản 2600166968888 ngân hàng TMCP Q đội mang tên Hoàng Thanh H đến số tài khoản 1902816912017 của Nguyễn Thanh H. Khi anh H đang trao đổi với H việc rao bán căn hộ ở Vinsmart City thì Q cùng 02 người (gồm 01 người nam giới tên là Cang, 01 người nữ giới tên là Ky) ngồi bàn bên cạnh giả vờ đi đến nhờ anh H tư vấn mua căn hộ ở khu đô thị Vomes Ocean E. Q giới thiệu mình tên là Nghĩa, người phụ nữ đi cùng là vợ Q, còn người nam giới đi cùng tên là Minh. Theo sự bàn bạc thống nhất với Q từ trước, H tự giới thiệu là có nhu cầu bán căn hộ P195A tòa S1.06 khu đô thị Vomes Ocean E và mời mọi người cùng lên căn hộ để xem. Sau đó, anh H, Q, vợ Q lên xe ôtô nhãn hiệu Mercedes Benz màu đỏ, biển số: 88A-362.45 do H điều khiển về căn hộ P195A tòa S1.06, Minh không đi cùng xe với mọi người mà đi sau. Trên đường đi về căn hộ, H dừng xe ô tô mua 01 chai rượu vang và rút số tiền 10 triệu đồng để trả cho anh H. Sau đó, anh H, H, Q, vợ Q cùng lên P195A tòa S1.06 KĐT Vomes Ocean E gặp Trương Thị M là bạn gái của H) cùng Nguyễn Thị H, sinh 1988, trú tại thôn Kim Thành, xã T, huyện S, Hà Tĩnh, là bạn của M, có mặt ở trong phòng. Khoảng 10 phút sau, M xuống sảnh đón Minh lên phòng. Tại căn hộ P195A tòa S1.06 của H, anh H tư vấn cho Minh và vợ chồng Q về căn hộ của H muốn bán, H báo giá bán căn hộ là 03 tỷ đồng. Do các bên chưa thống nhất được giá mua bán và cũng đến giờ ăn nên H bảo mọi người cùng ngồi ăn cơm, uống rượu. Sau khi ăn xong, Q rủ mọi người đánh bạc dưới hình thức chơi ba cây, được thua bằng tiền. Anh H cùng H, Minh và vợ chồng Q tham gia chơi. Lúc này, anh H có 18,5 triệu đồng tiền mặt trong người chơi thua hết tiền nên anh H đã gọi điện cho chị Nguyễn Thị Hương Giang, chị Đoàn Thị Vân, anh Nguyễn Thành Nam, anh Nguyễn Hữu Hưng (đều làm tại Công ty P) để vay tiền nhưng anh Nam, anh Hưng không có tiền, chị Giang đã chuyển khoản cho anh H vay 100 triệu đồng (trong

đó 50 triệu đồng vào tài khoản VPbank số: 214494612 và 50 triệu đồng vào tài khoản MBbank số: 2600166968888 của anh H), chị Vân chuyển khoản 100 triệu đồng cho anh H vào tài khoản VPbank số: 214494612. Sau đó anh H tiếp tục chơi và thua hết tiền. Anh H tiếp tục vay tiền của H 03 lần, mỗi lần 100 triệu đồng. H đồng ý cho H vay nhưng dưới hình thức chuyển tiền đặt cọc mua chung cư. H đã chuyển tiền từ tài khoản Viettinbank 0946478999 đến tài khoản 101876140657 Viettinbank của Trương Thị M tổng cộng 300 triệu đồng, sau đó M chuyển tiền cho anh H 03 lần vào tài khoản MBbank số: 2600166968888 của anh H, trong đó hai lần đầu mỗi lần 100 triệu đồng, lần thứ ba anh H bảo M chuyển cho anh H 50 triệu đồng, còn lại 50 triệu đồng chuyển vào tài khoản của công ty P đều với nội dung M chuyển tiền đặt cọc chung cư. Mỗi lần vay được tiền sau đó thua bạc với Q, anh H đều chuyển tiền từ tài khoản 2600166968888 đến số tài khoản 100876032700 của Q với tổng số tiền 736 triệu đồng. Đến khoảng 16h cùng ngày anh H đã thua hết tiền, mọi người không đánh bạc nữa. H bảo anh H làm 02 Hợp đồng đặt cọc mua nhà với M, trong đó 01 hợp đồng ghi tiền cọc là 50 triệu đồng và 01 hợp đồng ghi tiền cọc là 250 triệu đồng tương ứng với số tiền mà anh H đã vay của H. Sau đó, H và Q bàn nhau mua ma túy về cho anh H sử dụng để anh H bị lú lẫn, quên đi quá trình chơi bài bị lừa thua nhiều tiền. Sau đó Q bảo M đi mua ma túy. M đã gọi điện cho một người phụ nữ tên Ngọc có số điện thoại 0397293833 (M lưu trong danh bạ là "C Ngọc Bạn Tôm) đặt mua 04 viên ma túy tổng hợp và 01 gam "ke" giá 350.000/1 viên và 3.500.000 đồng 01 chỉ "Ke". M sử dụng tài khoản ngân hàng Techcombank số 19038470786017 chuyển tiền cho Ngọc 6.250.000 đồng qua số tài khoản 104870703369 ngân hàng Viettinbank mang tên Bui Bao Ngoc để trả tiền mua ma túy và tiền ship. Khoảng 16h00 cùng ngày có một người nam giới (không rõ nhân thân) sử dụng số điện thoại 0829763186 liên lạc với M để giao ma túy tại sảnh S106. Sau khi M mua được ma túy, H rủ mọi người cùng đi hát Karaoke với mục đích để dụ dỗ anh H sử dụng ma túy. Lúc này Minh và vợ Q đi về trước. H chở anh H, Q, M, H đến quán Karaoke Kingsman, địa chỉ: 58 phố T, TDP Vq, TT D, K, Hà Nội và thuê phòng 704 để hát. Khi vào phòng M đặt 04 viên ma túy tổng hợp lên bàn sau đó M sử dụng 01 viên, M đưa H sử dụng 01 viên, Q cầm 02 viên ma túy còn lại đưa vào miệng của anh H 01 viên và cho 01 viên vào miệng H. Do phòng 704 không mở được nhạc Online nên Q đã gọi nhân viên của quán và đổi xuống phòng 602 tại tầng 6. Một lúc sau Q về trước, trước khi đi về Q đưa cho M 10 triệu đồng để thanh toán tiền hát và tiền mua ma túy. Khi xuống phòng 602, M sử dụng bật lửa hơ nóng 01 đĩa sứ hình tròn có Ketamin ở trên rồi dùng 01 thẻ cứng để "xào". M cuộn 01 tờ tiền Polyme mệnh giá 20.000 đồng thành hình ống. H và M cùng nhau hít Ketamin còn anh H và H không sử dụng Ketamine. Thỉnh thoảng anh H đi ra nhà vệ sinh để nghe điện thoại nên H đi theo để xem anh H làm gì, nói chuyện với ai. H bảo nhân viên nữ

của quán lấy 01 bình khí "cười" (khí N_2O) lên phòng để sử dụng. Người nhân viên nữ bơm khí N_2O vào 02 bóng cho H và anh H sử dụng. Đến khoảng 17h cùng ngày, M thanh toán tiền phòng hát rồi H điều khiển xe ôtô Mercedes Benz, biển số: 88A-362.45 chở M, anh H và H đi về, trên đường về H dừng xe ô tô tại quán café Laika để cho anh H lấy xe máy đi về rồi H, M, H đi về căn hộ P195A. Cùng ngày, Q đã nhờ người khác chuyển số tiền 170 triệu đồng vào tài khoản Viettinbank số 107872839999 mang tên NGUYEN THANH HUNG là tiền Q chia cho H sau khi lừa chiếm đoạt của anh H. Sau đó cùng ngày 23/6/2022, H chuyển số tiền 150 triệu đồng vào tài khoản ngân hàng Viettinbank 101876140657 của M và giữ lại số tiền 20 triệu đồng.

Anh H nghi ngờ mình đã bị các đối tượng H, M, H, vợ chồng Nghĩa (Q), Minh thông đồng với nhau lừa anh H sử dụng ma túy rồi cùng nhau chiếm đoạt tiền của anh nên anh H đã làm đơn trình báo nội dung trên đến Phòng PC02 – CATP Hà Nội.

* Tại Bản Kết luận giám định số: 4625/KL-KTHS ngày 04/07/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: "*01 thẻ nhựa cứng màu cam có in chữ "HERMÈS" màu đen có dính ma tuý loại Ketamine."*

* Tại Bản Kết luận giám định số: 4609A/KL-KTHS ngày 03/07/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

"- Trong mẫu nước tiểu và mẫu máu thu ngày 24/06/2022 của anh Hoàng Thanh H đều có tìm thấy ma tuý loại Methamphetamine và ma tuý loại MDMA.

- Trong mẫu máu thu ngày 24/06/2022 của anh Hoàng Thanh H không tìm thấy các chất độc thường gặp: Cyanide (CN^-), thuốc diệt chuột (các muối phốt phua, Fluoroacetat, Tetramin, nhóm chống đông máu), hoá chất bảo vệ thực vật (Phospho hữu cơ, Clo hữu cơ, Carbamat, Paraquat và Diquat, Glyphosate, Nereistoxin), alkaloid độc của mã tiền, cà độc dược, quinin, ô đầu-phụ tử, lá ngón."

* Tại Bản Kết luận giám định số: 4782/KL-KTHS ngày 08/07/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

"- Dung dịch màu đỏ bên trong 01 chai thuỷ tinh màu xanh có chữ "MAX" có tìm thấy ma tuý loại MDMA, không tìm thấy các chất độc thường gặp: Cyanide (CN^-), thuốc diệt chuột (các muối phốt phua, Fluoroacetat, Tetramin, nhóm chống đông máu), hoá chất bảo vệ thực vật (Phospho hữu cơ, Clo hữu cơ, Carbamat, Paraquat và Diquat, Glyphosate, Nereistoxin), alkaloid độc của mã tiền, cà độc dược, quinin, ô đầu-phụ tử, lá ngón. Thể tích dung dịch: 0,3ml."

Vật chứng thu, tạm giữ của Nguyễn Thanh H:

- 01 (một) điện thoại di động Iphone 13 Promax màu xanh, số IMEI: 357884543674184, máy cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) điện thoại di động Nokia màu đen, số IMEI 1: 3590977010943, IMEI 2: 359097701594304 máy cũ đã qua sử dụng.

- 01 (một) xe ôtô nhãn hiệu Mercedes Benz màu đỏ đeo BKS: 88A-362.45, số máy: 26491530294871, số khung: 7GX4LV008132, xe cũ đã qua sử dụng.

Vật chứng thu, tạm giữ của Trương Thị M:

- 01 (một) thẻ nhựa cứng màu cam trên có in chữ HERMÈS PARIS màu đen.

- 01 (một) chai thuỷ tinh màu xanh có chữ Max bên trong chứa dung dịch màu đỏ.

- 01 (một) điện thoại di động Iphone 13 Promax màu xanh, số IMEI: 359456491319407, máy cũ đã qua sử dụng.

- 02 (hai) giấy đặt cọc mua căn hộ P1010 toà SA3 KĐT Vomes Smart City thuộc địa phận phường M - M - TP Hà Nội.

Đồ vật, tài liệu tạm giữ của Nguyễn Thị H:

- 01 (một) điện thoại di động Iphone 12 Promax màu xanh, số IMEI: 352117351351677, máy cũ đã qua sử dụng.

Tại Bản cáo trạng số 25/CT-VKSGL ngày 13/2/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện K truy tố bị cáo Nguyễn Thanh H, Trương Thị M phạm tội: "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy" theo điểm b khoản 2 Điều 255 của BLHS.

Tại phiên tòa:

+ Hai bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi đúng như cáo trạng truy tố, không khai báo bổ sung gì thêm

+ Anh H thừa nhận là đi hát karaoke cùng H, M, H và 1 người đàn ông không biết tên tuổi. Sau đó có 1 người đàn ông cho viên nén vào miệng anh và anh đã nuốt, anh không sử dụng loại ma túy nào khác, đến hôm sau do thử nước tiểu dương tính với ma túy thì anh mới biết viên nén đó là ma túy.

+ Chị L và bị cáo H đều tự nguyện giao xe ô tô thế chấp cho Ngân hàng Đại Chúng để xử lý hợp đồng thế chấp vì không còn khả năng trả nợ cho Ngân hàng, thời gian vi phạm nghĩa vụ thanh toán đúng như ngày ngân hàng trình bày tại Tòa.

+ Ngân hàng Đại Chúng đề nghị giao xe cho Ngân hàng vì Ngân hàng không biết bị cáo H sử dụng xe thế chấp vào việc phạm tội. Hiện bị cáo H và chị L còn nợ ngân hàng gốc đến 27.3.2022 là 760.366.575 đồng gốc và 73.214.758 đồng lãi, ngày vi phạm nghĩa vụ thanh toán của H và chị L từ tNg 9/2022 đến nay. Chị L đã có văn bản với Ngân hàng là tự nguyện bàn giao xe ô tô thế chấp cho Ngân hàng xử lý tài sản đảm bảo vì chị không có khả năng thanh toán tiếp.

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện K tham gia phiên tòa luận tội đối với các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố theo Cáo trạng; sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân các bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 58, Điều 17 BLHS xử phạt bị cáo H và M đều từ 7 năm 6 tNg đến 8 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/6/2022. Về hình phạt bổ sung: không.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS

+ Đối với 1 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 promax màu xanh thu giữ của M sử dụng vào việc phạm tội cho tịch thu sung công

+ Đối với 01 xe ô tô Mercedes thu giữ của H, là tài sản chung của H và chị L, hiện đang thế chấp tại Ngân hàng Đại Chúng. Tại phiên tòa, H và chị L và Ngân hàng Đại Chúng nhất trí giao xe cho Ngân hàng để xử lý tài sản thế chấp, đề nghị HĐXX trả lại xe ô tô cho Ngân hàng Đại Chúng

+ Đối với 01 chiếc điện thoại Nokia của bị cáo H không sử dụng vào việc phạm tội, trả lại bị cáo H.

+ Chiếc thẻ Hermes thu giữ của M dính ma túy cho tịch thu tiêu hủy

+ Đối với 01 chai thủy tinh màu xanh có chữ ký MAX và 01 ổ cứng nhãn hiệu WD4.0TB, số S/N:WCC4E0827371 liên quan đến hành vi phạm tội cho tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 13 promax màu xanh thu giữ của H liên quan đến hành vi đánh bạc với anh Hoàng Thanh H, hành vi này được tách ra điều tra riêng nên chiếc điện thoại này tách theo hành vi này, đề nghị HĐXX không xem xét giải quyết.

Sau khi nghe Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội, các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt không có tranh luận gì. Lời nói sau cùng, các bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện K và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân huyện K và Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội và tội danh*: Căn cứ vào Đơn trình báo ngày 24/6/2022 của Hoàng Thanh H gửi Đội hình sự Công an thành phố Hà Nội, căn cứ vào lời khai của các bị cáo và người liên quan, các nhân chứng, căn cứ vào các kết luận giám định, căn cứ vào các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đủ cơ sở kết luận vào khoảng 16 giờ ngày 23/6/2022, tại quán Karaoke Kingsman, địa chỉ: 58 phố T, tổ dân phố Vq, thị trấn D, K, Hà Nội, các bị cáo Nguyễn Thanh H

và Trương Thị M mua ma túy MDMA và ma túy Ketamine cho anh Hoàng Thanh H và chị Nguyễn Thị H sử dụng trái phép chất ma túy cùng với các bị cáo H và M. Các bị cáo tổ chức cho 2 người sử dụng ma túy nên đã định khung tại khoản 2 Điều 255 BLHS.

Về vai trò của từng bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm, trong đó bị cáo Nguyễn Thanh H là người khởi xướng cùng bị cáo Trương Thị M là người thực hành tích cực

Về nhân thân, bị cáo H và M thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, H phạm tội lần đầu, bị cáo M đã có 1 tiền án về tội Mua bán trái phép chất ma túy ra trại ngày 02/12/2019 và đã nộp án phí năm 2018, đã được xóa án tích nhưng thể hiện nhân thân xấu, phạm cùng một loại tội về ma túy. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến chính sách độc quyền quản lý của nhà nước về các chất ma túy, trực tiếp là hành vi tổ chức sử dụng ma túy, xâm phạm đến trật tự an toàn xã hội, các bị cáo tổ chức cho từ 2 người sử dụng ma túy trở lên, phạm tội có sự bàn bạc, lên kế hoạch thể hiện sự coi thường pháp luật nên cần phải cách ly hai bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian trong khung hình phạt để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

3. *Về hình phạt bổ sung*: Các bị cáo không có nghề nghiệp thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền với hai bị cáo là có căn cứ.

[4.*Về vật chứng vụ án:*

+ Đối với 1 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 promax màu xanh thu giữ của M sử dụng vào việc phạm tội cho tịch thu sung công

+ Đối với 01 xe ô tô Mercedes thu giữ của H, là tài sản chung của H và Chị L, hiện đang thế chấp tại Ngân hàng Đại Chúng. Xét thấy Ngân hàng không biết H sử dụng xe vào việc phạm tội, chị L cũng không biết H sử dụng xe vào việc phạm tội, từ tNg 9/2022 H và L vi phạm nghĩa vụ thanh toán, chị L đã có biên bản bàn giao xe cho Ngân hàng Đại Chúng, tại phiên tòa bị cáo H và chị L đều tự nguyện giao xe ô tô cho Ngân hàng Đại Chúng để xử lý tài sản đảm bảo, nên giao trả chiếc xe ô tô trên cho Ngân hàng Đại Chúng để thanh lý hợp đồng cho vay và Hợp đồng thế chấp giữa Ngân hàng Đại chúng và bị cáo H chị L là đúng với tinh thần của Điều 133 BLDS 2015 bảo vệ quyền lợi của người thứ ba ngay tình. Sau khi thanh lý hợp đồng thế chấp, giá trị tài sản còn lại trả lại chị L bị cáo H vì đó là tài sản chung vợ chồng nhưng chị L không biết bị cáo H sử dụng tài sản chung vào việc phạm tội.

+ Đối với 01 chiếc điện thoại Nokia của bị cáo H không sử dụng vào việc phạm tội, trả lại bị cáo H.

+ Chiếc thẻ Hermes thu giữ của M dính ma túy cho tịch thu tiêu hủy

+ Đối với 01 chai thủy tinh màu xanh có chữ ký MAX và 01 ổ cứng nhãn hiệu WD4.0TB, số S/N:WCC4E0827371 liên quan đến hành vi phạm tội cho tịch

thu tiêu hủy.

+ Đối với 01 chiếc điện thoại Iphone 13 promax màu xanh thu giữ của H liên quan đến hành vi đánh bạc với anh Hoàng Thanh H, hành vi này được tách ra điều tra riêng nên chiếc điện thoại này tách theo hành vi này, HĐXX không xem xét giải quyết.

[5] *Về án phí*: 2 bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[6] *Về quyền kNg cáo*: Các bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kNg cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[7] *Về các nội dung khác*:

+ Đối với đối tượng bán ma túy cho bị can Trương Thị M và đối tượng đưa ma tuý cho M theo M khai mua ma tuý của một người tên Ngọc có số điện thoại là 0397.293.833 và chuyển khoản số tiền mua ma tuý qua số tài khoản 104870703369 của Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam. Qua xác minh xác định: chị Bùi Bảo Ngọc, sinh năm: 1996, HKTT: 63 Khu lao động Nghĩa Dũng, Phúc Xá, Ba Đình, Hà Nội là người đứng tên đăng ký số tài khoản 104870703369 của Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam. Chị Ngọc khai không sử dụng số điện thoại 0397.293.833 và số tài khoản 104870703369 của Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam, hiện cũng chưa có kết quả xác minh số điện thoại 0829763186 của đối tượng mang ma túy cho M. Do vậy, cơ quan điều tra chưa có căn cứ để xem xét xử lý đối với đối tượng bán ma túy cho M.

+ Đối với đối tượng tên Q là người tham gia đánh bạc cùng H, H, Cang, Ky và là người bàn bạc cùng với H, M tổ chức cho H sử dụng ma tuý tại quán Karaoke Kingsman. Theo anh Hoàng Thanh H khai ngày 23/06/2022 có chuyển khoản tiền qua số tài khoản 100876032700 Ngân hàng Công thương Việt Nam cho đối tượng Q để trả tiền thua khi đánh bạc. Qua xác minh: anh Phạm Văn Q, sinh năm: 2000, HKTT: Thôn Cao Lý, Gia KNh, Gia Lộc, Hải Dương là người đứng tên đăng ký số tài khoản 100876032700 của Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam. Anh Q khai vào khoảng đầu tNg 6/2022 có một người bạn tên Tuấn ở Hà Nội (anh Q không biết thông tin tên tuổi địa chỉ cụ thể ở đâu) có nhờ anh Q đi mở hộ tài khoản tại Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam. Anh Q đồng ý rồi cùng Tuấn ra Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam để mở tài khoản bằng căn cước công dân của anh Q. Sau khi mở được tài khoản thì Tuấn là người sử dụng. Đến khoảng đầu tNg 7/2022 do nghĩ Tuấn sẽ sử dụng tài khoản trên vào mục đích không chính đáng nên anh Q đã ra Ngân hàng TMCP Công thương Việt Nam để làm thủ tục khoá tài khoản trên. Anh Q không biết và không liên quan đến việc anh H chuyển khoản tiền vào số tài khoản 100876032700 để trả tiền đánh bạc. Cơ quan điều tra đã cho H, M và anh H nhận dạng anh Phạm Văn Q người có căn cước công dân thật tên Phạm Văn Q nhưng đều khẳng định anh Q này không phải Q tham gia đánh bạc và bàn bạc

với H M cho H sử dụng ma túy, nên không có căn cứ xem xét xử lý anh Phạm Văn Q là có căn cứ.

+ Đối với anh H và chị H có hành vi sử dụng ma túy, mỗi người đã bị xử phạt hành chính 1.500.000 đồng là đã bị xử lý theo quy định của pháp luật.

+ Đối với quán Karaoke Kingsman để cho H, M, H, H sử dụng ma túy tại phòng hát số 704, 602, nhưng chưa làm việc được với người đứng tên đăng ký kinh doanh khi nào làm rõ sẽ xem xét xử lý sau.

+ Đối với anh Lò Văn Tỉnh, M Quang Nhật, Quảng Văn Tuấn, Nguyễn Văn Ngọc là nhân viên của quán Karaoke không biết H H M H sử dụng ma túy tại phòng hát nên không xem xét xử lý là có căn cứ.

+ Đối với hành vi đánh bạc của H và Q bàn bạc thống nhất đánh bạc bịp bằng hình thức 3 cây ăn tiền với H có dấu hiệu lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Cơ quan điều tra chưa làm rõ nhân thân, nên đã tách hành vi tài liệu liên quan đến Nguyễn Thanh H, Q, Ky, Cang đánh bạc tại phòng 195A tòa S1.06 KĐT Vomes Ocean E thuộc xã R, K, Hà Nội để tiếp tục điều tra làm rõ là không bỏ lọt các hành vi phạm tội của những người này là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Thanh H, Trương Thị M phạm tội "*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*".

2. Về hình phạt:

Áp dụng:

- Điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51 với bị cáo H, Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh H 7 (Bẩy) năm 3 (Ba) tNg tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/6/2022.

Xử phạt Trương Thị M 7 (Bẩy) năm 3 (Ba) tNg tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/6/2022.

3. Về hình phạt bổ sung: không

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

4.1.Tịch thu tiêu hủy : 01 thẻ cứng màu cam có in chữ Hermes Paris màu đen; 01 chai thủy tinh màu xanh có chữ MAX; 01 ổ cứng nhãn hiệu WD 4.0TB, số S/N: WCC4E0827371.

4.2. Tịch thu sung công của Trương Thị M 01 điện thoại Iphone 13 promax màu xanh.

4.3. Trả bị cáo Nguyễn Thanh Tùng 01 điện thoại Nokia màu đen, số IMEI 3590977010943, đã qua sử dụng.

4.4. Giao trả cho Ngân hàng thương mại cổ phần S (Viết tắt là: PVcomBank) 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz màu đỏ biển số 88A-362.45 số máy 26491530294871, số khung 7GX4LV008132 đã qua sử dụng để thanh lý hợp đồng thế chấp xe ô tô số 348/2020/HĐBĐ/PVB-CN.SG ngày 07/10/2020 ký giữa Ngân hàng TMCP S – Chi nNh Sài Gòn với ông Nguyễn Thanh H và bà Hoàng Thị L theo quy định của pháp luật dân sự. Sau khi thanh lý hợp đồng thế chấp, giá trị tài sản còn lại trả lại cho chị L, bị cáo H.

(Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 14/02/2023 của Chi cục THADS huyện K).

5. Biện pháp tư pháp khác: không

6. Về án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS, điểm d khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Thanh H, Trương Thị M mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

7. Về quyền kNg cáo: Áp dụng 331, 332, 333 BLTTHS;

Các bị cáo Nguyễn Thanh H và Trương Thị M, anh Hoàng Thanh H, chị Hoàng Thị L, Ngân hàng TMCP S có mặt có quyền kNg cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Chị Nguyễn Thị H vắng mặt có quyền kNg cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Công an huyện K;
- VKSND huyện K;
- Chi cục THADS huyện K;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thiên Hương