| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |
| Số: **1841**/2019/QĐ-PQTT | *Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 27 tháng 11 năm 2019* |

# QUYẾT ĐỊNH
# VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI
# TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

***Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có***:

Thẩm phán, Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thùy Dung

Các Thẩm phán: Bà Trương Thị Thảo

Bà Phùng Thị Như Mai

Thư ký phiên họp: Ông Phạm Ngọc Tâm

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Ông Trần Anh Tuấn, Kiểm sát viên

Ngày 27 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 214/2019/TLST-KDTM ngày 17 tháng 10 năm 2019 về việc: "Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài" theo Quyết định mở phiên họp số 5287/2019/QĐ-MPH ngày 29 tháng 10 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên họp số 9419/2019/QD9ST-KDTM ngày 15/11/2019.

- Người yêu cầu:

1. Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản TB

Địa chỉ: Số 58 Đường H, Phường 15, quận T, Thành phố H.

Đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ VT

Đại diện theo ủy quyền: Ông Trần ĐP - Sinh 1975

Địa chỉ: 49/1/7 Đường L, phường T, quận T.

Văn bản ủy quyền số 20.01/2019/UQBS lập ngày 04/11/2019.

2. Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển công nghệ V

Địa chỉ: Phòng 508 Tòa nhà N2D, Khu đô thị T, phường Nhân Chính, quận T, Thành phố H.

Địa chỉ liên lạc: Số 75/3 đường C, Phường 15, quận T, Thành phố H.

Đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ VT

Đại diện theo ủy quyền: Ông Trần ĐP - Sinh 1975

Địa chỉ: 49/1/7 Đường L, phường T, quận T.

3. Ông Đỗ VT

Địa chỉ: Căn A14, Khu biệt thự T, số 7/280 Quốc lộ 13, phường H, quận T, Thành phố H.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn HT - Sinh 1991

Địa chỉ: xã T, huyện L, tỉnh Đ.

Văn bản ủy quyền lập ngày 20/8/2019 tại Văn phòng công chứng Đỗ Trí Tín

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Bà Trần HP

Địa chỉ: Số 01 Đường N, phường T, quận T, Thành phố H.

Các đương sự ông VT, bà HP có đơn xin vắng mặt tại phiên họp.

## NHẬN THẤY:

*Theo đơn yêu cầu ngày 08 tháng 10 năm 2019 của Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản TB, Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển công nghệ V và ông Đỗ VT trình bày như sau*:

Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản TB (gọi tắt là Công ty TB) và bà Trần HP có ký Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 77/HĐMB/2016 ngày 26/11/2015. Cùng ngày, Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển công nghệ V (gọi tắt là Công ty Công nghệ V) ký với bà HP Hợp đồng thi công hoàn thiện căn hộ số 77A/HĐ/2015. Ngày 04/6/2017 giữa 3 bên có ký Phụ lục hợp đồng với nội dung: Đến ngày 30/11/2017 bên A gồm Công ty TB, Công ty Công nghệ V sẽ bàn giao nhà cho bên B là bà Trần HP. Nếu hết ngày 30/11/2017 mà bên A chưa giao nhà thì bên A phải bồi thường thiệt hại là 5.000.000 đồng/tháng tính từ ngày 29/10/2016 đến khi giao nhà, đồng thời phải chịu phạt hợp đồng là 9%/năm trên số tiền bên B đã thanh toán. Sau ngày 30/11/2017, ông Đỗ VT là người bảo lãnh nghĩa vụ của bên A. Bên A và bên B cũng thỏa thuận nếu phát sinh tranh chấp sẽ giải quyết tại Tòa án hay trọng tài. Sau đó, do cơ quan thẩm quyền điều chỉnh thiết kế của chung cư nên chủ đàu tư không thể bàn giao căn hộ cho bà Đào như đã cam kết.

Do đó, bà Trần HP có đơn khởi kiện gửi đến Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (gọi tắt là VIAC). Ngày 11 tháng 09 năm 2019, Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam đã ban hành Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 63/19 HCM với nội dung: Buộc Công ty TB, Công ty Công nghệ V liên đới trả cho bà Trần HP số tiền 368.627.141 đồng là tiền phạt vi phạm hợp đồng và tiền bồi thường thiệt hại. Trường hợp Công ty TB, Công ty Công nghệ V không trả thì ông Đỗ VT với tư cách là người bảo lãnh có trách nhiệm trả thay số tiền nói trên.

Nay Công ty TB, Công ty Công nghệ V và ông Đỗ VT yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 63/19 HCM ngày 11 tháng 09 năm 2019 của Hội đồng trọng tài thuộc VIAC vì: Không có thỏa thuận Trọng tài của ông Đỗ VT trong quan hệ bảo lãnh và Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của Bộ Luật dân sự năm 2015;

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Trần HP trình bày: Bà không đồng ý yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TB, Công ty Công nghệ V và ông Đỗ VT.

Tại phiên họp hôm nay, người yêu cầu vẫn giữ nguyên yêu cầu của mình. Người có quyền, nghĩa vụ liên quan vẫn giữ nguyên ý kiến.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Qua kiểm sát vụ việc từ khi thụ lý đến thời điểm này thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ việc, Tòa án có quyết định mở phiên họp và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, cấp và tống đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng mở phiên họp: Tại phiên họp hôm nay, phiên họp tiến hành đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Yêu cầu của Công ty TB, Công ty Công nghệ V và ông Đỗ VT là không có cơ sở. Do đó, đề nghị Hội đồng xét đơn yêu cầu áp dụng Điều 68 Luật Trọng tài Thương mại, không chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TB, Công ty Công nghệ V và ông Đỗ VT;

**XÉT THẤY:**

**[**1] *Về thẩm quyền giải quyết*: Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến việc Trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp, nơi Hội đồng trọng tài tuyên phán quyết trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh, do đó, căn cứ theo quy định tại Khoản 2 Điều 31, Điểm b Khoản 1 Điều 37, Điểm o Khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Khoản 2, Khoản 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] *Về thời hiệu*: Ngày 11 tháng 09 năm 2019 là ngày công bố Phán quyết Trọng tài vụ kiện số 63/19 HCM, ngày 08 tháng 10 năm 2019 Công ty TB, Công ty Công nghệ V và ông Đỗ VT nộp đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại.

[3] *Về việc nhập vụ án*: Xét thấy Công ty TB, Công ty Công nghệ V và ông Đỗ VT đều yêu cầu hủy cùng một phán quyết Trọng tài vụ kiện số 63/19 HCM ngày 11 tháng 09 năm 2019 bởi Hội đồng trọng tài thuộc VIAC. Yêu cầu của các đương sự được Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh lần lượt thụ lý số 214/2019, 217/2019 và 218/2019 cùng ngày 17/10/2019. Sau đó, Chánh án Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã ban hành Quyết định nhập vụ án só 1481/2019/QĐ-NVV và 1482/2019/QĐ-NVV nhập các vụ án nói trên để thuận tiện cho việc giải quyết vụ việc.

[4] *Về tư cách các đương sự*: Do nhập vụ án nên xác định Công ty TB, Công ty Công nghệ V và ông Đỗ VT là người yêu cầu, bà Trần HP là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Xét thấy Công ty TB, Công ty Công nghệ V do ông Đỗ VT là người đại diện theo pháp luật của hai công ty trên và cá nhân ông Đỗ VT đều ủy quyền cho ông Nguyễn HT tham gia tố tụng tại Tòa án. Xét việc ủy quyền nói trên là phù hợp Điều 85 Bộ luật Tố tụng Dân sự. Ngày 18/11/2019 ông Nguyễn HT đã có đơn xin vắng mặt trong buổi xét phiên họp ngày 27/11/2019. Căn cứ vào Khoản 2 Điều 367 Hội đồng vẫn tiến hành xét yêu cầu hủy phán quyết trọng tài vắng mặt đối với các đương sự trên.

[5] *Về nội dung*: Xét người yêu cầu Công ty TB, Công ty Công nghệ V và ông Đỗ VT đề nghị hủy phán quyết Trọng tài vụ kiện số 63/19 HCM ngày 11 tháng 09 năm 2019 bởi Hội đồng trọng tài thuộc VIAC vì cho rằng không có thỏa thuận Trọng tài của ông Đỗ VT trong quan hệ bảo lãnh; Phán quyết trọng tài trái với các nguyên tắc cơ bản của Bộ Luật dân sự năm 2015. Đây là vấn đề cần xem xét.

[5.1] Xét thấy: Công ty TB và bà Trần HP có ký Hợp đồng mua bán căn hộ chung cư số 77/HĐMB/2016 ngày 26/11/2015. Cùng ngày, Công ty Công nghệ V ký với bà HP Hợp đồng thi công hoàn thiện căn hộ số 77A/HĐ/2015. Đến ngày 04/6/2017 giữa 3 bên có ký Phụ lục hợp đồng với nội dung: Đến ngày 30/11/2017

bên A gồm Công ty TB, Công ty Công nghệ V sẽ bàn giao nhà cho bên B là bà Trần HP. Nếu hết ngày 30/11/2017 mà bên A chưa giao nhà thì bên A phải bồi thường thiệt hại là 5.000.000 đồng/tháng tính từ ngày 29/10/2016 đến khi giao nhà, đồng thời phải chịu phạt hợp đồng là 9%/năm trên số tiền bên B đã thanh toán. Sau ngày 30/11/2017, ông Đỗ VT là người bảo lãnh nghĩa vụ của bên A. Bên A và bên B cũng thỏa thuận nếu phát sinh tranh chấp sẽ giải quyết tại Tòa án hay Trọng tài. Do phía Công ty không thực hiện nghĩa vụ của mình nên bà HP khởi kiện.

[5.2] Tại Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 63/19 HCM ngày 11 tháng 09 năm 2019 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam đã nhận định: Việc thỏa thuận trọng tài giữa các bên được hiểu là có cả ông Đỗ VT trong phạm vi thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh của mình. Từ đó Phán quyết đã quyết định: Buộc Công ty TB, Công ty Công nghệ V liên đới trả cho bà Trần HP số tiền 368.627.141 đồng là tiền phạt vi phạm hợp đồng và tiền bồi thường thiệt hại. Trường hợp Công ty TB, Công ty Công nghệ V không trả thì ông Đỗ VT với tư cách là người bảo lãnh có trách nhiệm trả thay số tiền nói trên.

[5.3] Xét thấy ông Đỗ VT ký vào Phụ lục Hợp đồng ngày 04/6/2017 với tư cách là người đại diện pháp luật của Công ty TB và là người đại diện pháp luật của Công ty Công nghệ V, cam kết thực hiện nghĩa vụ với khách hàng, đồng thời ông Đỗ VT cũng ký với tư cách bảo lãnh cá nhân cam kết thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh. Như vậy, cùng một con người, cùng một thời điểm, ông Đỗ VT ký với tư cách đại diện pháp luật của 2 công ty thỏa thuận giải quyết tranh chấp trọng tài với bà Trần HP thì không thể nói rằng ông Đỗ VT không thỏa thuận giải quyết trọng tài với tư cách là người bảo lãnh. Hơn nữa, tại Điều 6 Phụ lục hợp đồng có quy định "Bất kể các tranh chấp phát sinh từ thỏa thuận này" trong khi đó tranh chấp về bảo lãnh (được quy định tại Điều 5 Phụ lục hợp đồng) là tranh chấp "phát sinh từ thỏa thuận này" nên nội dung vừa nêu có thể được hiểu bao gồm cả tranh chấp với người bảo lãnh (là ông Đỗ VT), do đó Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam đã giải quyết tranh chấp là đúng thẩm quyền.

[5.4] Căn cứ Khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại thì hội đồng xét đơn không xét xử lại nội dung tranh chấp.

[5.5] Tại phiên họp hôm nay, đại diện Viện kiểm sát đề nghị không chấp nhận yêu cầu về việc hủy phán quyết trọng tài của Công ty TB, Công ty Công nghệ V và ông Đỗ VT. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của hội đồng xét đơn nên chấp nhận.

[5.6] Từ những nhận định trên, không có cơ sở chấp nhận yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản TB, Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển công nghệ V và ông Đỗ VT.

[5.7] Về lệ phí: Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành thì trường hợp yêu cầu hủy phán quyết trọng tài phải chịu lệ phí Tòa án. Tuy nhiên, trong phần danh mục lệ phí Tòa án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản TB, Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển công nghệ V; ông Đỗ VT không phải chịu lệ phí.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ Khoản 2 Điều 31, Điểm a Khoản 3 Điều 38, Khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ Khoản 1 Điều 43, Điều 68, Khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại.

## QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản TB, Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển công nghệ V; ông Đỗ VT về việc hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 63/19 HCM ngày 11 tháng 09 năm 2019 của Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam.

2. Công ty TNHH Đầu tư Bất động sản TB, Công ty Cổ phần Xây dựng và Phát triển công nghệ V; ông Đỗ VT không phải chịu lệ phí.

3. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, tức ngày 27 tháng 11 năm 2019. Các bên, Hội đồng Trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện Kiểm sát không có quyền kháng nghị.

***Nơi nhận:***
- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao;
- VKSND Cấp cao;
- VKSND TPHCM;
- Cục THADS TPHCM;
- Hội đồng trọng tài;
- Các bên đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

**Nguyễn Thị Thùy Dung**