TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỊNH HÓA
TỈNH THÁI NGUYÊN
Bản án số: 18/2024/HS-ST
Ngày 03/05/2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỊNH HOÁ, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồmcó:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:Ông Trần Thiện Hoàng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lý Việt Thuỳ - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Ông Đinh Khánh Luyện– Kiểm sátviên.

Ngày 03 tháng 05 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự theo thủ tục rút gọn thụ lý số: 20/2024/TLST-HS ngày 19 tháng 4 năm 2024theoQuyếtđịnhđưavụánraxétxửsố: 15/2024/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 04 năm 2024 đối vớibị cáo:

Họ và tên: **Ma Văn B**, (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 06/02/1964 tại huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở hiện nay: Xóm BN, xã KP, huyện ĐH, tỉnh TN;nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 07/10; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ma Văn Lai và bà Ma Thị Lân; có vợ Lê Thị Nguyên và 03 con, lớn sinh năm 1993, nhỏ sinh năm 2002; tiền án: Không.

Tiền sư:

Ngày 03/7/2023 Ma Văn B, bị Công an huyện Định Hóa xử phạt vi phạm hành chính với số tiền là 2.500.000 đồng, do điều khiển xe Mô tô hai bánhbiển số 20C1.229.95 trên đường mà trong hơi thở có có nồng độ cồn nhưng chưa vượt quá 0,25miligam/1 lít khí thở.

Ngày 15/01/2024 Ma Văn B, bị Công an huyện Định Hóa xử phạt vi phạm hành chính với tổng số tiền 4.150.000 đồng do điều khiển xe Mô tô hai

bánh từ 50-175cm3 có biển số 20C1.229.95 trên đường mà trong hơi thở có có nồng độ cồn nhưng chưa vượt quá 0,25miligam/1lít khí thở; không có Giấy phép lái xe và không mang theo Giấy đăng ký xe.

Ngày 11/4/2024 Ma Văn B, bị Công an huyện Định Hóa xử phạt vi phạm hành chính với tổng số tiền 8.650.000 đồng do điều khiển xe Mô tô hai bánh từ 50-175cm3có biển số 20C1.229.95 trên đường mà trong hơi thở có có nồng độ cồn vượt quá 0,4 miligam/1 lít khí thở; không có Giấy phép lái xe và không mang theo Giấy đăng ký xe.

Bị cáobị bắt tam giữ, tạm giam từ ngày 14/3/2024 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên, *(có mặt).*

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

- Anh Ngô Mạnh H, sinh năm: 1992. Địa chỉ nơi công tác: Đội Cảnh sát giao thông - Trật tự Công an huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên, *(có mặt).*

**** Người làm chứng:***

- Anh Phạm Xuân T1, sinh năm: 1988. Địa chỉ: Xóm TC, xã KP, huyện ĐH, tỉnh TN, *(vắng mặt).*

- Chị Ma Thị Ngọc M, sinh năm: 1996. Địa chỉ: Xóm KC, xã QK, huyện ĐH, tỉnh TN, *(có mặt).*

- Anh Hứa Đức D, sinh năm: 1984. Địa chỉ: Xóm LH, xã LV, huyện ĐH, tỉnh TN, *(vắng mặt).*

**** Người chứng kiến:***

- Ông Nguyễn Văn Th, sinh năm: 1964. Địa chỉ: Xóm CP, xã Kp, huyện ĐH, tỉnh TN, *(vắng mặt).*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện kế hoạch tuần tra, kiểm soát giao thông đường bộ của Công an huyện Định Hoá. Ngày 14/03/2024, tổ công tác của Đội Cảnh sát giao thông – trật tự Công an huyện Định Hoá có 04 đồng chí: Đại uý Khương Hữu M1 (Tổ trưởng), Đại uý Nguyễn Xuân B, Thượng uý Mầu Minh N1 và Thượng uý Ngô Mạnh H, lập chốt kiểm tra tại vị trí km 0+ 900 đường liên xã thị trấn Chợ Chu đi xã Kim Phượng. Đồng chí Ngô Mạnh H được phân công làm nhiệm vụ chống quay đầu và phát hiện người vi phạmđứng cách tổ công tác khoảng 50m gần khu vực xưởng cơ khí của gia đình anh Phạm Xuân T1. Đến khoảng 13 giờ 50 cùng ngày, đồng chí H phát hiện Ma Văn B điều khiển xe mô tô nhãn hiệu

Honda Airblade biển kiểm soát 20C1-229.95 màu đen, bạc đi theo hướng đường từ thị trấn Chợ Chu đi xã Kim Phượng, huyện Định Hoá, không đội mũ bào hiểm và có biểu hiện đã sử dụng rượu, bia nên đã ra hiệu lệnh dừng xe mô tô để kiểm tra nhưng B không thực hiện mà điều khiển xe mô tô đi vào sân xưởng cơ khí của anh Phạm Xuân T1. Đồng chí H đi đến chỗ B và thực hiện điều lệnh sau đó yêu cầu kiểm tra nồng độ cồn đối với B nhưng B không chấp hành và có nhiều lời nói thô tục với đồng chí H. Sau đó B quay đầu xe mô tô, ngồi lên xe và nổ máy bỏ đi nhưng đồng chí H ngăn lại, B bực tức rồi dùng tay phải tát 01 nhát trúng vào vùng mặt và đầu bên trái của đồng chí H làm đồng chí H bị rơi mũ kê pi và đau ở vùng đầu, mặt. Tổ công tác đã đến giữ khống chế yêu cầu B hợp tác, làm việc nhưng B tiếp tục không chấp hành, tiếp tục rằng co, chửi bới, chống đối tổ công tác. Tổ công tác đã báo Công an huyện đến tăng cường, không chế, lập B bản bắt giữ người phạm tội quả tang, tạm giữ phương tiện đưa đối tượng về Công an huyện Định Hoá giải quyết theo thẩm quyền.

Tại phiếu kiểm tra nồng độ cồn hồi 14 giờ 28 phút, ngày 14/3/2024 đối với Ma Văn B có kết quả 0,524 mg/l.

Vật chứng của vụ án gồm: 01 chiếc mũ kê pi của lực lượng Cảnh sát giao thông, phần dây đai phía trước bị bật phần chốt bên trái và 01 xe mô tônhãn hiệu Honda Airblade biển kiểm soát 20C1-229.95 màu đen, bạc. Sau khi điều tra xác minh làm rõ, Cơ quan điều tra đã trả lại cho đồng chí Ngô Mạnh H chiếc mũ kê pi và chị Ma Thị Ngọc M là chủ sở hữu chiếc xe mô tô quản lý, sử dụng.

Với hành vi nêu trên, tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số 19/QĐ-VKSĐH ngày 19/4/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tốbị cáo Ma Văn B ra xét xử về tội: "Chống người thi hành công vụ" theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.

Tại phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố đối vớibị cáo. Sau khi phân tích, đánh giá chứng cứ, tính chất, hành vi, hậu quả của tội phạm; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng,đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bốbị cáo Ma Văn B phạm tội "Chống người thi hành công vụ".

Áp dụngkhoản 1 Điều 330, điểm i và s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.Xử phạt bị cáoMa Văn B từ 09đến 12tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam.

Về vật chứng và trách nhiệm dân sự:Anh Ngô Mạnh H và chị Ma Thị Ngọc M đã nhận lại tài sản là vật chứng của vụ án và đều không có yêu cầu gì thêm. Vì vậy không đặt ra xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Phần tranh luận: Bị cáo không có tranh luận, bào chữa gì.

Lời nói sau cùng: bị cáo xin được hưởng án treo, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm naybị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận củabị cáo phù hợp các lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, người chứng kiến; phù hợp với các vật chứng thu được, sơ đồ hiện trường và các tài liệu chứng cứ khác Cơ quan điều tra đã thu thập được khách quan có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử thấy có đủ căn cứ xácđịnh:

Buổi sáng ngày 14/03/2024 Ma Văn B điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade biển kiểm soát 20C1-229.95 màu đen, bạccủa con gái là chị Mai đi làm bốc vác nhưng không có việc nên đã đến nhà bạn ở xã Phúc Chu chơi, uống rượu ăn cơm tại đó, đến quá trưa thì điều khiển xe mô tô ra về. Đến khoảng 13 giờ 50 cùng ngày, khi đi đến vị trí km 0+900 đường liên xã thị trấn Chợ Chu đi xã Kim Phượng, thuộc địa bàn xóm Cạm Phước, xã Kim phượng, huyện Định Hóa, tỉnh Thái Nguyên, Ma Văn B gặp chốt kiểm tra vi phạm giao thông, đo nồng độ cồn của Đội Cảnh sát giao thông – trật tự Công an huyện Định Hoá đang làm nhiệm vụ. Khi nhìn thấy tổ công tác và thấy đồng chí H ra hiệu lệnh dừng xe mô tô để yêu cầu kiểm tra nồng độ cồn thì B chống đối không thực hiện mà điều khiển xe mô tô đi vào sân xưởng cơ khí của anh Phạm Xuân T1 để trốn tránh. Đồng chí H đi đến chỗ B tiếp tục yêu cầu kiểm tra nồng độ cồn đối với B thì B không chấp hành và có nhiều lời nói thô tục với đồng chí H rồi B quay đầu xe mô tô, ngồi lên xe mô tô với mục đính bỏ trốn. Khi đồng chí H ngăn lại yêu cầu dừng, xuống xe để làm việc thì B đã dùng tay phải tát 01 nhát trúng vào vùng mặt và đầu bên trái của đồng chí H làm đồng chí H bị đau rát vùng mặt, đầu và bị rơi mũ kê pi. Khi các đồng chí trong đội Cảnh sát giao thông đến khống chế, yêu cầu B hợp tác làm việc thì B tiếp tục có lời nói thô tục chửi bới Cảnh sát giao thông, cản trở các đồng chí trong đội Cảnh sát giao thông

thực hiện nhiệm vụ, công vụ được giao để chống đối, trốn tránh việc kiểm tra, đo nồng độ cồn.

Hành vi nêu trên của bị cáoMa Văn B, đã phạm vào tội "Chống người thi hành công vụ", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.

Điều 330. Tội chống người thi hành công vụ quy định:

"1. Người nào dùng vũ lực…cản trở người thi hành công vụ thực hiện công vụ của họ…thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm".

Do đó Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn của Viện kiểm sát nhân dân huyện Định Hoá, tỉnh Thái Nguyên đã truy tốbị cáo về tội danh và điều luật viện dẫn ở trên và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về tính chất, hậu quả hành vi phạm tội củabị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính, nhiệm vụ công vụ của lực lượng cảnh sát giao thông trong khi đang thi hành nhiệm vụ. Xâm phạm đến hoạt động bình thường, đúng đắn, làm giảm hiệu lực, hiệu quả quản lý hành chính nhà nước của người thi hành công vụ, của cơ quan nhà nước. Gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân trong việc tuân thủ và chấp hành luật giao thông đường bộ, vi phạm pháp luật hình sự. Do đó cần có mức hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo.

[4]. Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thấy:

Bị cáo Bchưa có tiền sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Vì vậy bị cáo được hưởng 02tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là "phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng" và "người phạm tội thành khẩn khai báo" theo quy định tại điểm i và s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.Bị cáo B đi bộ đội, tham gia chiến tranh bảo về Tổ quốc và làm nhiệm vụ Quốc tế; bị cáo có bố là thương binh, là người có công với cách mạng. Vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáokhông phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà các bị cáo được hưởng, Hội đồng xét xử xét thấy:Hành vi của các bị cáo là manh động, liều lĩnh, xâm phạm đến trật tự quản lý hành chính, nhiệm vụ công vụ của lực lượng cảnh

sát giao thông trong khi đang thi hành nhiệm vụ. Gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Bản thân bị cáo đã nhiều lần bị Công an huyện Định Hoá xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ, điều khiển phương tiện giao thông vi phạm nồng độ cồn; không mang theo Giấy phép lái xe; không mang theo Giấy đăng ký xe, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho mình mà tiếp tục vi phạm, khi bị lực lượng Cảnh sát giao thông yêu cầu dừng xe, yêu kiểm tra giấy tờ, nồng độ còn thì chống đối, không chấp hành. Vì vậy, cần có hình phạt nghiêm khắc, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống chung trong xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội. Mức hình phạt tù mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp cần được chấp nhận.

[5]. Về trách nhiệm dân sự và vật chứng

01 chiếc mũ kê pi đã trảcho đồng chí Ngô Mạnh H; 01 xe mô tônhãn hiệu Honda Airblade biển kiểm soát 20C1-229.95 màu đen, bạc, sau khi điều tra xác minh làm rõ Cơ quan điều tra đã trả cho chị Ma Thị Ngọc M là chủ sở hữu chiếc xe mô tô quản lý sử dụng. Không có yêu cầu gì thêm, không đặt ra xem xét.

[6]. Về án phí: Bị cáo B phải chịu án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ nhà nước theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 463 của Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáoMa Văn Bphạm tội "Chống người thi hành công vụ",

2. Về hình phạt:Áp dụng khoản 1 Điều 330, điểm i điểms khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Ma Văn B 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam,ngày 14/3/2024.

Tiếp tục tạm giam bị cáo 45 (bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để bảo đảm cho việc thi hành án.

3. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 135, 136, 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Ma Văn B phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND huyện Định Hóa;
- Công an huyện Định Hóa;
- Chi cục THADS huyện Định Hóa;
- Bị cáo, người có QLNVLQ;
- Hồ sơ THAHS;
-Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thiện Hoàng