

TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 3 – LÂM ĐỒNG
TỈNH LÂM ĐỒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 92/2026/HNGĐ - ST

Ngày: 09-7-2026

V/v: tranh chấp thay đổi người
trực tiếp nuôi con, tranh chấp về
cấp dưỡng nuôi con

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 3 - LÂM ĐỒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Thạch Thị Lan Nhung;
- Ông Hoàng Sỹ Lĩnh.

- **Thư ký phiên toà:** Bà Mai Thị Ngọc Trinh là Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 3 - Lâm Đồng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 - Lâm Đồng tham gia phiên toà:** Bà Hoàng Thị Kim Trâm – Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 7 năm 2026, tại trụ sở Toà án nhân dân khu vực 3 – Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 259/2026/TLST- HNGĐ ngày 25 tháng 5 năm 2026 về việc: “Tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con; tranh chấp về cấp dưỡng nuôi con” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 83/2026/QĐXXST– HNGĐ ngày 24 tháng 6 năm 2026, giữa các đương sự:

1. **Nguyên đơn:** Ông Nguyễn Hữu H, sinh năm 1988.

Địa chỉ: thôn H, xã Q, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

2. **Bị đơn:** Bà Kim Thị M, sinh năm 1991.

Địa chỉ: thôn P, xã T, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo nội dung đơn xin ly hôn, lời trình bày của nguyên đơn ông Nguyễn Hữu H thì: Ông và bà Kim Thị M ly hôn theo quyết định công nhận thuận tình ly hôn số 03/2024/TLHG ngày 26 tháng 08 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 7 - Lâm Đồng. Theo đó con chung là Nguyễn Hoàng Gia B, sinh ngày 23/3/2023, CCCD số 067223001327 giao cho bà Kim Thị M trực tiếp nuôi dưỡng. Hiện tại bà Kim Thị M là người trực tiếp nuôi con ông. Nhưng bà Kim Thị M luôn có hành động sai trái, cấm cản không cho ông gặp và thăm nom, đón con, cố tình chia cắt tình cha con của ông với con. Bà Kim Thị M không cho ông được quan tâm, yêu thương, dạy bảo con

của mình. Bà Kim Thị M là người trực tiếp nuôi con thì ông phải mất đi con của mình, con ông không có cha, không có anh em, không có ông bà. Con ông cũng không có được đầy đủ tình thương. Bà Kim Thị M còn buông lời chửi bới hăm dọa ông không được đưa sự việc này ra Tòa án, ra pháp luật.

Môi trường sống và nhà cửa của bà Kim Thị M không đảm bảo cho sức khỏe của con ông. Con ông cũng không được an toàn. Bà Kim Thị M có hành vi bạo lực, đánh đập con ông (dùng roi đánh vào mặt con ông) là hành vi cực kỳ nguy hiểm làm ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe, tinh thần và thể xác của con ông; làm cho con ông bị ảnh hưởng tâm lý hàng ngày phải sống trong nỗi lo âu và sợ sệt.

Do vậy, ông yêu cầu Tòa án nhân dân khu vực 3 - Lâm Đồng giải quyết thay đổi người trực tiếp nuôi con từ bà Kim Thị M sang cho ông là người trực tiếp nuôi con để đảm bảo tốt về quyền lợi, sức khỏe, tinh thần và cuộc sống ổn định cho con ông. Ông không yêu cầu bà Kim Thị M phải cấp dưỡng nuôi con.

Ngoài ra, ông H không trình bày gì thêm.

Bị đơn bà Kim Thị M trình bày thì: Ngày 23/8/2018, bà và ông Nguyễn Hữu H xây dựng gia đình với nhau trên cơ sở tự nguyện tìm hiểu, có đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân xã Q, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông. Sau khi về chung sống với nhau thì vợ chồng bà xảy ra rất nhiều mâu thuẫn, bất hòa, cãi vã thường xuyên. Ngày 30/9/2025, bà và ông Nguyễn Hữu H được Tòa án nhân dân khu vực 7 – Lâm Đồng giải quyết ly hôn theo quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các bên tham gia hòa giải tại Tòa án số 06/2025/QĐCNTTLH.

Về con chung: Giao con chung là Nguyễn Hoàng Gia B, sinh ngày 23/3/2023 cho bà được quyền trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục đến tuổi thành niên. Ông H không phải cấp dưỡng nuôi con.

Sau khi được Tòa án giải quyết ly hôn thì bà và cháu B chuyển về nhà mẹ đẻ bà là nhà bà Hoàng Thị T, địa chỉ: thôn P, xã T, tỉnh Lâm Đồng sinh sống. Cháu B được gửi đi học tại lớp mầm non Bé Y, địa chỉ thôn T, xã T, tỉnh Lâm Đồng. Bà vẫn luôn tạo điều kiện cho ông H được quyền thăm nom con đầy đủ, đón con về nhà chơi với ông H và ông bà nội. Tuy nhiên, sau mỗi lần ông H đón con về nhà chơi thì không đưa con về lại cho bà mà yêu cầu bà phải sang nhà ông H đón con về.

Vào khoảng tháng 11/2025, sau khi bà cho ông H đón con về nhà chơi thì ông H không giao con lại cho bà, bà sang nhà đón cũng không được, ông H cản trở quyền nuôi dưỡng con của bà nên bà đã trình báo sự việc đến Công an xã Q, đồng thời nộp yêu cầu thi hành án yêu cầu giao con.

Sau khi xảy ra sự việc nêu trên, bà không đồng ý cho ông H đón con về nhà nữa mà bà tạo điều kiện cho ông H được đến nhà thăm nom con nhưng ông H không hề đến thăm con lần nào. Mặc dù không đến thăm con nhưng ông H liên tục làm đơn trình báo gửi tới Công an xã T để tố cáo bà về hành vi đánh đập, bạo hành con. Công an xã cũng mời bà lên làm việc nhiều lần, xác minh sự việc sau đó kết luận không có hành vi bà bạo hành con như ông H tố C.

Theo quyết định ly hôn, bà được quyền trực tiếp nuôi dưỡng chăm sóc con nên bà luôn tạo điều kiện cho ông H được quyền thăm nom con của mình, không muốn con bị thiếu thốn tình cảm của bố mẹ, nhưng ông H luôn lạm dụng việc thăm con để gây cản trở, ảnh hưởng tới việc nuôi dưỡng con của bà cũng như ảnh hưởng tới tâm lý, sự phát triển lành mạnh của con. Từ thời điểm cơ quan thi hành án thi hành quyết

định giao con là tháng 12/2025 đến nay, ông H chưa từng đến gặp con, thăm con hay gửi bất cứ đồ đạc, sữa, bánh gì cho con.

Do đó đối với yêu cầu khởi kiện của ông H về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn thì bà không đồng ý, những lý do mà ông H nêu ra cũng không đúng.

Tại thời điểm ly hôn, điều kiện kinh tế của ông H không ổn định nên bà không yêu cầu ông H phải cấp dưỡng nuôi con. Tuy nhiên, từ tháng 12/2025 đến nay, ông H chưa từng đến gặp con, thăm con hay gửi bất cứ đồ đạc, sữa, bánh gì cho con, không thể hiện được trách nhiệm của người bố đối với con. Hiện nay cháu B còn nhỏ nên chi phí nuôi dưỡng chăm sóc nhiều, điều kiện kinh tế, thu nhập của ông H đã ổn định nên để đảm bảo cho quyền lợi của con, bà đề nghị Tòa án giải quyết buộc ông H phải cấp dưỡng nuôi con là 2.000.000đ/tháng cho đến khi con trưởng thành.

Ngoài ra, bà M không trình bày gì thêm.

Tòa án đã tiến hành mở phiên họp hòa giải nhưng vắng mặt một bên đương sự nên không tiến hành hòa giải được.

Tại phiên tòa, các bên đương sự giữ nguyên ý kiến, yêu cầu nên không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết toàn bộ nội dung vụ án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 3 – Lâm Đồng phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của người tham gia tố tụng và phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án theo hướng đề nghị Hội đồng xét xử: không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Hữu H về việc: “*Tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con*” với bị đơn bà Kim Thị M.

Chấp nhận đơn yêu cầu của bà Kim Thị M về việc: “*Tranh chấp về cấp dưỡng nuôi con*” với ông Nguyễn Hữu H. Buộc ông Nguyễn Hữu H phải cấp dưỡng nuôi con là 2.000.000đ/tháng.

Về án phí: nguyên đơn ông Nguyễn Hữu H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm không có giá ngạch đối với yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận và án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu cấp dưỡng nuôi con của bà Kim Thị M được chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về xác định quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án:

Nguyên đơn ông Nguyễn Hữu H khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết thay đổi người trực tiếp nuôi con với bà Kim Thị M, yêu cầu Tòa án giao con chung tên là Nguyễn Hoàng Gia B, sinh ngày 23/3/2023 cho ông Nguyễn Hữu H trực tiếp nuôi dưỡng, giáo dục.

Bị đơn bà Kim Thị M không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Hữu H. Bà yêu cầu được tiếp tục nuôi dưỡng, giáo dục con và yêu cầu ông Nguyễn Hữu H phải cấp dưỡng nuôi con là 2.000.000đ/tháng.

Bị đơn bà Kim Thị M cư trú tại: thôn P, xã T, tỉnh Lâm Đồng.

Do vậy xác định quan hệ tranh chấp của vụ án là: “*Tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con; tranh chấp về cấp dưỡng nuôi con*” giữa nguyên đơn ông Nguyễn

Hữu H và bị đơn bà Kim Thị M. Theo quy định tại Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự thì vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân khu vực 3 - Lâm Đồng.

[2] *Về nội dung vụ án:* Xét yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Hữu H về việc yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các bên tham gia hòa giải tại Tòa án số 06/2025/QĐCNTTLH ngày 30/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 7- Lâm Đồng thì bà Kim Thị M và ông Nguyễn Hữu H thỏa thuận giao con chung là Nguyễn Hoàng Gia B, sinh ngày 23/3/2023 cho bà Kim Thị M trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục đến tuổi thành niên. Bà Kim Thị M không yêu cầu ông Nguyễn Hữu H phải cấp dưỡng nuôi con.

Nay ông Nguyễn Hữu H cho rằng: quá trình nuôi con bà Kim Thị M cản trở việc ông Nguyễn Hữu H thăm nom con, có hành vi bạo lực đối với con; bà Kim Thị M không có điều kiện tốt để nuôi con nên ông Nguyễn Hữu H yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con, yêu cầu Tòa án giao con chung là Nguyễn Hoàng Gia B, sinh ngày 23/3/2023 cho ông được trực tiếp nuôi dưỡng, giáo dục.

Quá trình giải quyết vụ án, ông Nguyễn Hữu H cung C1 vi bằng số 49/2026/VB-TPLĐN ngày 03/3/2026 có nội dung chụp lại hình ảnh các đoạn tin nhắn giữa ông Nguyễn Hữu H và Mẹ S (được cho là bà Kim Thị M) để chứng minh bà Kim Thị M không tạo điều kiện cho ông thăm nom con. Ngoài ra, vi bằng còn dịch đoạn hội thoại giữa ông Nguyễn Hữu H và con trai là Nguyễn Hoàng Gia B để chứng minh việc bà Kim Thị M có hành vi bạo lực đối với con. Qua xem xét nội dung đoạn hội thoại thì thấy rằng: tất cả các câu hỏi ông Nguyễn Hữu H đặt ra với cháu Nguyễn Hoàng Gia B như: *“Sao nhiều dữ vậy con ý là mẹ làm sao cái mặt của con đây mẹ đánh con hả; ý là chỗ này mẹ đánh con hay sao; à bị đánh bằng cái que rồi ngã xuống đất là nó đau con hả ai chà rồi còn cái chân này là con bị làm sao đây; để rớt con xuống đất là bị đau cái chân này đây hả đây nữa hả ai chà rồi còn chỗ này là mẹ lấy cái que mẹ đánh trúng con hả...”* đều hỏi mang tính gợi mở câu trả lời. Trong khi đó, cháu Nguyễn Hoàng Gia B đến nay mới được hơn ba tuổi, chưa thể đánh giá, nhận thức được những sự việc vốn rất phức tạp trong đời sống.

Hơn nữa, cháu Nguyễn Hoàng Gia B còn nhỏ, đang độ tuổi hiếu động, trong lúc chơi đùa có thể xảy ra xây xước chân tay, mặt mũi cũng là việc bình thường trong đời sống. Việc ông Nguyễn Hữu H chỉ căn cứ vào vết xước nhỏ trên mặt, vết trầy xước nông ở chân và căn cứ vào câu trả lời của một đứa trẻ hơn ba tuổi để cho rằng bà Kim Thị M gây bạo lực cho cháu Nguyễn Hoàng Gia B là không có căn cứ.

Ngoài những chứng cứ nêu trên thì ông Nguyễn Hữu H không còn chứng cứ nào khác chứng minh việc bà Kim Thị M có hành vi bạo lực đối với cháu Nguyễn Hoàng Gia B.

Mặt khác, việc ông Nguyễn Hữu H cho rằng bà Kim Thị M bạo lực cháu Nguyễn Hoàng Gia B, ông Nguyễn Hữu H đã làm đơn tố cáo ra cơ quan Công an xã T, tỉnh Lâm Đồng thì tại biên bản làm việc ngày 28/4/2026 của Công an xã T, tỉnh Lâm Đồng đã thông báo kết quả giải quyết đơn tố giác của ông Nguyễn Hữu H, đó là: không đủ cơ sở xác định bà Kim Thị M có hành vi đánh đập, cố ý gây thương

tích cho cháu Nguyễn Hoàng Gia B vào tháng 11/2025 tại thôn P, xã T, tỉnh Lâm Đồng.

Đồng thời, Tòa án đã tiến hành xác minh các cơ quan đoàn thể ở địa phương, người thân thích, hàng xóm sống gần nhà bà Kim Thị M và giáo viên nơi cháu Nguyễn Hoàng Gia B được gửi giữ đều khẳng định: bà Kim Thị M luôn thương yêu, chăm sóc con tốt, đưa con đi học đón con về đúng giờ, chăm chỉ lao động để có thu nhập nuôi con, không có hành vi bạo lực đối với con.

Về điều kiện nuôi con, bà Kim Thị M đã chứng minh được mình có khả năng đảm bảo thu nhập để nuôi con bằng việc xuất trình bảng sao kê thu nhập hàng tháng của bà.

Hơn nữa, cháu Nguyễn Hoàng Gia B sống với bà Kim Thị M từ nhỏ, nếu thay đổi người trực tiếp nuôi con sẽ làm xáo trộn cuộc sống, tâm sinh lý của trẻ.

Từ những phân tích nhận định ở trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Hữu H về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con với bà Kim Thị M, tiếp tục giao con chung tên là Nguyễn Hoàng Gia B, sinh ngày 23/3/2023 cho bà Kim Thị M trực tiếp nuôi dưỡng, giáo dục là phù hợp.

Đối với việc bà Kim Thị M yêu cầu ông Nguyễn Hữu H phải cấp dưỡng nuôi con là 2.000.000đ/tháng.

Xét thấy mức cấp dưỡng nuôi con bà Kim Thị M yêu cầu là phù hợp với chi phí thực tế để nuôi dưỡng một đứa trẻ, đồng thời quá trình giải quyết vụ án ông Nguyễn Hữu H cũng chứng minh được mình có nguồn thu nhập để thực hiện nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con như bà Kim Thị M yêu cầu nên yêu cầu cấp dưỡng nuôi con của bà Kim Thị M được Hội đồng xét xử chấp nhận. Buộc ông Nguyễn Hữu H phải cấp dưỡng nuôi con là 2.000.000đ/tháng.

[3] *Về án phí:* Do yêu cầu của nguyên đơn ông Nguyễn Hữu H không được chấp nhận và yêu cầu cấp dưỡng nuôi con của bà Kim Thị M được chấp nhận nên buộc ông Nguyễn Hữu H phải chịu 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm về việc tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con và 300.000đ án phí dân sự sơ thẩm về việc cấp dưỡng nuôi con theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 81, 82, 83, 84, 110 của Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2014;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 28; Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147; khoản 1 Điều 227; khoản 1 Điều 228 và Điều 266 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 26 Luật Thi hành án dân sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Không chấp nhận đơn khởi kiện về việc: “*Tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con*” của ông Nguyễn Hữu H với bà Kim Thị M.

Chấp nhận đơn yêu cầu cấp dưỡng nuôi con của bị đơn bà Kim Thị M. Buộc ông Nguyễn Hữu H phải cấp dưỡng nuôi con đối với con chung là Nguyễn Hoàng Gia B, sinh ngày 23/3/2023 cho bà Kim Thị M là 2.000.000đ/tháng (*hai triệu đồng trên tháng*).

2. Về án phí: Buộc ông Nguyễn Hữu H phải chịu 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm về việc tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con và 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm về việc cấp dưỡng nuôi con theo quy định của pháp luật, được trừ vào số tiền 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số 0009708 ngày 25/5/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng. Ông Nguyễn Hữu H còn phải nộp 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Đương sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (09/7/2026) để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 4, 6, 7 và 8 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 34 Luật Thi hành án dân sự năm 2025.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- VKSND khu vực 3 – Lâm Đồng;
- Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng;
- Các đương sự;
- Cơ quan đăng ký kết hôn;
- Lưu hồ sơ, BP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hạnh