

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẾN TRE**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2019/HS-PT
Ngày 13-6-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẾN TRE

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tôn Văn Thông

Các Thẩm phán: Ông Phạm Văn Tĩnh

Bà Nguyễn Thị Ngọc Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Yên Nhi - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bến Tre tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Phúc - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 6 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bến Tre xét xử P c thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 34/2019/TLPT-HS ngày 13 tháng 5 năm 2019 đối với các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 11/2019/HS-ST ngày 04 tháng 4 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện CT, tỉnh Bến Tre.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Văn Trúc L, sinh năm 1988 tại tỉnh Bến Tre; nơi cư trú: ấp PN, xã PĐ, huyện CT, tỉnh Bến Tre; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hóa: 07/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1963 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1963; vợ: Phan Thanh G, sinh năm 1988; con: có 02 con, lớn sinh năm 2007, nhỏ sinh năm 2012; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

2. Võ Thanh P (Quýt), sinh năm 1993 tại tỉnh Bến Tre; nơi cư trú: ấp PN, xã PĐ, huyện CT, tỉnh Bến Tre; nghề nghiệp: buôn bán; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn H, sinh năm 1958 và bà Lê Thị Ngọc X1, sinh năm 1959; bị cáo đang sinh sống như vợ chồng với chị Trần Bảo X2, sinh năm 1996; con: có 01 con sinh năm 2018; tiền án: không; tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 21 giờ 40 P t ngày 27/6/2018, lực lượng Cảnh sát hình sự Công an huyện CT , tỉnh Bến Tre tiến hành kiểm tra nhà và phát hiện Nguyễn Văn Trúc L ngụ tại ấp PN, xã PD , huyện CT , tỉnh Bến tre đang có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ đá banh được thua bằng tiền trong mùa giải World cup 2018. Qua làm việc, Nguyễn Văn Trúc L thừa nhận: trước giờ trận đấu diễn ra, L sử dụng điện thoại di động của mình nhắn tin gửi kèo đá banh cho các đối tượng, sau đó các đối tượng sử dụng điện thoại di động nhắn tin lại bắt cá cược đội banh và số tiền cá cược rồi nhắn tin lại cho L và L nhắn tin lại “ok” để xác nhận với người chơi.

- Vật chứng tạm giữ của L gồm:

+ 01 điện thoại di động Samsung màu trắng sử dụng số thuê bao 0964617230, điện thoại có số Imei1: 358860082718664/01, số Imei2: 358861082718662/01 của Nguyễn Văn Trúc L .

+ 01 điện thoại di động OPPO màu trắng, điện thoại có số Imei1: 863898037808550, số Imei2: 863898037808543.

+ 01 tờ giấy tập học sinh, qua kiểm tra không có nội dung liên quan đến hành vi đánh bạc hoặc vi phạm pháp luật khác.

Quá trình điều tra, Nguyễn Văn Trúc L đã khai nhận hành vi đánh bạc với nhiều đối tượng khác nhau bằng hình thức cá độ đá banh cụ thể như sau:

1/ Võ Thanh P (Quýt):

- Trong trận đá banh giữa hai đội Đức và Hàn Quốc diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018, Võ Thanh P cá cược đá banh với Nguyễn Văn Trúc L bằng nội dung tin nhắn “h1 duc 5c” và “duc 5c”. Qua điều tra xác định P cá cược bên đội Đức đá với Hàn Quốc trong hiệp 1 với số tiền cược 5.000.000 đồng; P bắt đội Đức đá với Hàn Quốc cả trận với số tiền cược thêm 5.000.000 đồng. Tại thời điểm phát hiện, hiệp 1 trận Đức-Hàn Quốc đang diễn ra chưa kết thúc nên tổng số tiền giữa L và P dùng vào việc đánh bạc là 10.000.000 đồng.

- Trong trận đá banh giữa hai đội Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018, Võ Thanh P cá cược đá banh với Nguyễn Văn Trúc L bằng nội dung tin nhắn “duoi mexico 5c”. Qua điều tra xác định P cá cược đội Thụy Điển đá với Mexico cả trận với số tiền cược 5.000.000 đồng. Tại thời điểm phát hiện, trận Mexico-Thụy Điển đang diễn ra chưa kết thúc nên tổng số tiền giữa L và P dùng vào việc đánh bạc là 5.000.000 đồng.

Vật chứng tạm giữ: 01 điện thoại di động NOKIA màu đen có số IMEI 358618/06/565880/6 của Võ Thanh P .

2/ Phạm Văn Dũ L1 (Bụi):

- Trong trận đá banh giữa hai đội Đức và Hàn Quốc diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018, Phạm Văn Dũ L1 cá cược đá banh với Nguyễn Văn Trúc L bằng nội dung

tin nhắn “duc 1c. H1 duc 1c” và “H1 duc 1c”. Qua điều tra xác định L1 cá cược bên đội Đức đá với Hàn Quốc cả trận với số tiền cược 1.000.000 đồng; L1 cá cược bên đội Đức đá với Hàn Quốc trong hiệp 1 với tổng số tiền cược 2.000.000 đồng. Tại thời điểm phát hiện, hiệp 1 trận Đức-Hàn Quốc đang diễn ra chưa kết thúc nên tổng số tiền giữa L1 và L dùng vào việc đánh bạc là 3.000.000 đồng.

- Trong trận đá banh giữa hai đội Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018, Phạm Văn Dũ L1 cá cược đá banh với Nguyễn Văn Trúc L bằng nội dung tin nhắn “mexico 5xi. Xui 1c. H1 mexico 5xi. Xui. 5xi”. Qua điều tra xác định L1 cá cược đội Mexico đá với Thụy Điển cả trận với số tiền cược 500.000 đồng; bắt Xiu (Tài-Xiu) cả trận với số tiền cược 1.000.000 đồng; L1 bắt đội Mexico đá với Thụy Điển trong hiệp 1 với số tiền cược 500.000 đồng; bắt Xiu (Tài-Xiu) trong hiệp 1 với số tiền cược 500.000 đồng. Thời điểm phát hiện, hiệp 1 trận Mexico-Thụy Điển đang diễn ra chưa kết thúc nên tổng số tiền giữa L1 và L dùng vào việc đánh bạc là 2.500.000 đồng.

Vật chứng tạm giữ: 01 điện thoại di động OPPO màu trắng có số IMEI1: 864214034844433, số IMEI2: 864214034844425 của Phạm Văn Dũ Lâm.

3/ Nguyễn Thanh T :

Cá cược đá banh với Nguyễn Văn Trúc L bằng nội dung tin nhắn “Mexico 5x. H1 Duc 2x”. Qua điều tra xác định:

- Trong trận đá banh giữa hai đội Đức và Hàn Quốc diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018, T cá cược bên đội Đức đá với Hàn Quốc trong hiệp 1 với số tiền cược 200.000 đồng. Thời điểm phát hiện, hiệp 1 trận Đức-Hàn Quốc đang diễn ra chưa kết thúc nên tổng số tiền giữa T và L dùng vào việc đánh bạc là 200.000 đồng.

- Trong trận đá banh giữa hai đội Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018, T cá cược bên đội Mexico đá với Thụy Điển cả trận với số tiền cược 500.000 đồng. Thời điểm phát hiện, trận Mexico-Thụy Điển đang diễn ra chưa kết thúc nên tổng số tiền giữa T và L dùng vào việc đánh bạc là 500.000 đồng.

Vật chứng tạm giữ: 01 điện thoại di động Mobell màu đen viền đỏ có số IMEI1: 812896062413995, số IMEI2: 812890624613995 của Nguyễn Thanh T .

4/ Nguyễn Thị L2 :

Cá cược đá banh với Nguyễn Văn Trúc L bằng nội dung tin nhắn “Đa mexico 3xj”. Qua điều tra xác định trong trận đá banh giữa hai đội Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018, L2 cá cược đội Mexico đá với Thụy Điển cả trận với số tiền cược 300.000 đồng. Thời điểm phát hiện, trận Mexico-Thụy Điển đang diễn ra chưa kết thúc nên tổng số tiền giữa L2 và L dùng vào việc đánh bạc là 300.000 đồng.

Vật chứng tạm giữ: 01 điện thoại di động NOKIA màu đen có số IMEI1: 359765/04/200272/0, số IMEI2: 359765/04/200273/8 của Nguyễn Thị L2 .

5/ Võ Minh T :

- Trong trận đá banh giữa hai đội Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018, Võ Minh T cá cược đá banh với Nguyễn Văn Trúc L bằng nội dung tin nhắn “Neu hiệp 1 Mexico da dong thi o Mexico 1 chai”. Qua điều tra xác định T cá cược đội Mexico đá với Thụy Điển trong hiệp 1 với số tiền cược 1.000.000 đồng. Thời điểm phát hiện, hiệp 1 trận Mexico-Thụy Điển đang diễn ra chưa kết thúc tổng số tiền giữa T và L dùng vào việc đánh bạc là 1.000.000 đồng.

- Trong trận đá banh giữa hai đội Uruguay và Nga diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 25/6/2018, Võ Minh T cá cược đá banh với Nguyễn Văn Trúc L bằng nội dung tin nhắn “o Uruguay 5xi”. Qua điều tra xác định T cá cược đội Uruguay đá với Nga cả trận với số tiền 500.000 đồng, tỷ lệ đồng banh ăn 87% số tiền cược. Trận đấu đã kết thúc, T thắng, hai bên chưa chung tiền. Tổng số tiền giữa T và L dùng vào việc đánh bạc là 935.000 đồng.

Vật chứng tạm giữ: 01 điện thoại di động Samsung màu đen có số IMEI1: 359658066934003/01, số IMEI2: 359659066934001/01 của Võ Minh T .

6/ Trần Nhựt L3 :

Cá cược đá banh với Nguyễn Văn Trúc L bằng nội dung tin nhắn “H1 mexico xui 1c”. Qua điều tra xác định trong trận đá banh giữa hai đội Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018, L3 cá cược đội Mexico đá với Thụy Điển trong hiệp 1 với số tiền 1.000.000 đồng, L3 cá cược Xiu (Tài - Xiu) với số tiền 1.000.000 đồng. Thời điểm phát hiện, hiệp 1 trận Mexico-Thụy Điển đang diễn ra chưa kết thúc nên tổng số tiền giữa L3 và L dùng vào việc đánh bạc là 2.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 11/2019/HS-ST ngày 04/4/2019 của Tòa án nhân dân huyện CT, tỉnh Bến Tre đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P (Quýt) phạm “Tội đánh bạc”;

1. Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; khoản 2 Điều 35; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Trúc L 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù.

Hình phạt bổ sung: phạt tiền bị cáo Nguyễn Văn Trúc L số tiền 10.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Võ Thanh P (Quýt) 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù.

Ngày 08/4/2019, bị cáo Võ Thanh P kháng cáo yêu cầu được hưởng án treo. Ngày 30/5/2019, bị cáo Võ Thanh P kháng cáo bổ sung yêu cầu được hưởng án treo hoặc được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền.

Ngày 12/4/2019, bị cáo Nguyễn Văn Trúc L kháng cáo yêu cầu được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P thừa nhận hành vi phạm tội đánh bạc đúng như nội dung Bản án sơ thẩm đã tuyên. Các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo; riêng bị cáo L có bổ sung thêm kháng cáo yêu cầu được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền.

Quan điểm giải quyết vụ án của Kiểm sát viên thể hiện như sau: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P phạm “Tội đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy các bị cáo có tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, nhưng các bị cáo cũng có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo L có con nhỏ chưa thành niên. Xét thấy không cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn mà áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp. Đề nghị Hội đồng xét xử P c thẩm căn cứ vào điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo yêu cầu được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền của các bị cáo, sửa Bản án sơ thẩm. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 35 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Trúc L hình phạt chính là phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng về “Tội đánh bạc”. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 35 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Võ Thanh P hình phạt chính là phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng về “Tội đánh bạc”. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị P c thẩm.

Các bị cáo không tranh luận.

Các bị cáo nói lời sau cùng: xin Hội đồng xét xử P c thẩm áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: đơn kháng cáo của các bị cáo gửi đến Tòa án trong thời hạn kháng cáo phù hợp với quy định tại Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tại phiên tòa P c thẩm, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định

của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa P c thẩm các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P khai nhận hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ đá banh được thua bằng tiền phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa sơ thẩm, thể hiện: trong thời gian diễn ra giải World Cup 2018 từ ngày 25/06/2018 đến ngày 27/06/2018, bị cáo Nguyễn Văn Trúc L đã có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ đá banh được thua bằng tiền với bị cáo Võ Thanh P và 05 đối tượng khác ở xã P Đức và xã Tân P, huyện CT, tỉnh Bến Tre. Cụ thể như sau:

1/ Võ Thanh P :

- Trong trận Đức và Hàn Quốc diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và bị cáo P dùng vào việc đánh bạc là 10.000.000 đồng.

- Trong trận Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và bị cáo P dùng vào việc đánh bạc là 5.000.000 đồng.

2/ Phạm Văn Dũ Lâm:

- Trong trận Đức và Hàn Quốc diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và L1 dùng vào việc đánh bạc là 3.000.000 đồng.

- Trong trận Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và L1 dùng vào việc đánh bạc là 2.500.000 đồng.

3/ Nguyễn Thị L2 : trong trận Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và L2 dùng vào việc đánh bạc là 300.000 đồng.

4/ Võ Minh T :

- Trong trận Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và T dùng vào việc đánh bạc là 1.000.000 đồng.

- Trong trận Uruguay và Nga diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 25/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và T dùng vào việc đánh bạc là 935.000 đồng.

5/ Nguyễn Thanh T :

- Trong trận Đức và Hàn Quốc diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và T dùng vào việc đánh bạc là 200.000 đồng.

- Trong trận Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và T dùng vào việc đánh bạc là 500.000 đồng.

6/ Trần Nhựt L3 : trong trận Mexico và Thụy Điển diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 27/6/2018. Số tiền giữa bị cáo L và L1 dùng vào việc đánh bạc là 2.000.000 đồng.

Các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P là người thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự, đã cố ý thực hiện hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá

độ đá banh được thua bằng tiền; tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc của bị cáo L là 25.435.000 đồng và của bị cáo P là 15.000.000 đồng; hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trật tự công cộng xã hội. Với ý thức, hành vi và số tiền dùng vào việc đánh bạc, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P phạm “Tội đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo như: các bị cáo thực hiện tội phạm với vai trò đồng phạm giản đơn. Bị cáo L là người rủ rê, lôi kéo, trực tiếp ra kèo đá banh và nhắn tin cho các đối tượng khác tham gia; bị cáo P là người nhắn tin cá độ đá banh theo kèo mà bị cáo L đưa ra; do đó bị cáo L phải chịu hình phạt cao hơn bị cáo P. Các bị cáo có tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Các bị cáo có tình tiết giảm nhẹ như: có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; riêng bị cáo L có con nhỏ chưa thành niên theo quy định tại các điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Đối với bị cáo L khi ra tỷ lệ cá độ đá banh, dù thắng hay thua thì các đối tượng đã chấp nhận cá độ đá banh với L đều phải chịu cho L 10% trong số tiền cá độ nên áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo L; đã xử phạt bị cáo L 09 tháng tù và phạt bổ sung bằng tiền 10.000.000 đồng, xử phạt bị cáo P 06 tháng tù.

[4] Xét kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P yêu cầu được hưởng án treo hoặc được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền. Hội đồng xét xử P c thẩm xét thấy: các bị cáo đã phạm tội 02 lần trở lên nhưng Tòa án cấp sơ thẩm nhận định các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cho các bị cáo là chưa phù hợp. Mặc khác; hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự công cộng xã hội nhưng Tòa án cấp sơ thẩm nhận định các bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn là không có cơ sở và áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cho các bị cáo là chưa phù hợp. Tuy nhiên, việc Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ nêu trên cho các bị cáo nhưng không bị kháng nghị nên Tòa án cấp P c thẩm cũng không làm xấu hơn tình trạng của các bị cáo nên giữ nguyên. Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm nhận định các bị cáo phạm tội nhiều lần (phạm tội 02 lần trở lên) nhưng không áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo Võ Thanh P là có thiếu sót nên Tòa án cấp P c thẩm bổ sung cho đúng quy định của pháp luật. Xét thấy các bị cáo phạm tội 02 lần trở lên nên không đủ điều kiện được hưởng án treo theo quy định của Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, vì vậy kháng cáo yêu cầu được hưởng án treo của các bị cáo không được Hội đồng xét xử P c thẩm chấp nhận. Xét thấy các bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, sau khi phạm tội đã tỏ ra thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, là lao động chính trong gia đình, bị cáo L có hoàn cảnh gia đình đơn chiếc, đang nuôi 02 con nhỏ đi học, hành vi

phạm tội của các bị cáo chỉ xâm phạm đến trật tự công cộng xã hội; quyết định của Bản án sơ thẩm đã xử phạt các bị cáo hình phạt tù có thời hạn so với hành vi phạm tội và hậu quả mà các bị cáo gây ra là có phần nghiêm khắc; Hội đồng xét xử P c thẩm thấy có căn cứ để chuyển sang hình phạt khác thuộc loại nhẹ hơn, chỉ cần áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với các bị cáo cũng đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo, vì vậy kháng cáo yêu cầu được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền của các bị cáo là có cơ sở nên được Hội đồng xét xử P c thẩm chấp nhận.

[5] Do áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

[6] Kiểm sát viên đề nghị chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với các bị cáo là có căn cứ và đề nghị mức tiền phạt là phù hợp nên được Hội đồng xét xử P c thẩm chấp nhận.

[7] Về án phí: các bị cáo không phải nộp án phí hình sự P c thẩm do kháng cáo được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

[1] Căn cứ vào điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm đ khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo yêu cầu được áp dụng hình phạt chính là phạt tiền của các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P (Quýt); sửa Bản án sơ thẩm số: 11/2019/HS-ST ngày 04/4/2019 của Tòa án nhân dân huyện CT về phần hình phạt;

[1.1] Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 35 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Trúc L hình phạt chính là phạt tiền 30.000.000 đ (ba mươi triệu đồng) về “Tội đánh bạc”;

Không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo Nguyễn Văn Trúc L .

[1.2] Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 35 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Võ Thanh P hình phạt chính là phạt tiền 20.000.000 đ (hai mươi triệu đồng) về “Tội đánh bạc”.

[2] Về án phí: căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; áp dụng Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Các bị cáo Nguyễn Văn Trúc L và Võ Thanh P không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[3] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về phần xử lý vật chứng và án phí không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn

kháng cáo, kháng nghị phúc thẩm.

[4] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I - Tòa án nhân dân tối cao (1b);
- VKSND tỉnh Bến Tre (1b);
- Sở Tư pháp tỉnh Bến Tre (1b);
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Bến Tre (1b);
- TAND huyện CT (3b);
- Công an huyện CT (1b);
- VKSND huyện CT (1b);
- Chi cục THADS huyện CT (1b);
- Phòng KTNV & THA, Tòa Hình sự, Văn phòng TAND tỉnh Bến Tre (5b);
- UBND xã P Đức, huyện CT (1b);
- Các bị cáo tại ngoại (2b);
- Lưu hồ sơ vụ án (1b).

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Tôn Văn Thông