

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN QUỲNH LƯU,
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: 95/2022/HS -ST

Ngày: 14-7-2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲNH LƯU, TỈNH NGHỆ AN

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Ngọc Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đậu Cao Nhu và bà Vũ Thị Thịnh

Thư ký phiên tòa: Bà Phan Lệ Giang, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Lưu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Lưu tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Lý - Kiểm sát viên.

Trong ngày 14 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Lưu, xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự thụ lý số 68/2022/TLST - HS ngày 27 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số 84/QĐXXST – HS ngày 10 tháng 6 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 22/2022/HSST-QĐ, ngày 21/6/2022, đối với bị cáo:

Hồ Phát Đ (tên gọi khác: Không), sinh ngày 03/3/2000 tại huyện QL, tỉnh Nghệ An

Nơi cư trú: Thôn C, xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn T, sinh năm 1978 và bà Lê Thị T, sinh năm 1980; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị tạm giữ từ ngày 28/3/2022 đến ngày 31/3/2022 thì được tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Nguyễn Đình Q, sinh năm 1994, vắng mặt
Trú tại: Xóm A, xã QL, huyện QL, tỉnh Nghệ An.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Văn K, sinh năm 1990, vắng mặt

Trú tại: Thôn HT, xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng tháng 01/2022, Hồ Phát Đ sử dụng tài khoản facebook mang tên “Lê Phong” của mình để vào xem và bình luận trên các video cho số lô, số đề với nội dung “Hôm nay có số đẹp, ai thua tha nợ nần thì kết bạn với zalo số điện thoại 0982629971” nhằm mục đích thu hút người mua số lô, số đề. Đến ngày 25/3/2022, anh Nguyễn Đình Q sử dụng tài khoản facebook mang tên “Ánh Dương” nhắn tin vào tài khoản facebook “Lê Phong” của Đ với nội dung: “Bên anh có cho số không anh?” thì Đ trả lời “Có” và hướng dẫn cho anh Q kết bạn với tài khoản zalo mang tên “Đ” được đăng ký bằng số điện thoại 0982629971 của Đ để tiếp tục trao đổi. Quá trình trao đổi, mặc dù Đ biết rõ kết quả xổ số Miền Bắc mở thưởng hàng ngày là do quay số ngẫu nhiên nhưng Đ vẫn tự nghĩ ra các con số này và khẳng định các số mà Đ cung cấp mỗi tuần trúng từ 5 đến 6 ngày nên anh Q tin tưởng và thống nhất chi phí 5.000.000đ/tuần. Khi Đ yêu cầu anh Q chuyển trước số tiền cọc là 3.000.000đ thì anh Q đồng ý. Chiều ngày 26/3/2022, anh Q nhờ anh Nguyễn Văn Khương chuyển số tiền 3.000.000đ từ số tài khoản 108868592772 mang tên “NGUYEN VAN K” của Ngân hàng Viettinbank đến số tài khoản 108866929235 mang tên “HO PHAT D” của Ngân hàng Viettinbank. Sau khi xác nhận đã nhận được tiền, Đ nhắn tin qua zalo cho Q các số gồm “64, 62, 72, 83, 72, 14, 26”, sau đó Đ nhắn tin lại là thay số “72” bằng số “52”. Do Đ cho các số đề sát giờ quay thưởng nên anh Q không kịp đánh các số đề trên mà đợi kết quả nhưng lại không trùng khớp với những số đề mà Đ đã cho. Đến chiều ngày 27/3/2022, bằng hình thức chuyển khoản như trên, anh Q tiếp tục nhờ anh Nguyễn Văn Khương chuyển cho Đ số tiền phí còn lại là 2.000.000đ để tiếp tục mua các số đề. Sau khi nhận được tiền, Đ nhắn tin qua zalo cho Q cho các số gồm: “37, 05, 64, 56, 78, 34, 48, 58”. Sau khi nhận số, anh Q được bạn bè và người thân giải thích các số trên là không có căn cứ mà là hành vi lừa đảo nên anh Q không ghi số đề mà chờ xem kết quả mở thưởng. Khi có kết quả xổ số miền Bắc vào ngày 27/3/2022, anh Q thấy kết quả không trùng khớp với những số đề mà Đ đã cho nên ngày 28/3/2022 đã đến Công an xã Quỳnh Hoa, huyện Quỳnh Lưu để trình báo về hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Hồ Phát Đ.

Cùng ngày, Cơ quan CSĐT Công an huyện Quỳnh Lưu tiến hành khám xét khẩn cấp đối với chỗ ở của Hồ Phát Đ, phát hiện và thu giữ 01 điện thoại di động Iphone 6 số máy MG562LL/A của Hồ Phát Đ. Sau đó, Cơ quan điều tra thi hành Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Hồ Phát Đ.

Quá trình điều tra, chứng minh được số tiền mà Đ đã dùng thủ đoạn gian dối để lừa đảo chiếm đoạt của anh Nguyễn Đình Q là 5.000.000đ và số tiền này trong quá trình điều tra Đ đã tự nguyện bồi thường xong cho bị hại.

Bản cáo trạng số 83/CT- VKS - QL, ngày 25 tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Lưu đã truy tố bị cáo Hồ Phát Đ về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay Kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hồ Phát Đ phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Đề nghị: □p dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hồ Phát Đ từ 09 -12 tháng cải tạo không giam giữ.

Không khấu trừ thu nhập của bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong, không ai yêu gì nên miễn xét.

Về vật chứng vụ án: Tịch thu bán hóa giá sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại Iphone 6 thu giữ của bị cáo Đ.

Ý kiến của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã truy tố tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” là đúng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau.

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Quỳnh Lưu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Lưu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định

tổ tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Đối chiếu lời khai của bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu có trong hồ sơ, xét thấy phù hợp về thời gian, địa điểm mà bị cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt; có đủ cơ sở kết luận vào ngày 25/3/2022, Hồ Phát Đ đã dùng thủ đoạn gian dối bằng cách sử dụng tài khoản Facebook và Zalo để bình luận quảng cáo gian dối với người khác bản thân Đ có khả năng biết được số lô, đề trúng thưởng hàng ngày, làm cho anh Nguyễn Đình Q tin và thỏa thuận mua số lô, đề của Đ một lần 5.000.000đ/tuần. Để thực hiện được hành vi lừa đảo, Đ đã lập tài khoản để bị hại chuyển tiền cọc và trả nợ vào; đến ngày 26/3/2022 và ngày 27/3/2022 anh Q đã bị Đ lừa đảo chiếm đoạt số tiền 5.000.000đ.

Đối với anh Nguyễn Đình Q đã mua số đề của Hồ Phát Đ nhưng sau khi mua anh Q chưa đánh và ngày sau đó biết mình bị lừa nên không đánh đề nữa nên không phải chịu trách nhiệm hình sự.

Đối với anh Nguyễn Văn K là người được anh Q nhờ chuyển tiền cho Đ nhưng không biết rõ mục đích để mua bán các số đề và cũng không bị thiệt hại gì nên không phải chịu trách nhiệm hình sự.

Quá trình phạm tội, bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức và điều khiển hành vi phạm tội của mình là trái pháp luật nhưng do không muốn lao động chân chính, coi thường pháp luật nên đã thực hiện tội phạm nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản để thỏa mãn nhu cầu cá nhân.

Hành vi của bị cáo thực hiện nêu trên có đủ căn cứ kết luận Hồ Phát Đ phạm tội: "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" tội phạm và khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự nh- cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Vụ án thuộc tr-ờng hợp ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền sở hữu về tài sản của công dân đ-ợc pháp luật bảo vệ, ảnh h-ởng đến trật tự an toàn xã hội gây hoang mang, lo lắng trong cuộc sống bình th-ờng của nhân dân. Bởi vậy, căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội về tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản cần thiết phải xử phạt nghiêm khắc bằng hình phạt tù như Viện kiểm sát đề nghị, t-ơng xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo thực hiện.

[4] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Tuy nhiên, xét thấy trong quá trình điều tra cũng nh- tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bồi thường thiệt hại; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó, bị cáo nhất thời phạm tội, có địa chỉ và nơi c- trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly khỏi xã hội mà cho bị cáo đ- ọc cải tạo tại địa phương như Viện kiểm sát đề nghị cũng đủ niềm tin để bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội.

[5] Bị cáo Đ bị phạt cải tạo không giam giữ nhưng hoàn cảnh gia đình khó khăn, bản thân bị cáo không có nghề nghiệp ổn định và đang sống phụ thuộc vào gia đình nên không khấu trừ thu nhập của bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong, anh Q không yêu cầu gì nên miễn xét.

[7] Về vật chứng vụ án: 01 chiếc điện thoại Iphone 6 là công cụ, phương tiện phạm tội nên tịch thu bán hóa giá sung quỹ Nhà Nước.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Căn cứ vào khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự.

2.Xử phạt: Bị cáo Hồ Phát Đ 09 (Chín) tháng cải tạo không giam giữ về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"; nhưng được trừ 09 ngày cải tạo không giam giữ, thời gian còn lại phải thi hành 08 tháng 21 ngày cải tạo không giam giữ. (Do bị cáo bị tạm giữ từ ngày 28/3/2022 đến ngày 31/3/2022 là 3 ngày x 3 = 9 ngày cải tạo không giam giữ).

Thời hạn cải tạo không giam giữ của bị cáo được tính từ ngày Cơ quan tổ chức được giao giám sát các bị cáo nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Hồ Phát Đ cho UBND xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ; Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính Q địa phương trong việc giám sát, giáo dục.

3.Về xử lý vật chứng vụ án: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu bán hóa giá sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại Iphone 6 (Điện thoại có số lượng, đặc điểm như trong biên bản giao nhận vật chứng

ngày 25/5/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Quỳnh Lưu với Chi cục thi hành án dân sự huyện Quỳnh Lưu).

4.Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội; Buộc bị cáo Hồ Phát Đ phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5.Bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại
- VKSND huyện Quỳnh Lưu;
- Chi cục THADS huyện Quỳnh Lưu;
- Sở Tư pháp;
- CA huyện Quỳnh Lưu;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND Tỉnh Nghệ An
- UBND xã QH (để biết)
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Ngọc Hà