

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN EA H'LEO
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: 28/2018/DS-ST

Ngày: 19-11-2018

V/v Tranh chấp bồi thường thiệt hại
do sức khỏe và tài sản bị xâm phạm

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA H'LEO, TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nụ

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Hoang và bà Triệu Thị Danh.

Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Công Đức - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'leo tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thương – chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 19/11/2018 tại Phòng xử án – Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 52/2018/TLST-DS ngày 16/4/2018 về việc kiện “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe và tài sản bị xâm phạm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 46/2018/QĐXXST-DS, ngày 01/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Ea H'leo, giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Ông Trần Văn D, sinh năm 1964. Địa chỉ: Thôn Ea Yú, xã Ea Sol, huyện Ea H'leo, tỉnh Đắk Lắk. Có mặt.

2. *Bị đơn:* Ông Lý Thanh T. Địa chỉ: T 7A, xã E H, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Bà Vũ Thị Kim T – sinh năm 1975. Địa chỉ: 86 HTM, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk (văn bản ủy quyền ngày 12/7/2018, bà T có mặt).

3. *Người làm chứng:*

- Ông Nguyễn Thành P. Địa chỉ: Tổ 1, thị trấn E D, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt.

- Bà Đoàn Thị T. Địa chỉ: Tổ 7, thị trấn E D, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt.

- Ông Nguyễn Viết P. Địa chỉ: Thôn E, xã E S, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

**** Trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa nguyên đơn ông Trần Văn D trình bày:***

Vào ngày 02/01/2018, ông Trần Văn D và vợ là Lê Thị C đang chở rau đi bán bằng xe máy, khi đi đến đầu ngõ nhà ông D thì ông D thấy bờ ranh giới giữa đất của ông D và đất của ông Lý Thanh T bị ai đó chặt một số cây, ông D đi tiếp một được khoảng 1 km thì gặp ông Lý Thanh T đang mang cà phê từ rẫy ra, ông D có hỏi ông T về việc bờ ranh của ông D bị ai chặt, thì ông T nói ông T mua đất thì mua cả đường đi, nên giữa ông D và ông T có lời qua tiếng lại và dẫn đến xô xát lẫn nhau. Ông T nói Lý Thanh V là con trai ông T đánh ông D nên hai cha con ông T lao vào dùng tay đánh vào mặt, đầu ông D và vợ ông D, sau đó V dùng cây dài khoảng $\frac{1}{2}$ m, to bằng cổ tay đánh vào đầu và người ông D, làm vỡ mũ bảo hiểm của ông D và ông D ngất xỉu. Sau khi bị thương tích ông D được con ông D là Trần Văn Cao Trường H chở hai vợ chồng ông D đến Bệnh viện huyện Ea H'Leo khám và nhập viện để điều trị, nhưng do ông D có cháu nhỏ không có người chăm sóc nên ông D có xin bệnh viện cho ông D ra ngoài để điều trị, nhưng bác sĩ yêu cầu ông D phải mua thuốc theo đơn do bác sĩ đã chỉ định và tái khám tại bệnh viện đa khoa huyện Ea H'Leo.

Hậu quả ông D bị đa chấn thương vùng đầu, mặt, miệng, vai, ngực, tay với tỷ lệ thương tích là 10%. Công an huyện Ea H'Leo đã giải quyết nhưng không khởi tố vụ án. Vợ ông D bị thương tích nhẹ, tự điều trị, không giám định thương tích nên không có yêu cầu gì.

Việc ông Lý Thanh T và ông Lý Thanh V cùng gây thương tích cho ông D, làm thiệt hại về sức khỏe và tài sản của gia đình ông D, ông D yêu cầu ông T và anh Vĩnh phải có trách nhiệm liên đới bồi thường các thiệt hại cho ông D như sau:

1. Tiền ăn uống thuốc men, tiền thuê nhà trọ để ở tại thị trấn E D từ ngày 02/01/2017 đến ngày 02/2/2017 là 30 ngày = 8.000.000 đồng. Trong đó:

- Tiền thuê nhà trọ: 500.000 đồng/1 tháng/1 phòng.
- Tiền ăn uống sinh hoạt: 150.000 đồng/1 ngày x 30 ngày/2 người = 4.500.000 đồng.
- Tiền thuốc men và chi phí khác: 3.000.000 đồng (có hóa đơn và không có hóa đơn).

2. Bê mũ bảo hiểm: 300.000 đồng.

3. Thiệt hại đối với số rau vợ chồng ông D đang chở đi bán là 60kg (gồm rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve, giá bán 25.000 đồng/1kg), nhưng không bán được do bị đánh: 60kg x 25.000 đồng/1kg = 1.500.000 đồng.

4. Thiệt hại 01 sào (gồm rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve) đang vào thu hoạch nhưng do bị đánh vợ chồng ông D phải ở thị trấn E D để điều trị thương tích cho ông D, nên không thu hoạch được, không bán được. Trong đó: 1 sào rau thu hoạch được 1.500kg, giá bán 25.000 đồng/1kg), nhưng không bán được do bị đánh: 60kg x 25.000 đồng/1kg = 1.500.000 đồng. Như vậy: 1.500kg x 25.000 đồng/1kg = 37.500.000 đồng.

5. Thiệt hại về ngày công lao động: ông D và vợ ông D là 2 công x 30 ngày x 200.000 đồng/1 ngày = 12.000.000 đồng.

6. Chưa tính được thiệt hại đối với 02 sào rau (gồm rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve) mà ông D mới trồng được 20 ngày cũng bị chết.

Tổng cộng: 58.300.000 đồng (năm mươi tám triệu ba trăm nghìn đồng).

Trong quá trình giải quyết vụ án, ông D không có tài liệu, chứng cứ gì để cung cấp cho Tòa án. Đề nghị Tòa án thu thập tài liệu chứng cứ tại Cơ quan điều tra Công an huyện Ea H'Leo và Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo.

Ngày 15/8/2018 ông D đã làm đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với ông Lý Thanh V, không yêu cầu ông V phải liên đới cùng với ông T bồi thường cho ông D, chỉ yêu cầu một mình ông T phải có trách nhiệm bồi thường cho ông D tổng số tiền 58.300.000 đồng.

Ngày 22/10/2018 ông D đã làm đơn khởi kiện bổ sung để yêu cầu ông T phải bồi thường tiền tổn thất về tinh thần theo quy định.

Tại phiên tòa, nguyên đơn yêu cầu bị đơn Lý Thanh T phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản tổng số tiền là 58.300.000 đồng, bồi thường tổn thất về tinh thần theo quy định của pháp luật.

*** Trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa đại diện theo ủy quyền của bị đơn bà Vũ Thị Kim Thanh trình bày:**

Sau khi nghe nguyên đơn trình bày về nội dung sự việc thì bà Thanh cho rằng nguyên đơn trình bày về việc xảy ra xô xát giữa nguyên đơn và ông Lý Thanh T, Lý Thanh V là không đúng sự thật.

Thứ nhất: Sự việc chỉ có một mình ông Lý Thanh T dùng tay gây thương tích cho ông D 10 % như kết luận của cơ quan Công an. Ông Lý Thanh V không gây thương tích cho ông D. Vì vậy, ông V không đánh ông D nên chỉ một mình ông T phải bồi thường cho ông D, việc ông D khởi kiện ông V là không đúng.

Thứ hai: Bà T không chấp nhận toàn bộ yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản như đơn khởi kiện mà nguyên đơn đã trình bày là 58.300.000 đồng và chưa tính được thiệt hại đối với 02 sào rau (gồm rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve) mà ông D mới trồng được 20 ngày cũng bị chết. Bởi vì, sau khi ông D bị đánh thì ông T có nhờ người nhà ra bệnh viện huyện Ea H'Leo để thăm hỏi ông D nhưng không thấy ông D nhập viện và điều trị; Trong hồ sơ do Tòa án thu thập tại Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo thì chỉ có 02 đơn thuốc; Ông D đã kê khai số tiền yêu cầu bồi thường quá cao.

Vì vậy, bà T chỉ đồng ý bồi thường một phần cho ông D về thiệt hại sức khỏe do ông T đã gây ra cho ông D có hóa đơn chứng từ, cụ thể: Hóa đơn viện phí ngày 03/01/2017 số tiền 172.000 đồng; Khám chấn thương số tiền 75.000 đồng; Đơn thuốc ngày 03/01/2017 số tiền 190.000 đồng; Đơn thuốc ngày 19/01/2017 số tiền 160.000 đồng; Bồi thường thiệt hại 05 ngày công lao động của ông D là 200.000 đồng/1ngày/1người = 1.000.000 đồng.

Tổng cộng: 1.597.000 đồng (Một triệu năm trăm chín mươi bảy nghìn đồng).

Bà T không chấp nhận những khoản kê khai khác trong đơn khởi kiện của ông D và không chấp nhận bồi thường tổn thất về tinh thần theo quy định của pháp luật như đơn khởi kiện bổ sung của ông D.

Tại phiên tòa, đại diện theo ủy quyền của bị đơn không đồng ý bồi thường số tiền 1.597.000 đồng như đã trình bày trong quá trình giải quyết vụ án, mà đề nghị HĐXX xem xét, giải quyết theo quy định của pháp luật.

*** Trong quá trình giải quyết vụ án, những người làm chứng:**

- Ông Trần Thanh P trình bày: Vào khoảng tháng 01/2017 ông Phi có cho ông D thuê 01 căn nhà gỗ với giá là 500.000 đồng/tháng.

- Bà Đoàn Thị T trình bày: Bà Thiện là người bán rau tại chợ Km 82 huyện Ea H'leo, vào khoảng tháng 1, tháng 2 năm 2017 do thời điểm đó bão lụt ở các tỉnh nên giá rau tại thời điểm đó là khoảng 25.000 đồng/1kg. Trong thời điểm đó bà Thiện thấy vợ chồng ông D có bán rau ngoài chợ với các loại rau cải, đậu ve, dưa leo. Trước và sau thời điểm trên thì bà không biết.

- Ông Nguyễn Viết P trình bày: Ông Phú biết ông D làm nghề trồng rau và tự đem ra chợ bán.

*** Quan điểm của Kiểm sát viên tại phiên tòa:**

Sau khi Tòa án đã thụ lý vụ án và tiến hành thu thập chứng cứ giải quyết cho đến khi đưa vụ án ra xét xử và tại phiên tòa hôm nay Thẩm phán và Hội đồng xét xử đã thực hiện đầy đủ theo đúng thủ tục của pháp luật tố tụng dân sự quy định.

Về nội dung: Áp dụng các Điều 584, 585, 589, 590 Bộ luật dân sự năm 2015.

Chấp nhận một phần đơn khởi kiện của ông Trần Văn D với các khoản chi phí hợp lý theo quy định của pháp luật.

Không chấp nhận các khoản yêu cầu thiệt hại về tài sản như thiệt hại đối với số rau mang đi bán, số rau không thu hoạch được và số rau mới trồng, vì không có căn cứ để chấp nhận nên bác các yêu cầu này.

Về án phí: Ông Trần Văn D và ông Lý Thanh T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định. Tuy nhiên, ông Trần Văn D được miễn toàn bộ tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí Tòa án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và qua kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

Về tố tụng:

[1] Thẩm quyền:

Ông Trần Văn D khởi kiện tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm đối với ông Lý Thanh T và ông Lý Thanh V; cùng địa chỉ: T 7A, xã E H, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

Xét, quan hệ tranh chấp thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Ea H'Leo theo quy định tại khoản 7 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015; nguyên đơn thuộc trường hợp được miễn đóng tạm ứng án phí, Tòa án thụ lý giải quyết.

[2] Thời hiệu khởi kiện:

Các đương sự có lời khai thống nhất, vào ngày 02/01/2017, ông T có hành vi gây thương tích cho ông D. Ngày 14/3/2018, nguyên đơn khởi kiện vẫn còn thời hiệu theo Điều 588 Bộ luật dân sự năm 2015.

Về nội dung:

[1] Nguyên nhân gây thiệt hại và xem xét hành vi trái pháp luật:

Tại đơn khởi kiện ngày 14/3/2018 ông D yêu cầu ông Lý Thanh T và ông Lý Thanh Vĩnh phải liên đới bồi thường các khoản thiệt hại về sức khỏe và tài sản của ông D là 58.300.000 đồng.

Ngày 15/8/2018 ông D đã có đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện đối với ông Lý Thanh V, ông D chỉ yêu cầu ông Lý Thanh T phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản cho ông D. Căn cứ vào Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị rút một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, đình chỉ giải quyết đối với yêu cầu của ông D buộc ông Lý Thanh V phải có trách nhiệm liên đới với ông T phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản cho ông D, do ông D là nguyên đơn đã rút phần yêu cầu này.

Xét hành vi của ông Lý Thanh T dùng tay chân đánh ông Trần Văn D vào ngày 02/01/2017 đã được Công an huyện Ea H'Leo tiến hành lấy lời khai và làm rõ. Tại bản kết luận pháp y thương tích của Trung tâm pháp Y tỉnh Đắk Lắk kết luận, tỷ lệ thương tích của ông D là 10% và hai bên đều thừa nhận, nên thuộc trường hợp không phải chứng minh được quy định tại Điều 92 của Bộ luật tố tụng dân sự. Do đó, ông T phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông D là phù hợp với quy định tại các Điều 584, 585, 590 của Bộ luật dân sự năm 2015.

[2]. Xét các khoản yêu cầu của ông D về bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản chưa hợp lý. Bởi vì, sau khi bị đánh, ông D chỉ đến Bệnh viện Đa khoa huyện Ea H'Leo từ 10 giờ đến 14 giờ ngày 03/01/2017 để làm giấy chứng nhận thương tích, chụp X Quang, bác sỹ kê đơn thuốc rồi về nhà điều trị, ông D không nhập viện điều trị thương tích nên không có hồ sơ bệnh án. Căn cứ vào các hóa đơn, chứng từ theo tài liệu được thu thập từ Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ea H'Leo và Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea H'Leo, Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản chi phí như sau:

- Tiền thuốc trong thời gian điều trị có hóa đơn chứng từ là **597.000 đồng** (gồm: Hóa đơn viện phí ngày 03/01/2017 số tiền 172.000 đồng; Khám chấn thương số tiền 75.000 đồng; Đơn thuốc ngày 03/01/2017 số tiền 190.000 đồng; Đơn thuốc ngày 19/01/2017 số tiền 160.000 đồng).

- Tiền xe đi lại để giám định thương tích. Tuy ông D không yêu cầu, nhưng xét thấy đây là chi phí thực tế nên cần buộc ông T phải chi trả cho ông D số tiền **200.000 đồng** (từ xã E S – thành phố B: Chuyển đi 100.000 đồng + chuyển về 100.000 đồng = 200.000 đồng).

- Thiệt hại về ngày công lao động: Ông D và vợ ông D là 2 công x 30 ngày x 200.000 đồng/1 ngày = 12.000.000 đồng là không phù hợp, vì thương tích của ông D chỉ bị tổn thương ngoài da nên chỉ chấp nhận:

- + Tiền mất thu nhập của ông D (là người bị đánh) trong 15 ngày (từ ngày 02/01/2017 đến ngày 17/01/2017) là 15 ngày x 180.000 đồng/ngày = **2.700.000 đồng**. (theo biên bản xác minh ngày công lao động tại địa phương là 180.000 đồng/1 ngày/1 người).

- + Tiền bồi dưỡng sức khỏe của người bị đánh trong 15 ngày là: 15 ngày x 50.000 đồng/ngày = **750.000 đồng**.

- Mũ bảo hiểm bị bể là **150.000 đồng** (Tại biên bản xác định hiện trường do Công an xã E S lập ngày 05/01/2017 thể hiện có một vỏ mũ bảo hiểm, ông D không chứng minh được loại mũ bảo hiểm ông D đã sử dụng có giá trị là 300.000 đồng. Vì vậy, căn cứ vào mức trung bình xử phạt đối với hành vi không đội mũ bảo hiểm khi tham gia giao thông quy định tại Điều 6 Nghị định 46/2016/NĐ-CP ngày 26/5/2016 của Chính phủ có mức phạt tiền từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng).

- Tiền tổn thất tinh thần: 4 lần mức lương cơ sở do nhà nước quy định x 1.390.000 đồng/1 tháng = **5.560.000 đồng**.

Tổng cộng các khoản chi phí được chấp nhận là 9.957.000 đồng (Chín triệu chín trăm năm bảy nghìn đồng).

[3] Các yêu cầu của ông D không được Hội đồng xét xử chấp nhận, gồm:

- Đối với thiệt hại về ngày công lao động của vợ ông D là 1 công x 30 ngày x 200.000 đồng/1 ngày = 6.000.000 đồng (là người nuôi người bị đánh). Vì căn cứ vào quy định tại điểm 1.4 mục 1 phần II Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao quy định “Trong trường hợp sau khi điều trị, người bị thiệt hại mất khả năng lao động và cần có người thường xuyên chăm sóc (người bị thiệt hại không còn khả năng lao động do bị liệt cột sống, mù hai mắt, liệt hai chi, bị tâm thần nặng và các trường hợp khác do cơ quan nhà nước có thẩm quyền quy định bị suy giảm khả năng lao động vĩnh viễn từ 81% trở lên) thì phải bồi thường chi phí hợp lý cho việc chăm sóc người bị thiệt hại”. Ông D chỉ bị thương tích ở mặt, tự đi lại sinh hoạt được nên không phải có người chăm sóc.

- Đối với Tiền thuê nhà trọ: 500.000 đồng/1 tháng/1 phòng. Tại biên bản xác minh ngày 30/10/2018 đối với bệnh viện đa khoa huyện Ea H’leo thể hiện: Ngày 02/01/2018 ông D không nhập viện điều trị theo chỉ định của bác sỹ, nên việc ông D tự thuê nhà ông Trần Thanh P tại thị trấn Ea Drăng để điều trị thương tích là không có căn cứ.

- Đối với thiệt hại đối với số rau vợ chồng ông D đang chở đi bán là 60kg (gồm rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve, giá bán 25.000 đồng/1kg), nhưng không bán được do bị đánh: 60kg x 25.000đồng/1kg = 1.500.000 đồng; Thiệt hại 01 sào (gồm rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve) đang vào thu hoạch nhưng do bị đánh vợ chồng ông D phải ở thị trấn E D để điều trị thương tích cho ông D, nên không thu hoạch được, không bán được. Trong đó: 1 sào rau được 1.500kg, giá bán 25.000 đồng/1kg), nhưng không bán được do bị đánh: 60kg x 25.000 đồng/1kg = 1.500.000 đồng. Như vậy: 1.500kg x 25.000đồng/1kg = 37.500.000 đồng và chưa tính được thiệt hại đối với 02 sào rau (gồm rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve) mà ông D mới trồng được 20 ngày cũng bị chết. Toàn bộ các thiệt hại về rau là không có căn cứ, bởi vì:

Căn cứ Biên bản xác định hiện trường do Công an xã E S lập ngày 05/01/2017 (BL số 61) thể hiện: “*Có một vỏ mũ bảo hiểm, ngoài ra không có vật gì thêm để lại tại hiện trường*”. Như vậy, tại hiện trường chỉ có 01 mũ bảo hiểm bị bể mà không có vật gì khác, việc ông D cho rằng ngày 02/01/2017 có chở rau đi bán là không có cơ sở, hơn nữa theo lời khai của bà Đoàn Thị T là người bán rau tại chợ Km 82 huyện E, “*Vào khoảng tháng 1, tháng 2 năm 2017 do thời điểm đó bão lụt ở các tỉnh nên giá rau tại thời điểm đó là khoảng 25.000 đồng/1kg. Trong thời điểm đó bà Thiện thấy vợ chồng ông D có*

bán rau ngoài chợ với các loại rau cải, đậu ve, dưa leo. Trước và sau thời điểm trên thì bà không biết”. Cũng trong thời điểm này, theo lời khai của ông Trần Thanh P thì “*ông D đang thuê nhà của ông P*” và ông D cho rằng thời gian ông D thuê nhà của ông P “*để ở tại thị trấn E D điều trị thương tích*” nên lời khai của ông D mâu thuẫn với lời khai của bà T.

Tại biên bản xác minh ngày 30/10/2018 (BL số 90), ông Thới Đức T là xóm trưởng xóm 8, EY cung cấp: Do nhà ông Thọ cách xa nhà ông D nên không nắm rõ ông D trồng diện tích rau là bao nhiêu, chỉ biết hai ngày một lần vợ chồng ông D có chở rau ra chợ bán, số lượng rau chở đi bán thì ông T không nắm rõ.

[4] Về án phí: Nguyên đơn và bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, nguyên đơn được miễn tiền án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 584, Điều 585, Điều 588, Điều 589, Điều 590 và Điều 357 Bộ luật dân sự; Khoản 7 Điều 26, Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 92, khoản 1 Điều 147, Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 4 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH của Ủy ban Thường vụ Quốc hội ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Trần Văn D.

Buộc ông Lý Thanh T phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản cho ông Trần Văn D số tiền 9.957.000 đồng (*Chín triệu chín trăm năm bảy nghìn đồng*).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự.

2. Bác toàn bộ các yêu cầu của ông Trần Văn D về yêu cầu bồi thường thiệt hại về tài sản đối với số rau đang chở đi bán, rau đang hoạch thu và rau mới trồng, gồm:

- Thiệt hại đối với số rau đang chở đi bán như rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve, $60\text{kg} \times 25.000 \text{ đồng/kg} = 1.500.000 \text{ đồng}$.

- Thiệt hại 01 sào (rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve) đang vào thu hoạch nhưng do bị đánh, nên không thu hoạch được, không bán được. Trong đó: 1 sào rau được $1.500\text{kg} \times 25.000\text{đồng/kg} = 37.500.000 \text{ đồng}$.

- Chưa tính được thiệt hại đối với 02 sào rau (gồm rau cải các loại, dưa leo, đậu co ve) mà ông D mới trồng được 20 ngày cũng bị chết.

3. Về án phí: Ông Lý Thanh T phải chịu số tiền 490.000 đồng (*Bốn trăm chín mươi nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Trần Văn D phải chịu 2.417.000 đồng (*Hai triệu bốn trăm mười bảy nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm. Tuy nhiên, ông Trần Văn D được miễn toàn bộ tiền án phí

dân sự sơ thẩm theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 12 của Nghị quyết số 326, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí Tòa án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Các đương sự có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- Viện KSND huyện EaH'leo;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện EaH'leo;
- Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk;
- Lưu hồ sơ, vì tính.

(đã ký)

Nguyễn Thị Nụ