TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HAI BÀ TRƯNG** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 96/2023/HS-ST
Ngày 31/5/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRƯNG -THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đỗ Thị Kim Oanh
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Văn Châu
Bà Phạm Thị Bích Hợp.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lan- Thư ký Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Tú - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 5 năm 2023, tại Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 68/2023/TLST-HS ngày 04 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 68/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 4 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 16/2023/HSST- QĐ ngày 25/4/2023 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Hùng D, sinh năm 1969; HKTT: Số 22 ngõ 403 B, phường B, quận E, Hà Nội; Nơi ở: P402 nhà C tập thể dệt kim D, phường D, quận E, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Văn hoá: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Văn L và con bà Nguyễn Thị C; Tiền án: Không; Tiền sự: Không. (Theo Danh chỉ bản số 443 lập ngày 16/12/2022 tại Công an quận Hai Bà Trưng). Bị cáo bị giữ người trong trường hợp khẩn cấp ngày 08/12/2022. Hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 16/12/2022. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

2. Lê Văn H, sinh năm 1959; HKTT: Số 17A ngõ A, phố D, phường T, quận E, Hà Nội; Nơi ở: Số 616B2 chung cư H, số 505 M, phường V, quận E, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do; Văn hoá: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Lê Văn Q và con bà Cao Thị M; Tiền án: Không; Tiền sự: Không. (Theo Danh chỉ bản số 444 lập ngày 08/12/2022 tại Công an quận Hai Bà Trưng). Giữ trong trường hợp khẩn cấp ngày 08/12/2022. Hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 16/12/2022. Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Bùi Văn M, sinh năm 1970; Địa chỉ: Số 105 T, phường B, quận E, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 05/12/2022, tại khu vực đầu ngõ 40 Tạ Quảng Bửu, phường Bách Khoa, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, tổ công tác Đội cảnh sát hình sự- Công an quận Hai Bà Trưng làm nhiệm vụ tuần tra kiểm soát phát hiện Bùi Văn M (sinh năm 1970, chỗ ở: Số 105 T, phường B, quận E, Hà Nội) đang sử dụng điện thoại di động truy cập vào trang mạng cá độ bóng đá nên tiến hành kiểm tra hành chính. Tại chỗ, M khai nhận đang sử dụng điện thoại di động vào xem kèo cá độ trong tài khoản cá độ bóng đá qua mạng do Lê Văn H cấp. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản, thu giữ của M 01 chiếc điện thoại Xiaomi màu đen, số Imei 1: 863009042049954, số Imei 2: 863009042049962 đã qua sử dụng.

Cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải Bùi Văn M xác định được Lê Văn H đang đứng tại khu vực đầu ngõ An Sơn - Đại La, phường Trương Định, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, là người cấp tài khoản cá độ bóng đá cho M để đánh bạc. Thu giữ của H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, số Imei 1: 353163116109470, số Imei 2: 353163117109479. Tại chỗ, Lê Văn H khai được Nguyễn Hùng D cấp cho 02 tài khoản cá độ bóng đá qua mạng, sau đó H đã cấp 01 tài khoản cho Bùi Văn M để đánh bạc.

Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Lê Văn H tại P616B2 chung cư H, 505 M, phường V, quận E, Hà Nội, thu giữ của H 01 laptop nhãn hiệu Dell màu trắng và 01 bộ phát wifi nhãn hiệu Viettel đã qua sử dụng.

Cơ quan điều tra tiến hành dẫn giải Lê Văn H xác định được Nguyễn Hùng D đang có mặt tại khu vực đầu ngõ 403 Bạch Mai, phường Bạch Mai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội đưa D về trụ sở để làm rõ và thu giữ của D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu hồng số Imei 353332072601495.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Hùng D khai nhận: Qua mối quan hệ xã hội, D quen biết đối tượng tên S sử dụng số điện thoại 0339.374.261 giới thiệu có thể cấp tài khoản cá độ bóng đá qua mạng. S trao đổi với D khi nào có khách muốn lấy tài khoản cá độ bóng đá thì liên lạc cho S cấp tài khoản cho D để chia nhỏ các tài khoản cá độ cho khách đánh bạc kiếm lời, D đồng ý. Ngày 30/11/2022, Lê Văn H liên hệ xin D cấp cho 01 tài khoản cá độ bóng đá, D đồng ý. Sau đó, D liên lạc với đối tượng Sơn cấp cho 01 tài khoản cá độ bóng đá tên đăng nhập ET133222, mật khẩu Qaz1234 trên trang mạng Sasa889.com, tài khoản có 50.000 USD, quy đổi 1 USD tương đương 12.000 đồng, hẹn thanh toán tiền thắng, thua vào thứ 2 hàng tuần tại khu vực nhà D.

Tiếp đó, D sử dụng điện thoại di động đăng nhập tài khoản ET133222, mật khẩu Qaz1234 trên trang mạng Sasa889.com và chia thành tài khoản cá độ bóng đá có tên đăng nhập ET13322555, mật khẩu Abc123, truy cập qua trang mạng Elo88.com, tài khoản có 2000 USD. D thỏa thuận với H quy đổi 1 USD tương đương 20.000 đồng (D chịu trách nhiệm 8000 đồng/USD, Sơn chịu trách nhiệm 12.000 đồng/USD) và hẹn H thanh toán thắng thua vào thứ 2 hàng tuần. D gặp và giao tài khoản cho H tại khu vực ngã ba phố Trần Đại Nghĩa- Đại La, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.

Đến ngày 01/12/2022, Lê Văn H gặp bạn là Bùi Văn M (sinh năm 1970, chỗ ở: 105 T, phường B, quận E, Hà Nội). M nhờ H cấp cho 01 tài khoản cá độ bóng đá để đánh bạc. Sau đó, H liên hệ với D xin cấp thêm 01 tài khoản cá độ bóng đá để giao cho bạn, D đồng ý. Tiếp đó, D sử dụng điện thoại di động đăng nhập tài khoản ET133222, mật khẩu Qaz1234 trên trang mạng Sasa889.com và

chia thêm tài khoản nhỏ có tên đăng nhập ET13322666, mật khẩu Abc123, truy cập qua đường link mạng Elo88.com, tài khoản có 1000 USD, quy đổi 1 USD tương đương 20.000 đồng và gặp H giao tài khoản tại khu vực ngã ba phố Trần Đại Nghĩa- Đại La, Hai Bà Trưng, Hà Nội. Sau đó, H gặp M ở số 105 Trần Đại Nghĩa, phường Bách Khoa, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội và giao tài khoản cá độ ET13322666 cho M để đánh bạc và thỏa thuận quy đổi quy đổi 1 USD tương đương 20.000 đồng, hẹn thanh toán vào thứ 2 hàng tuần tại khu vực gần nhà H.

Cơ quan điều tra đã tiến hành cho D tự đăng nhập, kiểm tra, sao in tài khoản ET133222, mật khẩu Qaz1234 trên trang mạng Sasa889.com thể hiện:

Tài khoản tên đăng nhập ET13322555, mật khẩu Abc123, truy cập qua đường link mạng Elo88.com của Lê Văn H đang thắng số tiền là 242USD x 20.000đ = 4.840.000 đồng.

Tài khoản tên đăng nhập ET13322666, mật khẩu Abc123, truy cập qua đường link mạng Elo88.com của Lê Văn H cấp cho khách đang thua số tiền 16 USD x 20.000 đồng = 320.000 đồng.

Nguyễn Hùng D và Lê Văn H chưa thanh toán tiền thắng, thua thì đã bị cơ quan công an phát hiện bắt giữ.

Quá trình điều tra vụ án đã xác định được hành vi đánh bạc của Nguyễn Hùng D, Lê Văn H và Bùi Văn M cụ thể như sau:

Lê Văn H sử dụng Laptop nhãn hiệu Dell màu trắng tại địa chỉ: P2020 Chung cư Samsora 105 Chu Văn An, phường Yết Kiêu, Hà Đông, Hà Nội, đăng nhập vào tài khoản cá độ bóng đá ET13322555, mật khẩu Abc123, truy cập qua đường link mạng Elo88.com tham gia cá độ các trận bóng đá tại giải bóng đá Worldcup 2022 như sau:

Ngày 01/12/2022, trận Arghentina vs Ba Lan, diễn ra lúc 22h30:

1. Chọn kèo "xỉu" 2.25 (tức là tổng tí số của 2 đội trong ca trận ít hơn 01 bàn thì thắng cược, nếu là 2 bàn thì ăn 2 tiền cược), tỉ lệ bỏ -0,98 (tức là nếu thua cược thì mất 97% tiền cược). H cược 50 USD, kết thúc trận đấu tỷ số là 2-0, H thắng 25 USD. Tổng số tiền đánh bạc của H tại trận đấu trên là 75 USD x 20.000 đồng= 1.500.000 đông

Ngày 3/12/2022, trận Hà Lan vs Mỹ, diễn ra lúc 22h00:

1. Chọn kèo "xỉu" 2.25 (tức là tổng tỉ số của 2 đội trong cả trận ít hơn 01 bàn thì thắng cược, nếu là 2 bàn thì ăn % tiền cược), tỉ lệ ăn 0,86 (tức là nếu thắng cược thì ăn 86% tiền cược). H cược 50 USD, kết thúc trận đấu tỷ số là 3-1, H thua cược 43 USD, tổng tiền đánh bạc là 50 USD.

2. Chọn kèo cược chấp Hà Lan -0,5 (tức là đội Hà Lan chấp nếu thắng cách biệt 01 bàn thì ăn đủ tiền, hòa thì thua tiền), tỉ lệ ăn 0,93 (tức là nếu thắng cược thì ăn 93% tiền cược). H cược 25 USD, kết quả thắng cược 23,25 USD, tổng tiền đánh bạc là 48,25 USD.

3. Chọn kèo cược chấp Hà Lan -0,25 (tức là đội Hà Lan chấp nếu thắng cách biệt 01 bàn thì ăn đủ tiền, hòa thì thua nửa tiền), tỉ lệ ăn 0,99 (tức là nếu thắng cược thì ăn 99% tiền cược). H cược 25 USD, kết quả thắng cược 24,75 USD, tổng tiền đánh bạc là 49,75 USD.

4. Chọn kèo cược chấp Hà Lan -0,25 (tức là đội Hà Lan chấp nếu thắng cách biệt 01 bàn thì ăn đủ tiền, hòa thì thua nửa tiền), tỉ lệ bỏ 0,95 (tức là nếu thua cược thì mất 95% tiền cược). H cược 100 USD, kết quả thắng cược 100 USD, tổng tiền đánh bạc là 200 USD.

5. Chọn kèo "tài" 2.75 (tức là tổng tỉ số của 2 đội trong cả trận từ 03 bàn thì thắng cược), tỉ lệ ăn 0,99 (tức là nếu thắng cược thì ăn 99% tiền cược). H cược 100 USD, lúc này tỉ số đang là 1-0, kết thúc trận đấu tỉ số là 3-1, H thắng cược 99 USD, tổng tiền đánh bạc là 199 USD.

6. Chọn kèo hiệp 1 "tài" 1,5 (tức là tỉ số hiệp 1 của 2 đội từ 02 bàn bàn thì thắng cược), tỉ lệ bỏ 0,34 (tức là nếu thua cược thì mất 34% tiền cược). H cược 15 USD, lúc này tỉ số đang là 1-0, kết thúc hiệp 1 tỉ số là 2-0, H thắng cược 15 USD, tổng tiền đánh bạc là 30 USD.

7. Chọn kèo "tài" 3,25 (tức là tổng tỉ số của 2 đội trong cả trận từ 04 bàn trở lên thì thắng cược), tỉ lệ ăn 0,9 (tức là nếu thắng cược thì ăn 90% tiền cược). H cược 25 USD, lúc này tỉ số đang là 2-0, kết thúc trận tỉ số là 3-1, H thắng cược 22,5 USD, tổng tiền đánh bạc là 47,5 USD.

8. Chọn kèo "tài" 4,5 (tức là tổng tỉ số của 2 đội trong cả trận từ 05 bàn trở lên thì thắng cược), tỉ lệ bỏ -0,7 (tức là nếu thua thì mất 70% tiền cược). H cược 25 USD, lúc này tỉ số đang là 3-1, kết thúc trận tỉ số là 3-1, H thua 17,5 USD, tổng tiền đánh bạc là 25 USD.

Tổng số tiền đánh bạc trong trận đấu Hà Lan vs Mỹ (gồm tiền đặt cược+ thắng cược) là 365 USD + 284,5 USD = 649,5 USD x 20.000 đồng/1 USD = 12.990.000 đồng.

Bùi Văn M sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Kiaomi màu đen đăng nhập tài khoản ET13322666, mật khẩu Abc123, truy cập qua đường link mạng Elo88.com, tài khoản trị giá 1000 USD tham gia cá độ bóng đá các trận bóng đá tại giải bóng đá Worldcup 2022 như sau:

Ngày 2/12/2022, trận Uruguay vs Chana, diễn ra lúc 22h00:

Chọn kèo "tài" 2.0 (tức là tổng tỉ số của 2 đội trong cả trận nhiều hơn 02 bàn thì thắng cược), tỉ lệ bỏ 0,97 (tức là nếu thua thì mất 97% tiền cược). M cược 25 USD, kết thúc trận tỉ số là 2-0, M hòa tiền. Số tiền đánh bạc trận bóng này là 25 USD x 20.000 đồng = 500.000 đồng.

Ngày 4/12/2022, trận Pháp vs Ba Lan diễn ra lúc 22h00

1. Chọn kèo "xỉu" 2.75 (tức là tổng tỉ số của 2 đội trong cả trận ít hơn 03 bàn thì thắng cược), tỉ lệ ăn 0,93 (tức là nếu thắng thì ăn 93% tiền cược). M cược 20 USD, kết thúc trận tỉ số là 3-1, M thua 20 USD.

2. Chọn kèo "Tài" 2,5 (tức là tổng tỉ số của hai đội trong cả trận từ 03 bàn trở lên thì thắng cược), tỉ lệ bỏ 0,75 (tức là nếu thua cược thì mất 75% tiền cược), M cược 4 USD, lúc này tỉ số là 1-0, kết thúc trận đấu tỷ số là 3-1, M thắng 4 USD.

Tổng số tiền đánh bạc của M tại trận đấu trên (gồm tiền đặt cược và thắng cược) là 28 USD x 20.000 đồng/ 1 USD = 560.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, Lê Văn H và Bùi Văn M khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên, phù hợp với lời khai của Nguyễn Hùng D và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 57/CT/VKS-HS ngày 03/4/2023 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng đã truy tố các bị cáo Nguyễn Hùng D, Lê Văn H về tội "Đánh bạc" theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Nguyễn Hùng D, Lê Văn H giữ nguyên lời khai như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh mà Viện kiểm sát truy tố các

bị cáo là đúng. Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình và đề nghị Hội đồng xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng sau khi xem xét đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS. Xử phạt: Nguyễn Hùng D 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Đồng Nhân, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Phạt bị cáo 10.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS. Xử phạt: Lê Văn H 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về vật chứng: Truy thu sung quỹ nhà nước đối với bị cáo Nguyễn Hùng D, Lê Văn H số tiền 12.990.000 đồng (mỗi bị cáo 6.495.000 đồng); tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc điện thoại Xiaomi màu đen, số Imei 1: 863009042049954, số Imei 2: 863009042049962 đã qua sử dụng thu giữ của M; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, số Imei 1: 353163116109470, số Imei 2: 353163117109479; 01 laptop nhãn hiệu Dell màu trắng và 01 bộ phát wifi nhãn hiệu Viettel thu giữ của H; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu hồng số Imei 353332072601495 thu giữ của D.

Tại lời nói sau cùng, Nguyễn Hùng D, Lê Văn H đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình, tỏ ra ăn năn hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, biên bản thu giữ tài liệu đồ vật và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Ngày 30/11/2022 và 01/12/2022, tại khu vực ngã tư phố Trần Đại Nghĩa- Đại La, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, Nguyễn Hùng D có hành vi cấp 02 tài khoản cá độ bóng đá cho Lê Văn H để đánh bạc gồm tài khoản ET13322555, mật khẩu Abc123, tài khoản có 2000 USD và tài khoản ET13322666, mật khẩu Abc123, tài khoản có 1000 USD đều truy cập qua trang mạng Elo88.com. Khoảng 22h00 ngày 03/12/2022, Lê Văn H đã sử dụng máy

tính cá nhân đăng nhập tài khoản ET13322555 tham gia cá độ trận bóng đá giữa Hà Lan - Mỹ tại giải bóng đá World Cup 2022 với tổng số tiền đánh bạc là 649,5 USD x 20.000 đồng/USD= 12.990.000 đồng.

Hành vi nêu trên của các bị cáo Nguyễn Hùng D, Lê Văn H đã phạm tội "Đánh bạc", tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng truy tố các bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội bởi đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, trật tự kỷ cương xã hội, xâm phạm đến đường lối chính sách của Đảng, pháp luật của Nhà nước. Cờ bạc là một tệ nạn xã hội đang ngày càng gia tăng trên địa bàn thủ đô, là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác. Mặc dù nhận thức rõ hành vi đánh bạc dưới mọi hình thức được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật, nhận thức rõ những ảnh hưởng và tác hại đối với xã hội từ hành vi vi phạm pháp luật của mình gây ra nhưng vì hám lợi và ý thức coi thường pháp luật mà các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Do đó cần thiết phải xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự với mức hình phạt tương xứng mới đủ sức cải tạo giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt và làm bài học răn đe người khác.

Tuy nhiên khi lượng hình có xem xét tại cơ quan điều tra và tại phiên toà, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo nhân thân phạm tội lần đầu, chưa có tiền án tiền sự, các bị cáo đều được chính quyền địa phương xác nhận là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên căn cứ điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Xét thấy các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên xem xét áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội và giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ giáo dục các bị cáo trở thành công dân tốt.

[4] Về hình phạt bổ sung: Đối với loại tội này ngoài hình phạt chính các bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung bằng tiền được quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự. Xét hoàn cảnh gia đình các bị cáo có nhiều khó khăn, bản thân không nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

[5] Đối với đối tượng tên S sử dụng số điện thoại 0339374261 là người cấp tài khoản cá độ bóng đá cho Nguyễn Hùng D, tại Cơ quan điều tra, D khai không biết họ tên, địa chỉ cụ thể của S. Kết quả xác M xác định chủ đăng ký số thuê bao 0339374261 là Lương Xuân T, sinh ngày 10/3/1965, địa chỉ phường T, quận H, Hà Nội, số căn cước công dân 024165000006. Xác minh tại Công an phường Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội, kết quả không có ai tên Lương Xuân T (lý lịch như trên) sinh sống tại địa phương. Kết quả tra cứu dữ liệu dân cư đối với số căn cước công dân 024165000006 xác định không có số căn cước công dân trên. Vì vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để làm rõ, xử lý đối với đối tượng S là có căn cứ.

Đối với Bùi Văn M có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ 2 trận bóng đá với số tiền đánh bạc mỗi trận đều dưới 5.000.0000 đồng, nhân thân có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc, ngày 16/7/2003, Công an phường Bách Khoa xử phạt

500.000 đồng (đã hết thời hiệu) nên không đủ căn cứ xử lý hình sự. Ngày 16/3/2023, Cơ quan CSĐT- Công an quận Hai Bà Trưng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Bùi Văn M về hành vi đánh bạc trái phép quy định tại điểm c khoản 2 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Hùng D có hành vi cấp 02 tài khoản cá độ bóng đá cho Lê Văn H đánh bạc, trong đó, Lê Văn H đã tham gia cá độ trận bóng đá giữa Arghentina và Ba Lan với số tiền đánh bạc dưới 5.000.0000 đồng, chưa đủ xử lý hình sự. Ngày 16/3/2023, Cơ quan CSĐT- Công an quận Hai Bà Trưng đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Hùng D, Lê Văn H về hành vi đánh bạc trái phép quy định tại điểm c khoản 2 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 là có căn cứ.

[6] Về vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ của Nguyễn Hùng D 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu hồng số Imei 353332072601495; thu giữ của Lê Văn H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen số Imei 1: 353163116109470, số Imei 2: 353163117109479, 01 laptop nhãn hiệu Dell màu trắng đã qua sử dụng và 01 bộ phát wifi nhãn hiệu Viettel; thu giữ của Bùi Văn M 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi màu đen số Imei 1: 863009042049954, số Imei 2: 863009042049962 đã qua sử dụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định Nguyễn Hùng D, Lê Văn H, Bùi Văn M đã sử dụng để đăng nhập mạng, tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Nguyễn Hùng D, Lê Văn H phạm tội "Đánh bạc".

2. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt: Nguyễn Hùng D **36** (*ba mươi sáu*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo D cho Ủy ban nhân dân phường Đồng Nhân, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách;

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS.

Xử phạt: Lê Văn H **36** (*ba mươi sáu*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Vĩnh Tuy, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- 01 chiếc điện thoại Xiaomi màu đen, số Imei 1: 863009042049954, số Imei 2: 863009042049962;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, số Imei 1: 353163116109470, số Imei 2: 353163117109479;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6s Plus màu hồng số Imei 353332072601495;
- 01 Laptop nhãn hiệu Dell màu trắng đã qua sử dụng, không rõ nguồn gốc chất lượng;
- 01 bộ phát wifi nhãn hiệu Viettel đã qua sử dụng, không rõ nguồn gốc chất lượng;

(Vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng số TV:136/23 ngày 03/4/2023).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án:

Bị cáo Nguyễn Hùng D, Lê Văn H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Các bị cáo Nguyễn Hùng D, Lê Văn H có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án đối với những phần liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Toà án nhân dân TP Hà Nội;
- VKS nhân dân TP Hà Nội;
- VKS nhân dân quận Hai Bà Trưng;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- Chi cục Thi hành án quận Hai Bà Trưng;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;
- UBND phường Đồng Nhân;
- UBND phường Vĩnh Tuy;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Kim Oanh

Nơi nhận:
- Toà án nhân dân TP Hà Nội;
- VKS nhân dân TP Hà Nội;
- VKS nhân dân quận Hai Bà Trưng;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- Chi cục Thi hành án quận Hai Bà Trưng;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;
- UBND phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, Hà Nội;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đỗ Thị Kim Oanh