TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN Y** **TỈNH TUYÊN QUANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **90**/2021/HS- ST
Ngày: 17/11/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN Y, TỈNH TUYÊN QUANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Toàn

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Thanh Thuỷ

2. Ông Phạm Văn Ninh

Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Hồng Hạnh - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Y, tỉnh Tuyên Quang tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Huyền Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Y, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 90/2021/TLST-HS, ngày 25 tháng 10 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 90/2021/QĐXXST-HS, ngày 03/11/2021, đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Văn T; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 27/6/1993, tại tỉnh Tuyên Quang; Trú tại: Thôn 21, xã L, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang; Dân tộc: Tày; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 6/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Hoàng Văn T, sinh năm 1967; Con bà: Mã Thị H, sinh năm 1968; Vợ: Hoàng Thị H, sinh năm 1994; Con: có 01 con sinh năm 2019; Tiền án: Không.

Tiền sự: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 002217 ngày 27/5/2021 của Công an phường M, thành phố T xử phạt T về hành vi trộm cắp tài sản, hình thức: phạt tiền, hiện chưa chấp hành nộp phạt.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 11/8/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trạm tạm giam Công an tỉnh Tuyên Quang. (có mặt tại phiên toà).

** Bị hại*:

1. Bà Bàn Thị G, sinh năm 1967, trú tại: thôn 4, xã L, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang. (có mặt).

2. Ông Hà Văn B, sinh năm 1976, trú tại: thôn 18, xã L, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang. (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền chi tiêu cá nhân, khoảng 13 giờ ngày 09/8/2021, Hoàng Văn T (có 01 tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản) điều khiển xe mô tô biển số 26K5-1683 (xe của Thuận, bên trong cốp xe có để một bao tải màu trắng) đi theo đường bê tông liên thôn thuộc xã L, huyện Y, mục đích tìm tài sản để trộm cắp. Khi đi qua nhà bà Bàn Thị G, trú tại thôn 4, xã L, huyện Y, T phát hiện 01 máy bơm nước màu sơn xanh đặt tại giếng nước cách nhà chị Giang khoảng 50 mét. T quan sát không thấy người trông coi nên đã dừng xe gần giếng nước, sau đó đi bộ đến tháo máy bơm ra khỏi ống dẫn nước, rút dây điện rồi để lên giá chở hàng trước xe. Sau đó T điều khiển xe mô tô đi được khoảng 1km thì dừng lại cho máy bơm đã trộm cắp được vào trong bao tải đã chuẩn bị trước đó. T tiếp tục điều khiển xe đi, khi đi qua nhà ông Hà Văn B, trú tại thôn 18, xã L, huyện Y, quan sát cửa khoá, không có người trong nhà. T nhìn thấy một chiếc máy bơm nước màu sơn xanh đặt trên nắp đậy của giếng nước (cách đường đi khoảng 3m) nên T đã dừng xe, đi đến gần giếng nước để gỡ máy bơm ra khỏi ống dẫn nước, rút dây điện rồi xách máy bơm nước ra xe mô tô, đặt máy bơm nước mới trộm được lên trên máy bơm nước đã trộm cắp trước đó. Sau đó, T điều khiển xe chở 02 chiếc máy bơm nước đã trộm cắp được đi tìm nơi tiêu thụ. Hồi 15 giờ 15 phút cùng ngày, khi đi đến đoạn đường thuộc thôn 17, xã L, huyện Y thì bị Công an xã L phát hiện, lập biên bản hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Tạm giữ: 02 máy bơm nước, 01 bao tải màu trắng, 01 xe mô tô biển số 22K5- 1683. Ngày 10/8/2021, Công an xã L đã chuyển hồ sơ vụ việc vi phạm hành chính có dấu hiệu tội phạm cùng tang vật đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y.

Xét nghiệm tìm chất ma túy trong cơ thể Hoàng Văn T, kết quả dương tính, có chất ma túy trong cơ thể T. Do ngày 09/8/2021, T đã sử dụng ma túy bằng hình thức đốt, hít vào cơ thể.

Tại Kết luận định giá tài sản số 32 ngày 11/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Y kết luận:

- Máy bơm nước nhãn hiệu LUCKY PRO, loại máy LK-200, màu sơn xanh, công suất máy 200W, tổng cột áp 40m, độ hút sâu 9m, tần số 50Hz, xuất xứ liên doanh Việt - Ý, mua mới vào tháng 9/2019, mất ngày 09/8/2021. Giá trị tại thời điểm mất trộm là 616.320 đồng (*Sáu trăm mười sáu nghìn ba trăm hai mươi đồng*).

- Máy bơm nước nhãn hiệu Bảo Long, loại máy JET-100, màu sơn xanh, trọng lượng 13kg, công suất máy 750W, tổng cột áp 50m, độ hút sâu 9m, tần số 50Hz, xuất xứ Việt Nam, mua mới vào tháng 3/2019, mất ngày 09/8/2021. Giá trị tại thời điểm mất trộm là 708.400 đồng (*Bảy trăm linh tám nghìn bốn trăm đồng*).

Tổng giá trị tài sản bị trộm cắp là: 1.324.720 đồng (*Một triệu ba trăm hai mươi bốn nghìn bảy trăm hai mươi đồng*).

Trên cơ sở kết luận điều tra, ngày 25 tháng 10 năm 2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Y ban hành Cáo trạng số 90/CT-VKSYS, truy tố bị cáo Hoàng Văn T về tội Trộm cắp tài sản, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX):

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Trộm cắp tài sản.

- Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn T từ 06 đến 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Về vật chứng: ngày 31/8/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại 02 máy bơm nước cho chủ sở hữu là bà Bàn Thị G và ông Hà Văn B nên không đề nghị HĐXX xem xét.

- Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại Bàn Thị G và Hà Văn B đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì nên không đề nghị HĐXX xem xét.

Ngoài ra đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị HĐXX buộc bị cáo phải chịu án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định.

Bị cáo không tranh luận với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát, nói lời sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử cho được hưởng mức án nhẹ nhất.

Ý kiến của bị hại Bàn Thị G: việc bà bị mất trộm máy bơm nước đúng như cáo trạng đã công bố, bà đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì. Về trách nhiệm hình sự đề nghị Toà án xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của bị hại Hà Văn B: ông Ba vắng mặt tại phiên toà, quá trình điều tra ông Ba khai ông đã nhận lại tài sản là chiếc máy bơm nước, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì, đề nghị xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, vật chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Qua đó đủ cơ sở kết luận: khoảng 13 giờ ngày 09/8/2021, bị cáo Hoàng Văn T (có 01 tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản) đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của bà

Bàn Thị G 01 máy bơm nước nhãn hiệu LUCKY PRO, loại máy LK-200, màu sơn xanh, trị giá 616.320 đồng (*Sáu trăm mười sáu nghìn ba trăm hai mươi đồng*); trộm cắp của ông Hà Văn B 01 máy bơm nước nhãn hiệu Bảo Long, loại máy JET-100, màu sơn xanh, trị giá 708.400 đồng (*Bảy trăm linh tám nghìn bốn trăm đồng*). Tổng giá trị tài sản bị cáo Hoàng Văn T trộm cắp là: 1.324.720 đồng (*Một triệu ba trăm hai mươi bốn nghìn bảy trăm hai mươi đồng*).

Tổng giá trị tài sản bị cáo trộm cắp dưới mức định lượng cấu thành tội phạm, tuy nhiên bị cáo có 01 tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản. Vì vậy hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Y truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ chấp nhận.

[2] Xét tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của các bị cáo, HĐXX nhận định: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân. Bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện với mục đích bán lấy tiền chi tiêu cá nhân.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo, HĐXX nhận định:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: HĐXX xét thấy bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[4] Về hướng xử lý: mặc dù bị cáo phạm tội lần đầu, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, tuy nhiên trước khi phạm tội bị cáo đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi cùng tính chất, bản thân bị cáo là người nghiện ma tuý. Tại phiên toà bị cáo khai báo bị cáo ý thức được nếu thực hiện hành vi trộm cắp tài sản khi có tiền sự về hành vi trộm cắp sẽ bị xét xử về tội trộm cắp tài sản nhưng bị cáo vẫn thực hiện. Vì vậy cần xét xử bị cáo mức hình phạt tù và cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo, cũng như phòng ngừa tội phạm chung tại địa phương.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra các bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[6] Về vật chứng: sau khi thu giữ cơ quan điều tra đã trả lại vật chứng là 02 máy bơm nước cho chủ sở hữu hợp pháp nên HĐXX không đề cập xử lý.Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu DETECH, màu sơn đen, biển số 26K5-1683 của bị cáo phục vụ sinh hoạt hàng ngày là chính yếu nên không cần thiết tịch thu sung quỹ Nhà nước

mà trả lại cho bị cáo. Đối với 01 bao tải màu trắng, bị cáo T đã sử dụng đựng máy bơm trộm cắp được, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu huỷ.

[7] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo không có tài sản riêng có giá trị nên không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

[8] Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Hoàng Văn T ngày 07/9/2021, Công an huyện Y đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 145/QĐ-XPHC, hình thức: phạt tiền nên HĐXX không đề cập xử lý.

Đối với người đàn ông bán ma túy cho Hoàng Văn T ngày 08/9/2021 tại khu vực nghĩa trang Km 9, Quốc lộ 2 đường Tuyên Quang - Hà Giang, thuộc xã Trung Môn, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang do không biết tên, tuổi, địa chỉ nên không có căn cứ để điều tra, xử lý.

[9] Về án phí: các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[10] Về quyền kháng cáo: bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[11] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các Điều tra viên, Kiểm sát viên và những người tiến hành tố tụng khác đã thực hiện đúng các hành vi tố tụng và quyết định tố tụng theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

*** Về tội danh:** Căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 173 Bộ luật Hình sự

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

*** Về hình phạt:** Căn cứ điểm a, khoản 1, Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 08 (tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ tạm giam (ngày 11/8/2021).

*** Về vật chứng:** Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) bao tải màu trắng, kích thước (78 x 47)cm, đã qua sử dụng. Trả lại bị cáo Hoàng Văn T 01 xe mô tô nhãn hiệu DETECH, màu sơn đen, biển số 26K5- 1683, số khung RPEKCB2PEGA 008824; số máy VDEJQ139FMB 008824, đã qua sử dụng.

(*Tình trạng vật chứng như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/11/2021 giữa Công an huyện Y và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Y*).

*** Về án phí:** Căn cứ vào điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án, tuyên: Bị cáo Hoàng Văn T phải nộp 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

*** Về quyền kháng cáo:** căn cứ vào các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 17/11/2021). Vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- VKSND huyện Y;
- Công an huyện Y;
- Chi cục THADS huyện Y;
- Thi hành án hình sự;
- UBND xã L;
- Sở Tư pháp tỉnh Tuyên Quang;;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Văn Toàn

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Thị Thanh Thuỷ - Phạm Văn Ninh **Nguyễn Văn Toàn**