

Bản án số: 14/2022/HSST.

Ngày: 04/03/2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ MH - TỈNH HƯNG YÊN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Thế Dương.
- Các Hội thẩm nhân dân: 1- Ông Phan Xuân Hùng.
2- Ông Nguyễn Xuân Khải.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tân Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã MH, tỉnh Hưng Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã MH, tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Phụng - Kiểm sát viên.

Ngày 04/03/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã MH, tỉnh Hưng Yên mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2022/TLST-HS ngày 18/01/2022, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2022/QĐXXST-HS ngày 27/01/2022, quyết định hoãn phiên tòa số 03/2022/QĐ-HSST ngày 11/02/2022 đối với bị cáo:

*** Nguyễn Văn L, Sinh năm 1986**, tại xã NP, huyện NL, tỉnh Nghệ An; Nơi cư trú: Xóm 2, xã NP, huyện NL, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Q và bà: Nguyễn Thị Ph; Có vợ: Bùi Thị Thu Tr và có 02 con; Tiền án, tiền sự: Chưa có;

Bị cáo hiện đang được tại ngoại tại xã NP, huyện NL, tỉnh Nghệ An; *(Có mặt tại phiên tòa)*.

*** Người bị hại:**

1- Anh Phạm Hữu Th, sinh năm 1996 *(Đã chết)*.

+ Người đại diện của người bị hại Th: Ông Phạm Hữu G, Sinh năm 1966 *(Vắng mặt)*.

Đều có địa chỉ: Tổ dân phố Ngo, phường BS, thị xã MH, tỉnh Hưng Yên.

2- Anh Phạm Thế T1, sinh năm 2003 *(Vắng mặt)*.

Địa chỉ: Tổ dân phố Độ, phường BS, thị xã MH, tỉnh Hưng Yên.

3- Anh Vi Văn Toàn, sinh năm 2002 *(Vắng mặt)*.

Địa chỉ: Bản KĐ, xã TL, huyện QP, tỉnh Nghệ An.

4- Anh Nguyễn Bình M, sinh năm 1998 *(Vắng mặt)*.

Địa chỉ: thôn DX, xã DQ, thị xã MH, tỉnh Hưng Yên.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1- Công ty TNHH thương mại dịch vụ vận tải HL (*Vắng mặt*).

+ Người đại diện theo pháp luật: Ông Huỳnh Kim D - Giám đốc (*Vắng mặt*).

+ Người đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Văn H1 (*Vắng mặt*).

Đề địa chỉ: Ngã Tư Ga, quốc lộ 1A, phường TL, quận 12, thành phố HCM.

2- Chị Cao Thị Độ, sinh năm 1979 (*Có đơn xin xử vắng mặt*).

Địa chỉ: thôn DX, xã DQ, thị xã MH, tỉnh Hưng Yên.

3- Chị Lương Thị H2, sinh năm 1977 (*Vắng mặt*).

Địa chỉ: tổ dân phố Độ, phường BS, thị xã MH, tỉnh Hưng Yên.

*** Người làm chứng:**

- Anh Nguyễn Trung V, sinh năm 1980 (*Có đơn xin xử vắng mặt*).

Địa chỉ: thôn NC, xã QV, huyện AT, tỉnh Hưng Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T1 liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn L sinh năm 1986 ở xóm 2, xã NP, huyện NL, tỉnh Nghệ An là lái xe cho Công ty trách nhiệm hữu hạn thương mại dịch vụ vận tải HL (*gọi tắt là Công ty HL*) có địa chỉ ngã tư Ga, quốc lộ 1A, phường TL, quận 12, thành phố HCM. L có giấy phép lái xe hạng FC số 740134016471 do sở giao thông vận tải tỉnh Nghệ An cấp ngày 22/8/2019.

Khoảng 15 giờ 40 phút ngày 05/8/2021 L điều khiển xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo romooc biển số 51R-320.96 từ Công ty Nasan Hưng Yên, địa chỉ ở tổ dân phố Phan Bội, phường Dị Sử, thị xã MH, tỉnh Hưng Yên đến Công ty trách nhiệm hữu hạn cơ điện tự động hóa Thái Hưng (*gọi tắt Công ty Thái Hưng*) có địa chỉ tại đường Nguyễn Bình thuộc tổ dân phố Lỗ Xá, phường Nhân Hòa, thị xã MH để đợi lệnh của Công ty HL. L điều khiển xe ô tô đi trên đường Nguyễn Bình theo hướng từ vòng xuyên bên xe thị xã MH đi xã DQ, thị xã MH. Đoạn đường này là đường hai chiều có vạch kẻ các làn xe chạy, lúc này L điều khiển xe ô tô đi ở phía bên phải đường (*làn đường số 1*) giáp với vạch kẻ giữa hai chiều đường. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày L điều khiển xe ô tô đi đến tại Km1+156,6 đường Nguyễn Bình thuộc tổ dân phố Lỗ Xá, phường Nhân Hòa (*cách Công ty Thái Hưng khoảng 40m*), L giảm tốc độ, bật xi nhan bên phải chuyển từ làn số 1 sang làn thứ 2 (*giáp với lề đường*) để rẽ vào Công ty Thái Hưng, do không chú ý quan sát và chuyển hướng không đảm bảo an toàn nên xe ô tô do L điều khiển đã xảy ra tai nạn với xe mô tô biển số 89C1-143.76 do anh Phạm Thế T1, sinh năm 2003 ở tổ dân phố Độ, phường BS, thị xã MH chở phía sau anh Phạm Hữu Th, sinh năm 1996 ở tổ dân phố Ngo, phường BS, thị xã MH, anh Nguyễn Bình M, sinh năm 1998 ở thôn DX, xã DQ, thị xã MH và anh Vi Văn Toàn, sinh năm 2002 ở xã CL, huyện QP, tỉnh Nghệ An đang đi phía sau, cùng chiều và đi ở làn thứ 2 phía bên phải. Hậu quả anh Th, anh T1, anh Toàn và anh M bị thương phải đi bệnh viện cấp cứu, sau đó anh Th đã tử vong, các phương tiện liên quan bị hư hỏng.

Sau khi tai nạn xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã MH đã tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường nơi xảy ra tai nạn tại Km1+156,6 đường Nguyễn Bình thuộc tổ dân phố Lỗ Xá, phường Nhân Hòa, thị xã MH và khu vực nền bê tông, đất trống ven đường trước cổng Công ty Thái Hưng theo chiều từ Bao Bì đi xã DQ, bên phải tiếp giáp với rệ cỏ, đất trống ven đường, có một lối vào Công ty Thái Hưng rộng 19,1m. Mặt đường Nguyễn Bình được trải nhựa bằng phẳng gồm hai chiều đường, mỗi chiều rộng 5,3m được phân cách bằng vạch sơn đứt màu vàng. Chiều đường từ Bao Bì đi DQ được phân chia thành 02 làn đường, làn bên trái rộng 3,5m, làn bên phải rộng 1,8m được phân cách bằng vạch sơn liền màu trắng. Thống nhất lấy cột Km1+100 đường Nguyễn Bình chiều Bao Bì đi xã DQ làm điểm mốc, lấy mép đường bên phải chiều Bao Bì đi xã DQ làm chuẩn. Đo từ điểm mốc dọc theo chiều đường chuẩn về phía xã DQ 56,6m là tâm bánh sau cùng bên phải xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo rơmooc 15R-320.96 ký hiệu (1). Xe ô tô (1) đang đỗ tại hiện trường bật đèn cảnh báo hai bên, đầu xe hướng chệch chéo về phía cổng Công ty Thái Hưng và phía DQ, đuôi xe hướng về phía Bao Bì. Tâm bánh đầu tiên bên phải, tâm bánh thứ hai bên phải và tâm bánh cuối cùng bên phải của ô tô (1) lần lượt cách đường chuẩn là 0,8m, 02m và 3,1m. Đo từ tâm bánh sau cùng bên phải xe ô tô (1) dọc theo đường chuẩn về phía DQ 9,3m là điểm đầu vết phanh thứ nhất ký hiệu (2), vết phanh (2) có KT (2,3 x 0,45)m có điểm cuối trùng với tâm bánh xe thứ hai bên phải xe ô tô (1). Điểm đầu và điểm cuối vết phanh (2) lần lượt cách đường chuẩn là 2,65m và 2m. Đo từ điểm đầu vết phanh (2) dọc theo đường chuẩn về phía DQ 0,75m là điểm đầu vết phanh thứ 2 ký hiệu (3), vết phanh (3) có kích thước (2,1 x 0,5)m. Điểm đầu và điểm cuối vết phanh (3) lần lượt cách đường chuẩn là 4,35m và 3,5m. Đo từ điểm đầu vết phanh (3) dọc theo đường chuẩn về phía DQ 5,3m là tâm vết dầu loang để lại tại hiện trường ký hiệu (4). Dấu vết (4) có KT (0,9 x 0,6)m. Tâm dấu vết (4) cách đường chuẩn 0,3m. Đo từ tâm vết dầu loang (4) dọc theo đường chuẩn về phía DQ 1,9 m là điểm đầu vết cày xước trượt xe để lại tại hiện trường ký hiệu (5), vết (5) nằm hoàn toàn tại nền bê tông trước cổng Công ty Thái Hưng. Vết (5) có kích thước (7,8 x 1,7)m trên vết này còn để lại chất màu đen ghi của phương tiện liên quan. Điểm đầu và điểm cuối dấu vết (5) lần lượt cách đường chuẩn là 0,3m và 3m. Đo từ điểm đầu dấu vết (5) dọc theo đường chuẩn về phía DQ 7,5m là tâm vùng nhựa vỡ để lại tại hiện trường ký hiệu (6), vùng nhựa vỡ (6) nằm hoàn toàn tại nền bê tông trước cổng Công ty Thái Hưng có kích thước (2,3 x 0,7)m, tâm vùng (6) cách đường chuẩn 3,9m. Đo từ tâm vùng (6) dọc theo đường chuẩn về phía DQ 2,4m là tâm vùng tường ngăn bị vỡ và sạt cỏ tại hiện trường, vùng này có ký hiệu (7), dấu vết (7) có kích thước (2,6 x 2,7)m, dấu vết (7) nằm trên nền bê tông và đất trống trước cổng Công ty Thái Hưng trong đó tường ngăn xây rộng 0,21m, cao 0,16m. Tâm vết (7) đóng thẳng với bánh trước xe mô tô biển số 89C1-143.76 cách đường chuẩn 4,3m. Xe mô tô biển số 89C1-143.76 nằm đổ nghiêng sang bên phải ký hiệu (8). Đầu xe mô tô (8) chệch chéo về phía Bao Bì và Công ty Thái Hưng, đuôi xe hướng về đường Nguyễn Bình và DQ. Tâm bánh trước và bánh sau xe mô tô (8) lần lượt cách đường chuẩn là 7,2m và 6,1m. Đo từ tâm bánh trước xe mô tô về phía DQ 1,5m là tâm vùng máu ký hiệu (9), vùng (9) có kích thước (0,5 x 0,5)m, tâm vùng (9) cách đường chuẩn 4,1m. Đo từ tâm vùng (9) về phía DQ, dọc theo đường

chuẩn 1,9m là tâm vùng máu ký hiệu (10) có kích thước (0,4x0,45)m. Tâm vùng (10) cách đường chuẩn 5,4m. Đo tâm vùng (10) về phía DQ dọc theo đường chuẩn 2,2m là tâm vùng máu ký hiệu (11) có kích thước (0,3 x 0,2)m. Tâm vùng (11) cách đường chuẩn 7,6m. Các dấu vết (8), (9), (10), (11) nằm hoàn toàn trên đất trống trước cổng Công ty Thái Hưng.

Quá trình khám nghiệm hiện trường Cơ quan điều tra đã thu giữ, trích sao Camera ghi lại nội dung hình ảnh vụ tai nạn giao thông nói trên tại Công ty Thái Hưng.

Tại biên bản khám xe ô tô biển số 51D-316.77, romooc 51R-320.96: Vị trí mặt ngoài bánh xe đầu tiên bên phải va chạm làm mài xước rách cao su, sạch bụi bẩn theo chiều từ trước về sau, từ trong ra ngoài trên vùng có KT (53 x 20)cm. Tâm vùng này cách lỗ chân van 97cm đo theo chiều ngược kim đồng hồ. Tại vị trí mặt ngoài la răng bánh xe đầu tiên bên phải va chạm làm mài xước mất một phần kim loại la răng theo chiều từ trong ra ngoài kích thước (13 x 12)cm. Trên bề mặt la răng để lại chất màu đỏ nghi là máu của các nạn nhân, để lại vết dầu loang, mảnh nhựa vỡ màu đen có chữ YAMAHA nghi của phương tiện liên quan. Tại vị trí mặt ngoài chụp lốp bánh xe đầu tiên bên phải va chạm làm gãy vỡ, bật rời chụp lốp ra khỏi vị trí ban đầu có kích thước (0,8x0,8)cm. Tâm vùng này cao cách mặt đất 50cm đo xe không tải.

Tại biên bản khám xe mô tô biển số 89C1-143.76: Vị trí chắn bùn phía trước đầu xe va chạm làm trượt xước mất sơn theo chiều từ trái sang phải, từ trước về sau trên vùng có kích thước (30x14)cm. Trên vết này để lại chất màu đen nghi của phương tiện liên quan. Tại vị trí mặt lạ, hai cách yếm, cụm đèn pha, đèn xi nhan phía trước đầu xe va chạm làm gãy, vỡ, rời nhựa mặt lạ, yếm xe rời cụm đèn pha, đèn xi nhan ra khỏi vị trí ban đầu trên vùng có kích thước (75x85)cm. Tại vị trí mặt đồng hồ, ốp nhựa bảo vệ mặt đồng hồ, cổ lái xe va chạm làm gãy, vỡ, rời mặt đồng hồ, ốp nhựa mặt đồng hồ, gãy cổ lái ra khỏi vị trí ban đầu theo chiều từ trái sang phải kích thước (50x13)cm. Tại vị trí cần số bên trái va chạm làm xô cong, biến dạng, gãy gập kim loại cần số, rách, mất cao su theo chiều từ trước về sau KT (16x18)cm. Trên bề mặt này có bám dính dầu máy. Tại vị trí hệ thống nhôm, xích của xe mô tô va chạm làm xô cong biến dạng kim loại bật rời dây xích ra khỏi vị trí ban đầu KT (60x25)cm. Tại vị trí mặt ngoài vành lốp xe phía trước bên trái va chạm làm mài xước kim loại, mài xước cao su sạch bụi bẩn theo chiều từ trong ra ngoài KT (23x05)cm. Trên tâm vết này cách lỗ chân van 65cm đo theo chiều ngược kim đồng hồ.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã MH đã trưng cầu giám định tử thi đối với anh Phạm Hữu Th, giám định đối với camera và định giá tài sản thiệt hại.

Tại biên bản khám nghiệm tử thi: Vùng đỉnh thái dương bên phải cách đỉnh vành tai phải 9cm, cách đường giữa 02cm có đám sây sát da trên diện sưng nề KT (10x08)cm, vùng đỉnh thái dương bên trái cách đỉnh vành tai trái 7cm cách đường giữa 6cm có vết rách da KT (01x01)cm. Mô vết thương vùng đỉnh thái dương bên phải thấy tổ chức dưới da tụ máu, xương hộp sọ không bị tổn thương. Mô vết thương vùng đỉnh thái dương bên trái thấy tổ chức dưới da tụ máu, xương hộp sọ bị sập lún KT (03x03)cm, máu từ trong chảy ra.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 147/GDPY-PC09 ngày 12/8/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận: *“Anh Phạm Hữu Th chết là do chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ trên người đa chấn thương”*.

Tại bản kết luận giám định số 6479/C09-P6 ngày 21/9/2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận: *“Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong tệp video gửi giám định; Thời điểm trước khi xảy ra vụ tai nạn giao thông xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo romooc biển số 51R-320.96 có tín hiệu xi nhan bên phải; Tốc độ của xe mô tô trước khi xảy ra tai nạn giao thông nằm trong khoảng từ 72 km/h đến 79,57km/h”*.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 52/KL-HĐ ngày 25/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản thị xã MH, kết luận: *“Tổng giá trị thiệt hại của xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo romooc 51R-320.96 là 2.300.000đ và tổng giá trị thiệt hại của xe mô tô biển số 89C1-143.76 là 5.040.000đ*.

Đối với thương tích của anh Phạm Thế T1, anh Vi Văn T2 và anh Nguyễn Bình M, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã MH đã trưng cầu giám định đối với thương tích của anh T1, anh T2 và anh M nhưng anh T1, anh Toàn và anh M có đơn từ chối giám định.

Sau khi tai nạn xảy ra, Công ty HL cùng với bị cáo Nguyễn Văn L đã thăm hỏi, phúng viếng và bồi thường cho gia đình anh Phạm Hữu Th tổng số tiền 110.000.000đ, anh Phạm Văn T1 số tiền 42.500.000đ, anh Nguyễn Bình M số tiền 80.000.000đ và anh Vi Văn T2 số tiền 35.000.000đ. Đại diện gia đình anh Th là ông Phạm Hữu G (*bố của anh Th*), anh T1, anh M và anh T2 đã nhận đủ số tiền trên và tự nguyện không yêu cầu bồi thường gì thêm. Đồng thời có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo L.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 89C1-143.76 do anh Phạm Thế T1 điều khiển khi bị tai nạn. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh T1. Nay anh T1 có nhu cầu xin nhận lại chiếc xe mô tô trên và tự nguyện sửa chữa, không yêu cầu bồi thường.

Đối với chiếc xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo romooc biển số 51R-320.96 do Nguyễn Văn L điều khiển gây tai nạn, 01 thiết bị giám sát hành trình và các giấy tờ liên quan đến xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo romooc biển số 51R-320.96. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Công ty HL. Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản và các giấy tờ nêu trên cho Công ty HL. Anh Vũ Văn H1 đại diện Công ty HL đã nhận lại tài sản, giấy tờ liên quan và tự nguyện không có yêu cầu đề nghị gì về phần thiệt hại.

Đối với anh Phạm Thế T1 điều khiển xe ô tô chở anh Phạm Hữu Th, anh Vi Văn T2 và anh Nguyễn Bình M. Quá trình điều tra xác định anh T1 điều khiển xe mô tô chưa có giấy phép lái xe, chở quá số người và vượt quá tốc độ theo quy định. Tuy nhiên nguyên nhân dẫn đến việc vi phạm giao thông nêu trên là do Nguyễn Văn L điều khiển xe ô tô chuyển hướng không đảm bảo an toàn nên hành vi của anh Phạm Thế T1 không cấu thành tội phạm. Công an thị xã MH đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Anh T2 và anh M tự nguyện không yêu cầu anh T1 phải bồi thường gì. Còn đại diện gia đình anh Phạm Hữu Th yêu cầu anh T1 bồi thường tổng số tiền 50.000.000đ (*gồm bồi thường tiền mai táng phí 30.000.000đ và tổn thất về mặt tinh thần 20.000.000đ*).

Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Văn L đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu ở trên.

Bản cáo trạng số: 09/CT-VKSMH ngày 17 tháng 01 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã MH đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn L về tội: "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay: Vắng mặt người đại diện của người bị hại Th là ông Phạm Hữu G; Vắng mặt người bị hại Phạm Thế T1, Vi Văn T2, Nguyễn Bình M; Vắng mặt toàn bộ người có quyền L, nghĩa vụ liên quan là ông Huỳnh Kim D - đại diện theo pháp luật của Công ty TNHH thương mại dịch vụ vận tải HL, người đại diện theo ủy quyền là anh Vũ Văn H1, vắng mặt chị Cao Thị Đ, chị Lương Thị H2; Vắng mặt người làm chứng là anh Nguyễn Trung V.

Bị cáo và Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã MH đều đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục phiên toà xét xử vụ án vì những người vắng mặt đã có lời khai đầy đủ tại hồ sơ nên việc vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án.

Bị cáo Nguyễn Văn L đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã MH duy trì công tố tại phiên toà giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn L và đề nghị với Hội đồng xét xử:

* Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

* Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn L phạm tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*".

* Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn L từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn L cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo L có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

* Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo Nguyễn Văn L.

+ Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại cho anh Phạm Thế T1 chiếc xe mô tô biển số 89C1-143.76 bị hư hỏng do tai nạn giao thông.

Trả lại giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 740134016471 mang tên Nguyễn Văn L, do Sở giao thông vận tải tỉnh Nghệ An cấp ngày 22/08/2019 cho bị cáo L.

+ Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã giải quyết với nhau xong, đề nghị Hội đồng xét xử không xét.

Đối với yêu cầu của đại diện gia đình người bị hại anh Phạm Hữu Th yêu cầu anh T1 bồi thường tổng số tiền 50.000.000 đồng (*gồm bồi thường tiền mai táng phí 30.000.000 đồng và tổn thất về mặt tinh thần 20.000.000 đồng*). Đề nghị Hội đồng xét xử tách ra để giải quyết bằng một vụ kiện dân sự khác.

* Bị cáo Nguyễn Văn L không tranh luận gì về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt cũng như về phần bồi thường trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T1 liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã MH, Điều tra viên, kiểm sát viên của Viện kiểm sát nhân dân thị xã MH trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện nên điều hợp pháp.

2- Lời khai nhận tội của bị cáo L tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại giai đoạn điều tra, phù hợp khách quan với lời khai của đại diện người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh, biên bản khám phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, kết luận giám định tử thi, các kết luận khác cùng toàn bộ tài liệu, chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ, đã có đủ căn cứ để kết luận: “*Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 05/8/2021 tại Km1+156,6 đường Nguyễn Bình thuộc tổ dân phố Lô Xá, phường Nhân Hòa, thị xã MH, tỉnh Hưng Yên, Nguyễn Văn L điều khiển xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo rơmooc biển số 51R-320.96 do không chú ý quan sát, chuyển hướng không đảm bảo an toàn nên đã xảy ra tai nạn với xe mô tô biển số 89C1-143.76 do anh Phạm Thế T1 điều khiển chở phía sau anh Phạm Hữu Th, anh Nguyễn Bình M và anh Vi Văn Toàn đang đi phía sau cùng chiều. Hậu quả anh Th bị chết, anh M, anh T1 và anh Toàn bị thương, xe mô tô bị hư hỏng thiệt hại 5.040.000đ*”. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thị xã MH đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn L về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự là chính xác và đúng pháp luật.

3- Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã không chấp hành pháp luật khi tham gia giao thông đường bộ, xâm phạm đến sự an toàn của hoạt động giao thông đường bộ cũng như sự an toàn về tính mạng, sức khỏe, tài sản của người khác. Cụ thể, bị cáo đã có hành vi điều khiển xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo rơmooc biển số 51R-320.96 do không chú ý quan sát, chuyển hướng không đảm bảo an toàn nên đã xảy ra tai nạn với xe mô tô biển số 89C1-143.76 do anh Phạm Thế T1 điều khiển chở phía sau anh Phạm Hữu Th, anh Nguyễn Bình M và anh Vi Văn T2 đang đi phía sau cùng chiều. Hậu quả anh Th bị chết, anh T1, anh M và anh T2 bị thương, xe mô tô bị hư hỏng thiệt hại 5.040.000đ. Hành vi này của bị cáo đã vi phạm vào khoản 2 Điều 15 của Luật giao thông đường bộ.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng xem xét một phần nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông là do anh Phạm Thế T1 điều khiển xe mô tô khi chưa có giấy phép lái xe, chở quá số người và vượt quá tốc độ theo quy định nhưng đây cũng chỉ là lỗi vi phạm hành chính của anh T1 nên hành vi này của anh T1 là người bị hại cũng có lỗi một phần và không cấu thành tội phạm, Công an thị xã MH đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Còn nguyên nhân chính dẫn đến việc vi phạm giao thông nêu trên và hậu quả xảy ra là do Nguyễn Văn L điều khiển xe ô tô do không chú ý quan sát và chuyển hướng không đảm bảo an toàn. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, thấy bị cáo phạm tội do vô ý, có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo và Công ty TNHH thương mại dịch vụ vận tải HL đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình những người bị hại, đại diện gia đình người bị hại cũng như người liên quan có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo có đơn xin cải tạo tại địa phương được chính quyền địa phương xác nhận, bị cáo đầu thú về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xét thấy, bị cáo Nguyễn Văn L có nơi cư trú rõ ràng, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo mà áp dụng khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự, cho bị cáo L được hưởng án treo, cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

* Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo hiện đang là lao động chính trong gia đình với nghề nghiệp là lái xe nên công việc này là nguồn thu nhập chính để bị cáo và gia đình sinh sống, phụ giúp gia đình nuôi bố mẹ và hai con còn nhỏ. Do đó, Hội đồng xét xử thấy chưa cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề lái xe hoặc làm công việc nhất định đối với bị cáo.

* Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Đối với giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 740134016471 mang tên Nguyễn Văn L, do Sở giao thông vận tải tỉnh Nghệ An cấp ngày 22/08/2019 là giấy phép lái xe hợp pháp của bị cáo, bị cáo L đề nghị được nhận lại và do Hội đồng xét xử không cấm bị cáo hành nghề lái xe nên sẽ trả lại cho bị cáo sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô biển số 89C1-143.76 do anh Phạm Thế T1 điều khiển khi bị tai nạn. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của anh T1 và anh T1 có nhu cầu xin được nhận lại chiếc xe mô tô trên và tự nguyện sửa chữa, không yêu cầu bồi thường nên sẽ trả lại chiếc xe này cho anh T1 theo quy định.

Đối với chiếc xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo rơmooc biển số 51R-320.96 do Nguyễn Văn L điều khiển gây tai nạn, 01 thiết bị giám sát hành trình và các giấy tờ liên quan đến xe ô tô biển số 51D-316.77 kéo rơmooc biển số 51R-320.96. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của Công ty TNHH thương mại dịch vụ vận tải HL. Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản và các giấy tờ nêu trên cho Công ty TNHH thương mại dịch vụ vận tải HL. Anh Vũ Văn H1 đại diện Công ty đã nhận lại tài sản, giấy tờ liên

quan và tự nguyện không có yêu cầu đề nghị gì về phần thiệt hại là phù hợp với quy định của pháp luật.

* Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã giải quyết với nhau xong và tự nguyện không yêu cầu đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

Riêng đối với yêu cầu của đại diện gia đình người bị hại anh Phạm Hữu Th trong quá trình điều tra yêu cầu anh T1 bồi thường tổng số tiền 50.000.000đ (*gồm bồi thường tiền mai táng phí 30.000.000đ và tổn thất về mặt tinh thần 20.000.000đ*). Xét, đây là một quan hệ dân sự tranh chấp kiện đòi bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng giữa người đại diện của người bị hại Phạm Hữu Th với anh T1, nên Hội đồng xét xử tách ra vì không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án hình sự, sau này nếu các bên có yêu cầu sẽ được xem xét giải quyết bằng một vụ kiện dân sự khác là phù hợp với quy định của pháp luật.

* Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự. Điều 30 của Bộ luật tố tụng hình sự.

* Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn L phạm tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*".

* Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn L 01 (*Một*) năm 03 (*Ba*) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 02 (*Hai*) năm 06 (*Sáu*) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn L cho Ủy ban nhân dân xã NP, huyện NL, tỉnh Nghệ An để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo L có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Xử lý vi phạm đối với người được hưởng án treo: Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo đã bị kiểm điểm theo quy định tại Điều 91 của Luật thi hành án hình sự nhưng sau khi kiểm điểm vẫn tiếp tục vi phạm và đã được nhắc nhở bằng văn bản mà vẫn cố ý vi phạm thì Công an cấp xã, phường, thị trấn đề xuất Ủy ban nhân dân cấp xã, phường, thị trấn báo cáo, đề nghị cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện, thành phố tiến hành trình tự, thủ tục đề nghị Tòa án có thẩm quyền quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú hoặc nơi làm việc thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự số 41/ 2019/QH14 ngày 14/ 6/ 2019.

* Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định đối với bị cáo Nguyễn Văn L.

* Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự; điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại cho anh Phạm Thế T1 chiếc xe mô tô biển số 89C1-143.76 bị hư hỏng do tai nạn giao thông (*Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/01/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã MH*).

Trả lại bị cáo Nguyễn Văn L 01 giấy phép lái xe ô tô hạng FC số 740134016471 mang tên Nguyễn Văn L, do Sở giao thông vận tải tỉnh Nghệ An cấp ngày 22/08/2019 sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

* Về án phí: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Văn L phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm. Toà đã báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Người bị hại, người đại diện của người bị hại Th và người có quyền L, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:

- VKSND thị xã MH;
- Cơ quan CSĐT-CA thị xã MH;
- Cơ quan T.H.A HS-CA thị xã MH;
- Chi cục T.H.A DS thị xã MH;
- Phòng KTNV và T.H.A - Tòa án tỉnh Hưng Yên;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người đại diện của người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu HS vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Trương Thế Dương