TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
**TÒA PHÚC THẨM**
**TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 462/2025/HS-PT
Ngày: 29 - 9 - 2025

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA PHÚC THẨM**
**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Văn Đạt;

*Các Thẩm phán:* Ông Dương Tuấn Vinh;

Bà Nguyễn Thị Cúc.

***- Thư ký phiên tòa****:* Ông Thân Văn Nhường - Thư ký Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

***- Đại diện Viện Công tố và Kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa****:* Bà Lê Nguyệt H - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số 476/2025/TLPT-HS ngày 09 tháng 6 năm 2025, đối với bị cáo Hồ Văn M Em do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 36/2025/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

Vụ án sẽ được xét xử theo hình thức trực tuyến tại 02 điểm cầu:

**- Điểm cầu trung tâm:** Phòng xét xử trực tuyến - Trụ sở Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh (những người tiến hành tố tụng sẽ tham dự ở điểm cầu trung tâm).

**- Điểm cầu thành phần:** Phòng xét xử trực tuyến - Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh An Giang (Cơ sở 02).

*- Bị cáo có kháng cáo:*

Họ và tên**:** Hồ Văn Miên E, sinh ngày 01/01/1991, tại huyện T, tỉnh An Giang; nơi đăng ký thường trú: Ấp V, xã V, huyện T, tỉnh An Giang (nay là xã V, tỉnh An Giang); chỗ ở hiện nay: Ấp H, xã V, huyện C, tỉnh An Giang (nay là xã C, tỉnh An Giang); nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 2/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Phật giáo Hòa Hảo; quốc tịch: Việt Nam; đảng, đoàn: Không; con ông Hồ Văn L và bà Nguyễn Thị H1; vợ Nguyễn Thị P và có 02 con. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/8/2024 cho đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại Tạm giam Công an tỉnh A (có mặt tại điểm cầu thành phần).

- *Người bào chữa chỉ định cho bị cáo:* Ông Võ Tuấn A - Đoàn Luật sư Thành phố H (có mặt tại điểm cầu trung tâm).

*(Ngoài ra trong vụ án còn có các bị cáo khác, bị hại, đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không liên quan đến việc kháng cáo, nên Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh không triệu tập).*

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 05/8/2024, gia đình Nguyễn Văn H2, Dương Thị V tổ chức tiệc đầy tháng cho cháu nội tại nhà thuộc ấp H, xã V, huyện C, tỉnh An Giang, đến dự tiệc có Hồ Văn Miên E, Nguyễn Văn Hiếu A1, Dương Thanh H3 (là con rể, con, em ruột bà V), Nguyễn Văn Q vừa uống bia vừa hát karaoke. Lúc này, Phan Văn D nhà ở đối diện nhà bà V cách một con kênh, đi bộ vòng qua cầu đúc cầm theo 01 cây dao yếm cán gỗ dài khoảng 40 cm đi ngang qua nhà của Huỳnh Hậu Ú có tổ chức uống bia cùng với Nguyễn Ngọc Ẩ, Nguyễn Tuấn A2, Huỳnh Quốc V1, Nguyễn Văn T, Phạm Hải Â, Phan Văn H4, Huỳnh Thị H5, Huỳnh Thị T1 và Phạm Văn H6. Huôl, V1 thấy D là bạn ở xóm cầm dao đi đến nhà bà V, D cầm dao chỉ vào bàn uống bia chửi tục nên H4, V1 và bà V, Thanh H3 khuyên can D đi về nhà, còn V1 ở lại nói chuyện với Thanh H3 thì xảy ra cự cãi với Miên E. Lúc này, T1 nghe cự cãi lớn tiếng nhầm tưởng V1 bị đánh nên tri hô. Lúc này, Tuấn A2, Ẩ, T, Â, T1, Văn H6, H5 đang ở nhà của Ú, đi bộ đến trước cổng nhà bà V. Tại đây, Tuấn A2, Ẩ dùng tay nắm áo, dùng chân đạp trúng vào lưng của Hiếu A1 thì được ông H2, Thanh H3, Dương Thị Đ can ngăn, kéo Hiếu A1 về nhà Thanh H3 cách đó khoảng 12 mét. Tức giận, Miên E vào nhà bà V, lấy cây kéo dài 21cm, bằng kim loại, mũi nhọn cầm trên tay phải và tay trái cầm dao dài khoảng 20cm, lưỡi bằng kim loại, mũi nhọn đi ra trước cổng nhà bà V để đánh nhau thì T1 dùng tay chụp lấy cây kéo trên tay của Miên E nhưng không được, làm bị thương nhẹ, rách da lòng bàn tay phải, Miên Em cầm kéo đâm 01 nhát trúng vùng bụng của Nguyễn Văn T gây thủng đại tràng ngang, đứt tĩnh mạch chủ dưới và đâm vào vùng ngực trái, mạn sườn trái của Huỳnh Quốc V1 gây thấu ngực, dập thùy trên phổi trái, tràn khí - máu màng phổi.

Kết luận giám định tử thi số 1177/KL-KTHS ngày 23/8/2024 của Phòng K Công an tỉnh A đối với Nguyễn Văn T, sinh năm 1992, kết luận nguyên nhân chết do suy tuần hoàn không hồi phục do vết thương thấu bụng gây thủng đại tràng ngang, đứt tĩnh mạch chủ dưới.

Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 594/24/KLTTCT-TTPY ngày 05/9/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh A đối với

Huỳnh Quốc V1, sinh năm 1975 kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tất cả thương tích gây nên của Huỳnh Quốc V1, áp dụng phương pháp cộng theo Thông tư tại thời điểm giám định là: 08% (Không tám phần trăm).

*Tại bản án hình sự sơ thẩm số 36/2025/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2025, Tòa án nhân dân tỉnh An Giang quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn M Em phạm tội *"Giết người"*.

*Căn cứ điểm a, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017*; Xử phạt bị cáo Hồ Văn M Em 18 (Mười tám) năm tù về tội "Giết người". Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 09/8/2024).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Tuấn A2, Nguyễn Ngọc Ẩ, trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, các biện pháp tư pháp, án phí, trách nhiệm thi hành án và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 05/5/2025, bị cáo Hồ Văn M Em có kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo trình bày kháng cáo yêu cầu xem xét hình phạt cho bị cáo do hoàn cảnh gia đình khó khăn, cha mẹ già không có người chăm sóc, con của bị cáo còn nhỏ.

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo mức án 18 năm tù là phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội cảu bị cáo. Bị cáo đã có hành vi đâm vào bụng bị hại T gây ra hậu quả chết người, đồng thời đâm vào mạn sườn của ông V1 gây thương tích 8%. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo không xuất trình được chúng cứ mới để xin giảm nhẹ hình phạt. Bản án sơ thẩm đã xét xử là có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Võ Tuấn A trình bày: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo đã khắc phục một phần hậu quả, đồng thời bị cáo cũng là bị hại trong vụ án. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận kháng cáo, sửa bản án sơ thẩm, giảm một phần hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Miên E trình bày: Đồng ý với lời trình bày của Luật sư.

*Lời nói sau cùng của bị cáo:* Mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo có 2 con nhỏ, cha mẹ bị cáo già, bị cáo là lao động chính trong gia đình và bị cáo không cố ý giết người.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1]. Về tố tụng: Bị cáo Hồ Văn M Em có kháng cáo hợp lệ, nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Về tội danh:

Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo Hồ Văn Miên E đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của đại diện hợp pháp bị hại, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng về thời gian, địa điểm, hành vi phạm tội và hậu quả do tội phạm gây ra, cùng các tang vật đã thu giữ, các tài liệu chứng cứ khác được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Cụ thể khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 05/8/2024 tại khu vực nhà ông Nguyễn Văn H2, bà Dương Thị V tọa lạc tại ấp H, xã V, huyện C, tỉnh An Giang. Bị cáo Hồ Văn Miên E đã có hành vi dùng kéo dài 21cm, lưỡi bằng kim loại sắc bén, mũi nhọn đâm trúng vào vùng bụng của Nguyễn Văn T; hậu quả làm T chết do suy tuần hoàn không hồi phục do vết thương thấu bụng  gây thủng đại tràng ngang, đứt tĩnh mạch chủ dưới. Đồng thời, đâm vào vùng ngực trái, mạn sườn trái, gây thấu ngực, dập thùy trên phổi trái, tràn khí - máu màng phổi nhằm tước đoạt mạng sống của Huỳnh Quốc V1, V1 không chết mà chỉ bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên 8% là do được cứu chữa kịp thời.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của con ngườivà gây mất trật tự trị an và an toàn cho xã hội tại địa phương. Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội. Bị cáo Hồ Văn M Em có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý; động cơ, mục đích của tội phạm dùng hung khí nguy hiểm là kéo nhằm tước bỏ tính mạng của người khác; tội phạm được thực hiện một cách quyết liệt, cùng lúc giết chết bị hại T; bị hại V1 không chết là do được cứu chữa kịp thời (thương tích 8%), thể hiện tính côn đồ hung hãn nên bị cáo phải chịu tình tiết định khung được quy định tại điểm a, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Về tình tiết tăng nặng: bị cáo Hồ Văn M Em không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải; sau khi thực hiện hành vi phạm tội, đã tác động gia đình bồi thường một phần cho bị hại và đại diện hợp pháp bị hại. Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện hợp pháp bị hại T, bị hại V1, cũng xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Miên E. Đồng thời, bị cáo Miên E cũng là bị hại trong vụ án. Đây tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Do vậy, Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử bị cáo Hồ Văn M Em về tội danh và khung hình phạt nêu trên là có căn cứ và đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[2.2]. Về hình phạt:

Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xem xét các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Miên E là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo Hồ Văn M Em có kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng cũng không xuất trình thêm được chứng cứ để chứng minh nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo.

[3]. Quan điểm của Kiểm sát viên được chấp nhận.

[4]. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm nêu trên không bị kháng cáo, kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Do không được chấp nhận kháng cáo nên bị cáo Hồ Văn Miên E phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356 và Điều 343 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa XIV quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

*Tuyên xử:*

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Văn Miên E; Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 36/2025/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

Tuyên bố bị cáo Hồ Văn M Em phạm tội *"Giết người"*.

Căn cứ điểm a, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Xử phạt bị cáo Hồ Văn M Em 18 (Mười tám) năm tù về tội "Giết người". Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 09/8/2024).

2. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm nêu trên không bị kháng cáo, kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hồ Văn M Em phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

***Nơi nhận***:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- VCTVKSXXPT tại TP.HCM;
- TAND tỉnh An Giang;
- VKSND tỉnh An Giang;
- Công an tỉnh An Giang;
- Sở tư pháp tỉnh An Giang;
- Thi hành án DS tỉnh An Giang;
- Trại Tạm giam số 01 CA. tỉnh An Giang;
- Bị cáo (Trại tạm giam tống đạt);
- Lưu: HS, VP (TVN).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Văn Đạt**