

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **339 /2023/HSST**

Ngày: 22/12/2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, TP. HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Mai Hoa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Minh

Bà Nguyễn Thị Cúc

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Hiệp – Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 327/2023/TLST-HS ngày 15 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 346/2023/QĐXXST – HS ngày 08/12/2023 đối với bị cáo:

LÊ ĐÌNH T; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh năm 1984, tại: Nam Định. HKTT: Xóm x, xã Xuân Đ, huyện Xuân T, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 9/12. Con ông: Lê Đình Thặng; Sinh năm: 1960; Con bà: Nguyễn Thị Tươi; Sinh năm: 1963. Gia đình có 02 anh em bị cáo là con thứ nhất. Tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 536 ngày 11/8/2023 do Công an quận Long Biên cung cấp: Bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Nhân thân: Bị cáo 01 tiền án 01 tiền sự

- Năm 2012 đi cai nghiện bắt buộc 24 tháng
- Tại Bản án số 173 ngày 18/9/2017 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội xử phạt 58 tháng tù về tội Cướp giật tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 08/4/2017. Ra trại ngày 08/2/2021. Đã nộp án phí ngày 18/9/2018 và truy nộp 2.800.000 đồng ngày 23/4/2018. Án tích đã được xóa.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 02/8/2023, tạm giam từ ngày 11/8/2023 đến nay tại trại giam số 2 CATP Hà Nội.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Bị hại:

- Chị Nguyễn Phương N, sinh năm 1996. Trú tại: B, chung cư HC Golden city, phường Bồ Đ, quận Long Biên, thành phố Hà Nội. (vắng mặt)

- Bà Lê Thị O, sinh năm 1963. Trú tại: Tổ X, phường Thạch B, quận Long Biên, Thành phố Hà Nội. (vắng mặt)
- Chị Ngô Thị Thanh L, sinh năm 1978. Trú tại: Thôn Xuân D, xã Yên T, Gia Lâm, Thành phố Hà Nội. (vắng mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Khắc Đ, sinh năm 1983

HKTT: Bạch X, Hoàng Đ, Duy Tiên, Hà Nam

Hiện ở: Số XX, phố Yên D, Yên S, Hoàng Mai, Hà Nội (vắng mặt)

Anh Lê Đình C, sinh năm 1993, Chỗ ở: Số xx phố Khuất Duy T, quận Thanh X, Thành phố Hà Nội (Có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/8/2023 chị Nguyễn Phương N (Sinh năm: 1996, trú tại: Chung cư HC , phường Bồ Đ, Long Biên, Hà Nội) trình báo công an quận Long Biên về việc: Khoảng 18h45 phút ngày 21/7/2023 chị N điều khiển xe máy Honda Spacy BKS 29H8-5274 di chuyển trên đường Hồng Tiến hướng đi Cầu Chui (đoạn đường đối diện chung cư HC Golden City) thì bị một đối tượng nam giới đi xe máy cùng chiều vượt bên phải, áp sát xe của chị N, dùng tay giật chiếc túi xách chị N treo ở giá để chân xe máy. Tài sản chị N bị chiếm đoạt gồm: 01 túi xách màu xanh kích thước 30x40cm bên trong có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 màu đen có ốp lưng, số thuê bao 0865091196 và 0772280962; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Pro màu ghi xám bản 256G, 01 ví da nhỏ màu cam nhãn hiệu Furla, số tiền khoảng 500.000 đồng và 500 đô la Mỹ.

Sau khi tiếp nhận đơn trình báo của bị hại, Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên tiến hành các biện pháp điều tra. Khoảng 15h00 phút ngày 02/8/2023 tại số 141 phố Yên Duyên, phường Yên Sở, Hoàng Mai, Hà Nội, tổ công tác Đội CSĐT tội phạm về trật tự xã hội - Công an quận Long Biên phát hiện đối tượng LÊ ĐÌNH T (Sinh năm: 1984, HKTT: Xóm 8, xã Xuân Đài, Xuân Trường, Nam Định) sử dụng xe máy nhãn hiệu Honda Winer màu đen BKS:29S2-056.26 có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra, đưa Thịnh về trụ sở làm việc.

Tạm giữ của LÊ ĐÌNH T: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Winer màu đen BKS29S2-056.26, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno 2F màu xanh, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Pro màu ghi xám, 01 cặp da đựng máy tính, 01 chiếc túi xách màu xanh, 01 áo khoác dài tay màu xanh, 01 quần bò màu đen, 01 đôi giày màu trắng, 01 mũ lưỡi trai màu đen.

Tại Kết luận định giá tài sản số 149/KL-HĐĐGTS ngày 07/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 màu đen bản 512G, số IMEI: 357846858825594 trị giá 14.000.000 đồng.

- 01 ốp điện thoại bằng nhựa silicon màu đen trị giá 10.000 đồng.

- 01 ốp máy tính Macbook Pro bằng nhựa silicon màu đen trị giá 50.000 đồng.

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Pro màu ghi, bộ nhớ 256G trị giá 18.000.000 đồng.

- 01 túi xách bằng da màu xanh kích thước 30x40cm không có nhãn hiệu trị giá 200.000 đồng.

- 01 ví da màu cam kích thước 11x9x3 cm nhãn hiệu Furla trị giá 1.500.000 đồng.

- 01 túi đựng máy tính xách tay giả da màu nâu, kích thước 35x25cm không có nhãn hiệu trị giá 100.000 đồng.

- 01 sim điện thoại 08665091196 trị giá 0 đồng.

- 01 sim điện thoại 0772280962 trị giá 0 đồng.

Tổng giá trị tài sản định giá là 33.860.000 đồng (*Ba mươi ba triệu tám trăm sáu mươi nghìn đồng*)

Căn cứ tỷ giá quy đổi ngoại hối của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam đối với tiền Đôla Mỹ tại thời điểm ngày 21/7/2023 thì 01 Đôla Mỹ quy đổi thành 23.731 đồng. Vậy 500 Đôla Mỹ bằng 11.865.500 đồng.

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là: 46.225.500 đồng (Bốn mươi sáu triệu hai trăm hai mươi lăm nghìn năm trăm đồng)

Tại cơ quan điều tra, LÊ ĐÌNH T khai nhận:

Do không có tiền tiêu xài nên LÊ ĐÌNH T mượn xe máy nhãn hiệu Honda Winer màu đen BKS 29S2-056.26 để thực hiện hành vi Cướp giật tài sản của người đi đường. Khoảng 18h30 phút ngày 21/7/2023 Thịnh điều khiển xe máy đi một mình, mặc áo khoác dài tay màu xanh, quần bò màu đen, đeo khẩu trang đi trên các tuyến đường thuộc quận Long Biên. Khi đi đến phố Hồng Tiến hướng đi Cầu Chui (đoạn đường đối diện chung cư HC Golden City, phường Bồ Đề), Thịnh phát hiện chị Nguyễn Phương N1 điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Spacy BKS 29H8-5274 màu trắng, ở giá để chân xe máy có treo 01 chiếc túi xách màu xanh. Thịnh lập tức điều khiển xe máy vượt bên phải, áp sát xe của chị N rồi dùng tay trái giật chiếc túi xách của chị N sau đó phóng xe bỏ chạy hướng lên cầu Thanh Trì về nhà bạn gái là Ngô Thị Thu Hoàn (Sinh năm: 1984, HKTT: Số 68 đường đôi Tân Khai- Dương Văn Bé, Vĩnh Hưng, Hoàng Mai, Hà Nội). Trên đường đi Thịnh kiểm tra bên trong túi xách có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 màu đen có ốp, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Pro màu ghi xám; 01 ví da nhỏ màu cam nhãn hiệu Furla; số tiền khoảng 500.000 đồng và 500 đô la Mỹ. Đến ngày 29/7/2023 Thịnh mang chiếc điện thoại cướp giật được bán cho anh Nguyễn Khắc Đ (Sinh năm: 1983) là chủ của

hàng “Định Mobile” số 77 phố Yên Duyên, phường Yên Sở, Hoàng Mai, Hà Nội được 3.000.000 đồng. Số tiền trên Thịnh đã chi tiêu cá nhân hết. Ngày 30/7/2023 khi đi công việc trên đường đi Dương Hà, Gia Lâm, Hà Nội, Thịnh đã rút chiếc ví màu cam cùng giấy tờ cá nhân của chị N (Thịnh không nhớ vị trí rút). Lời khai của Thịnh phù hợp với lời khai bị hại, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Quá trình đấu tranh mở rộng vụ án Cơ quan điều tra còn làm rõ cùng với phương tiện và thủ đoạn như trên Thịnh còn thực hiện 01 vụ cướp giật tài sản tại địa bàn quận Long Biên và 01 vụ tại địa bàn huyện Gia Lâm, Hà Nội. Cụ thể:

Vụ thứ nhất: Khoảng 09h30 phút ngày 27/5/2023, Thịnh điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Winer màu xanh đen BKS: 29S2 - 056.26 đi một mình trên đường Cổ Linh hướng lên Cầu Vĩnh Tuy, khi đến khu vực ngã tư Thạch Bàn – Cổ Linh, Thịnh phát hiện bà Lê Thị O (Sinh năm: 1963, HKTT: Tổ 12 phường Thạch Bàn, Long Biên, Hà Nội) điều khiển xe máy Honda Wave màu xanh BKS75H5-8571, trên người bà O đeo 01 túi xách màu đen di chuyển cùng chiều. Thịnh điều khiển xe máy bám theo sau rồi áp sát bên trái bà O rồi dùng tay phải giật chiếc túi sau đó bỏ chạy theo hướng cầu Vĩnh Tuy vòng lên đi qua cầu Thanh Trì để về nhà. Trên đường đi Thịnh dừng lại kiểm tra túi xách thấy bên trong có 01 điện thoại di động OPPO màu vàng và khoảng 2.500.000 đồng. Số tiền trên Thịnh đã chi tiêu cá nhân hết còn chiếc điện thoại đã cũ vỡ màn hình nên Thịnh vứt bỏ cùng túi xách (Thịnh không nhớ vị trí vứt).

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên đã yêu cầu bà Lê Thị O cung cấp các tài liệu liên quan đến tài sản bị chiếm đoạt để phục vụ việc định giá của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự quận Long Biên. Tuy nhiên bà O trình bày do chiếc túi và điện thoại bà mua đã lâu, không còn giấy tờ gì liên quan do đó Hội đồng định giá chưa có cơ sở để định giá số tài sản bị chiếm đoạt.

Vụ thứ hai: Khoảng 12h00' ngày 29/7/2023, Thịnh điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Winer màu xanh đen BKS: 29S2-056.26 đi trên đường Yên Thường hướng ra Quốc lộ 3, xã Yên Thường, Gia Lâm, Hà Nội (đoạn đường trước cổng trường tiểu học Yên Thường) thì phát hiện chị Ngô Thị Thanh L (Sinh năm:1978, HKTT: Thôn Xuân Dục, xã Yên Thường, Gia Lâm, Hà Nội) đang đứng dọn hàng ở rìa đường, trên người chị Loan có đeo 01 chiếc túi xách quai chéo màu đen. Thịnh quay đầu xe máy, áp sát rồi dùng tay trái giật chiếc túi xách trên người chị Loan sau đó bỏ chạy về hướng Dốc Lã rồi đi lên cầu Thanh Trì để về nhà. Trên đường đi Thịnh dừng lại kiểm tra túi xách thấy bên trong có 01 chiếc điện thoại di động OPPO Reno F2 màu xanh ngọc và số tiền 700.000 đồng. Thịnh đã tháo sim vứt đi cùng chiếc túi xách, giữ lại điện thoại và tiền. Số tiền 700.000 đồng Thịnh đã chi tiêu cá nhân hết còn chiếc điện thoại Thịnh giữ lại để sử dụng và đã bị tạm giữ.

Ngày 03/8/2023 chị Loan có đơn trình báo đến Công an xã Yên Thường, Gia Lâm, đến ngày 10/8/2023 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Gia Lâm có Công văn số 2027 đề nghị Cơ quan CSĐT - Công an quận Long Biên tiếp nhận hồ sơ vụ việc trên để giải quyết đảm bảo nguyên tắc có lợi cho bị can.

Tại Kết luận định giá tài sản số 130/KL-HDDGTS ngày 18/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Gia Lâm kết luận:

- 01 chiếc túi quai chéo màu đen, kích thước 22x6cm đã qua sử dụng trị giá 0 đồng.

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno 2F màu xanh sôd IMEEI: 863851049442132 đã qua sử dụng trị giá 3.500.000 đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, bị can LÊ ĐÌNH T khai nhận hành vi phạm tội như nội dung trên, phù hợp lời khai của các bị hại cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số: 307/CT-VKS ngày 09/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố LÊ ĐÌNH T về tội: “Cướp giật tài sản” theo điểm c, d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của người làm chứng phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra thấy rằng: Hành vi của bị cáo LÊ ĐÌNH T đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Cướp giật tài sản”. Hành vi của bị cáo vi phạm vào điểm c, d khoản 2 Điều 171 của BLHS 2015.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c, d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 BLHS 2015.

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Thịnh mức án tù 5 năm đến 5 năm 6 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự

Đề nghị buộc bị cáo phải bồi thường số tiền 500.000 đồng; 500 đô la Mỹ tương đương 11.865.500 đồng, tổng cộng là 12.365.500 đồng.

Đối với bà Lê Thị O và chị Ngô Thị Thanh L, anh Nguyễn Khắc Đ do không có yêu cầu bồi thường nên đề nghị không xem xét.

Buộc bị cáo phải truy nộp sung công quỹ nhà nước là 6.200.000 đồng.

Về xử lý vật chứng:

- Đề nghị tiêu hủy: 01 áo khoác dài tay màu xanh, 01 quần bò màu đen, 01 đôi giày màu trắng, 01 mũ lưỡi trai màu đen, đã qua sử dụng là trang phục bị cáo LÊ ĐÌNH T sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội.

Nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội khẩn cấp, biên bản tạm giữ đồ vật-tài liệu, bản kết luận giám định, lời khai người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ 27/5/2023 đến 29/7/2023 trên địa bàn quận Long Biên và huyện Gia Lâm, LÊ ĐÌNH T có hành vi điều khiển xe Honda Winer BKS: 29S2-056.26 thực hiện hành vi cướp giật tài sản, cụ thể:

Khoảng 09h30 phút ngày 27/5/2023, cướp giật 01 điện thoại di động OPPO màu vàng và số tiền 2.500.000 đồng (*Hai triệu năm trăm nghìn đồng*) của bà Lê Thị Oánh.

Khoảng 18h45 phút ngày 21/7/2023 cướp giật 01 túi xách bên trong có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 kèm ốp, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Pro kèm ốp, 01 túi đựng máy tính xách tay, 01 ví da, số tiền 500.000 đồng và 500 Đôla Mỹ của chị Nguyễn Phương N1. Tổng giá trị tài sản bị can chiếm đoạt là 46.225.500 đồng (*Bốn mươi sáu triệu hai trăm hai lăm nghìn năm trăm đồng*).

Khoảng 12h00' ngày 29/7/2023 cướp giật 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno 2F trị giá 3.500.000 đồng và số tiền 700.000 đồng của chị Ngô Thị Thanh L. Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt là 4.200.000 đồng (*Bốn triệu hai trăm nghìn đồng*).

Tổng giá trị tài sản ba lần bị cáo LÊ ĐÌNH T chiếm đoạt là 52.925.500 đồng (*Năm mươi hai triệu chín trăm hai mươi lăm nghìn năm trăm đồng*).

Hành vi của bị cáo LÊ ĐÌNH T đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Cướp giật tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c, d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị

cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã dùng xe máy để cướp giật tài sản của chủ sở hữu, đã cố ý xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được Bộ luật hình sự bảo vệ và gây mất trật tự trị an xã hội. Do đó hành vi phạm tội của bị cáo cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[3] Về nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Năm 2012 đi cai nghiện bắt buộc 24 tháng, ngày 18/9/2017 của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội xử phạt 58 tháng tù về tội Cướp giật tài sản. Thời hạn tù tính từ ngày 08/4/2017. Ra trại ngày 08/2/2021. Đã nộp án phí ngày 18/9/2018 và truy nộp 2.800.000 đồng ngày 23/4/2018. Bản án này đã được xóa án tích. Theo quy định của pháp luật thì tiền án này đã được xóa và tiền sự này đã hết thời hiệu. Tuy nhiên, bị cáo có nhân thân xấu. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Đây là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tình tiết tăng nặng: Không.

[4] Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đã viện dẫn, Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

Bị cáo không có thu nhập ổn định nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về dân sự:

Đối với chị Nguyễn Phương N1: Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quân Long Biên đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chị Nguyễn Phương N1: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 màu đen bản 512G, số IMEI: 357846858825594, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Macbook Pro màu ghi, 01 ốp máy tính Macbook Pro bằng nhựa silicon màu đen, 01 túi xách bằng da màu xanh kích thước 30x40cm, 01 túi đựng máy tính xách tay giả da màu nâu. Đối với 01 ốp điện thoại bằng nhựa silicon màu đen, 01 ví da màu cam kích thước 11x9x3cm nhãn hiệu Furla chị N không yêu cầu bị cáo phải bồi thường.

Nay chị N yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 500.000 đồng; 500 đô la Mỹ tương đương 11.865.500 đồng, tổng cộng là 12.365.500 đồng là có căn cứ nên được chấp nhận.

Đối với bà Lê Thị O tại cơ quan điều tra bà O yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho bà số tiền 2.500.000 đồng, trị giá chiếc điện thoại Oppo màu vàng là 1.000.000 đồng và chiếc túi xách trị giá 200.000 đồng, tổng cộng là 3.700.000

đồng. Nhưng tại Tòa, bà O có đơn đề nghị không yêu cầu bị cáo bồi thường cho bà số tiền trên nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết. Tuy nhiên đối với số tiền 2.500.000 đồng bị cáo chiếm đoạt của bà O, bị cáo đã tiêu sài cho cá nhân hết. Đây là khoản tiền thu lời bất chính nên buộc bị cáo phải truy nộp sung công quỹ nhà nước.

Đối với chị Ngô Thị Thanh L: Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả cho chị Ngô Thị Thanh L 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno 2F màu xanh số IMEEI: 863851049442132. Đối với sim điện thoại và chiếc túi xách do không còn giá trị sử dụng và có thể làm lại được nên chị Loan không yêu cầu định giá và bồi thường. Tại cơ quan điều tra chị yêu cầu bị can phải tiếp tục bồi thường số tiền 700.000 đồng. Tại Tòa, chị Loan đã có đơn trình bày không yêu cầu bị cáo bồi thường cho chị số tiền 700.000 đồng, nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết. Tuy nhiên do 700.000 đồng là tiền thu lời bất chính nên buộc bị cáo phải truy nộp sung công quỹ nhà nước.

Đối với anh Nguyễn Khắc Đ là người mua chiếc điện thoại Iphone của bị cáo chiếm đoạt được của chị N. Ngày 12/8/2023 anh Định đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 điện thoại di động Iphone màu đen bản 512G, số IMEI: 357846858825594. Đối với số tiền anh dùng để mua điện thoại của bị cáo là 3.000.000 đồng, anh Định không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả. Tuy nhiên đây là tiền thu lời bất chính nên buộc bị cáo phải sung công.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Winer màu đen BKS 29S2-056.26, số khung:122268, số máy: 1292687; kết quả tra cứu xe không có trong có số dữ liệu xe máy vật chứng. Đăng ký xe mang tên Lê Hưng Mạnh (Sinh năm 1985, HKTT: Thôn Bàu, xã Kim Chung, Đông Anh, Hà Nội). Anh Mạnh khai anh mua và đăng ký chiếc xe trên vào năm 2021 sau đó do không có nhu cầu sử dụng anh đã bán chiếc xe trên cho người không quen biết. Anh Mạnh không có yêu cầu gì đối với chiếc xe trên. Thịnh khai mượn chiếc xe trên của em trai là anh Lê Đình Chiều (Sinh năm: 1993, chỗ ở: Số 99 phố Khuất Duy Tiến, quận Thanh Xuân, Hà Nội). Anh Chiều khai anh mua chiếc xe trên tại cửa hàng bán xe máy Tươi Hồng Sơn (số 54 ngõ 109 phố Quan Nhân, phường Nhân Chính, Thanh Xuân, Hà Nội) vào tháng 11/2022 với giá 26.888.888 đồng (Khi mua có giấy tờ mua bán) sau đó đến tháng 3/2023 anh Chiều cho anh trai là LÊ ĐÌNH T mượn làm phương tiện đi lại. Việc LÊ ĐÌNH T sử dụng xe máy để đi cướp giật tài sản anh Chiều không biết. Ngày 19/10/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên đã trao trả chiếc xe trên cho anh Chiều. Anh Chiều đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết.

Đối với 01 áo khoác dài tay màu xanh, 01 quần bò màu đen, 01 đôi giày màu trắng, 01 mũ lưỡi trai màu đen là trang phục bị can LÊ ĐÌNH T sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về vấn đề khác:

Đối với anh Nguyễn Khắc Đ người mua chiếc điện thoại Iphone 13 của Thịnh, quá trình điều tra xác định khi mua anh Định không biết nguồn gốc chiếc điện thoại trên do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý đối với anh Định là có căn cứ.

Đối với chị Ngô Thị Thu Hoàn, quá trình điều tra xác định chị Hoàn có cho Lê Đình Thịnh sống cùng tại phòng trọ số 68 đường đôi Tân Khai, Dương Văn Bé, Vĩnh Hưng, Hoàng Mai, Hà Nội, chị Hoàn không biết việc Thịnh cất giấu tài sản cướp giật được, không liên quan đến hành vi phạm tội của Thịnh nên Cơ quan điều tra không xử lý đối với chị Hoàn là có căn cứ.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST và án phí DSST theo Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[10] Về quyền kháng cáo:

Bị cáo và những người tham gia tố tụng có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c, d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 và Điều 260 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015

Xử phạt: Bị cáo **LÊ ĐÌNH T 06 (Sáu) năm** về tội “Cướp giật tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 02/8/2023.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

2. Về dân sự : Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, Điều 30 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Điều 586, điều 589 Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo phải bồi thường số tiền 12.365.500 đồng cho chị Nguyễn Phương N1.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự 2015 và khoản 1 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Cho tịch thu tiêu hủy: 01 áo khoác dài tay màu xanh, 01 quần bò màu đen, 01 đôi giày màu trắng, 01 mũ lưỡi trai màu đen, đã qua sử dụng của LÊ ĐÌNH T.

- Buộc bị cáo phải truy nộp số tiền thu lời bất chính là 6.200.000 đồng.

(Tang vật trên hiện đang lưu giữ tại Kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 14/11/2023)

3. Án phí : Căn cứ Điều 136 bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm và 618.275 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

4. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 bộ luật Tố tụng Hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Nơi nhân

- TAND tp. Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- CC Thi hành án DS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ
- Lưu VP/TA

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đặng Mai Hoa

