

Bản án số: 48/2023/HS-ST
Ngày 21-4-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHÚ MỸ TỈNH BÀ RỊA - VŨNG TÀU**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Thanh Trà

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Phan Thị Sơn

Bà Nguyễn Thị Kim Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Trịnh Thị Hằng – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thuý - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 4 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phú Mỹ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 44/2023/HSST ngày 23 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 55/2023/QĐXXST- HS ngày 10 tháng 4 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Đinh Văn T, sinh ngày 14 tháng 10 năm 1991 tại Cà Mau; nơi đăng ký HKTT: thôn P, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu, nghề nghiệp: không; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn D và bà Hoàng Thị M; Tiền sự: Không; Tiền án: không;

Nhân thân:

Bản án số 75/2014/HSST ngày 11/9/2014 bị TAND tỉnh Bà Rịa – Vũng Tàu xử phạt 07 năm tù về tội Cướp tài sản.

Bị cáo bị bắt tạm giam 25/10/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Phú Mỹ (có mặt).

2. Nguyễn Văn M, sinh năm 2005 tại Bà Rịa-Vũng Tàu; nơi đăng ký HKTT: thôn P, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu, nghề nghiệp: không; trình độ văn hoá: 02/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông không rõ và bà Nguyễn Thị Ánh H (đã chết); Tiền sự: Không; Tiền án: không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 10/11/2022, chuyển tạm giam từ 16/11/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã Phú Mỹ (có mặt).

Bị hại:

1. Bà Nguyễn Thị P, địa chỉ: Khu phố L, thị trấn L, huyện L, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt)

2. Bà Đào Thị Kim A, địa chỉ: thôn T, xã C thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt-có đơn xin xét xử vắng mặt)

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị Phương H, địa chỉ: Khu phố P, phường P, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt -có đơn xin xét xử vắng mặt).

2. Bà Đinh Thị T, địa chỉ: Thôn P, xã T, thị xã P, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (vắng mặt).

3. Ông Nguyễn Quốc V, địa chỉ: Thôn G, xã T, huyện H, tỉnh Bình Thuận (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Văn T và Nguyễn Văn M có mối quan hệ quen biết với nhau, đều là các đối tượng không có nghề nghiệp. Trong tháng 10/2022, T và M đã thực hiện các vụ cướp giật tài sản trên địa bàn huyện Long Điền, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 07 giờ ngày 12/10/2022 Đinh Văn T điều khiển xe mô tô BKS 86B5 – 271.70 chở Nguyễn Văn M đi đến huyện Long Điền, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu để xin việc làm. Khi đi đến đoạn ngã ba Thanh Chiêu thuộc Khu phố Long Nguyên, thị trấn Đất Đỏ, huyện Long Điền, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu, T nhìn thấy chị Nguyễn Thị Phụng đang điều khiển xe mô tô đi cùng chiều phía trước, trên cổ đeo 01 sợi dây chuyền vàng nên T đã chỉ cho M thấy và rủ M giật sợi dây chuyền của chị Phụng bán lấy tiền chia nhau tiêu xài. M đồng ý. Lúc này, T điều khiển xe mô tô áp sát bên trái xe chị Phụng, M dùng tay phải giật sợi dây chuyền trên cổ chị Phụng, sau đó T điều khiển xe tăng ga bỏ chạy. Cả hai mang sợi dây chuyền trên đến tiệm vàng Kim Hương Hiểu thuộc khu phố Phước Sơn, phường Phước Hòa, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu bán với giá 2.600.000 đồng rồi chia nhau tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 61/KL ngày 07 tháng 11 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Long Điền, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu, kết luận: 01 sợi dây chuyền, bằng vàng 18K, trọng lượng 2,3 chỉ trị giá: 7.590.000 đồng; 01 mặt dây chuyền vàng 18K, trọng lượng 0,5 chỉ trị giá 1.650.000 đồng. Tổng giá trị tài sản T và M đã chiếm đoạt của chị Phụng là 9.240.000 đồng (BL số 220 – 221).

Vụ thứ hai: Cũng với thủ đoạn như trên, khoảng 07 giờ ngày 20/10/2022 T điều khiển xe mô tô BKS: 86B5 – 271.70 chở M đi cướp giật tài sản. Khi cả hai

dừng xe chờ đèn đỏ trên đoạn đường Quốc lộ 51 thì thấy chị Đào Thị Kim A cũng đang dừng đèn đỏ, trên cổ có đeo 01 sợi dây chuyền vàng nên cả hai thống nhất giật sợi dây chuyền trên của chị Kim A. Khi đèn xanh bật lên, T điều khiển xe mô tô áp sát xe của chị Kim Anh rồi M dùng tay phải giật sợi dây chuyền đang đeo trên cổ chị Kim A, sau đó T tăng ga bỏ chạy thì bị chị Kim A điều khiển xe mô tô đuổi theo, đến đoạn ngã tư Cống vòm Phú Mỹ, thuộc khu phố Quảng Phú, phường Phú Mỹ, thị xã Phú Mỹ thì chị Kim A đuổi kịp, dùng chân đạp xe làm cho T và M bị té ngã, bỏ lại xe, nón bảo hiểm và dép để tẩu thoát.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 92/KL ngày 09 tháng 11 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thị xã Phú Mỹ, kết luận: 01 sợi dây chuyền vàng loại 18K, trọng lượng 2,1 chỉ trị giá 7.872.900 đồng (BL số 145).

* Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật; xử lý vật chứng:

Đối với chiếc xe mô tô hiệu Honda Sonic màu đen đỏ, BKS: 86B5 – 271.70: Cơ quan CSĐT Công an thị xã Phú Mỹ đã trả lại chiếc xe trên cho anh Nguyễn Quốc V, theo Quyết định xử lý vật chứng số 06/QĐ ngày 03/01/2023 (BL số 156 - 161).

Đối với 01 (một) nón bảo hiểm nửa đầu màu đen, phía sau đầu có ghi chữ “NÓN SƠN”; 01 (một) nón bảo hiểm nửa đầu màu đỏ đen, phía bên trái, phía bên phải và phía sau nón có ghi chữ màu trắng “Trọng GSM, Luxury mobile”; 01 (một) đôi dép quai ngang màu đen, trên dép có chữ màu cam, trắng “HAFA STAR”; 01 (một) đôi dép hai quai ngang màu nâu đen, trên dép có ghi chữ màu đen “CÔNG TY TNHH CAO SU ĐẠI ĐỨC TÂM” và chữ “LAS VEGAS” màu trắng và 01 áo khoác dài tay màu đen. Tất cả các đồ vật trên đều được niêm phong theo quy định và chuyển sang Chi cục thi hành án dân sự thị xã Phú Mỹ bảo quản, chờ xử lý.

* Phân dân sự:

Gia đình bị cáo Đinh Văn T đã bồi thường cho chị Đào Thị Kim A số tiền 8.500.000 đồng. Chị Kim A đã nhận tiền và không yêu cầu gì thêm (BL số 149 – 153).

Chị Nguyễn Thị P yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 9.240.000 đồng. Hiện nay các bị cáo chưa bồi thường theo yêu cầu của bị hại (BL số 225 – 236).

Bản cáo trạng số 48/CT-VKS ngày 22-3-2023, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu truy tố Đinh Văn T, Nguyễn Văn M về tội “Cướp giật tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Quan điểm luận tội của Kiểm sát viên:

Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi, đặc điểm nhân thân của bị cáo, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung Cáo trạng truy tố đối với các bị cáo đồng thời đề nghị:

Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đinh Văn T, Nguyễn Văn M phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng d khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Đinh Văn T mức án từ 05 năm đến 06 năm tù; áp dụng d khoản 2 Điều 171; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M mức án từ 04 đến 05 năm tù.

Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Lời khai của bị cáo: Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đồng thời thừa nhận bị Viện kiểm sát truy tố về tội “Cướp giật tài sản” là đúng. Các bị cáo không có ý bào chữa mà chỉ đề nghị được xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các chứng cứ, tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng

Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra thị xã Phú Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và điều luật áp dụng

Tại phiên tòa, các bị cáo tại tòa đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình, lời khai của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và các đương sự khác, phù hợp với biên bản tạm giữ vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác đã được các cơ quan tiến hành tố tụng thu thập trong hồ sơ vụ án và thẩm tra lại tại phiên tòa. Từ đó đủ cơ sở xác định được:

Trong tháng 10/2022, Đinh Văn T và Nguyễn Văn M đã thực hiện các vụ Cướp giật tài sản trên địa bàn huyện Long Điền và thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 07 giờ ngày 12/10/2022 Đinh Văn T điều khiển xe mô tô BKS: 86B5 – 271.70 chở Nguyễn Văn M đi đến đoạn ngã ba Thanh Chiêu thuộc Khu phố Long Nguyên, thị trấn Đất Đỏ, huyện Long Điền, tỉnh Bà Rịa-

Vũng Tàu thì thấy chị Nguyễn Thị Phụng đang điều khiển xe mô tô đi cùng chiều phía trước, trên cổ đeo 01 sợi dây chuyền vàng nên cả hai đã điều khiển xe mô tô áp sát xe chị P rồi dùng tay giật của chị Phụng 01 sợi dây chuyền trị giá 9.240.000 đồng, sau đó nhanh chóng tẩu thoát.

Vụ thứ hai: Khoảng 07 giờ ngày 20/10/2022 T điều khiển xe mô tô BKS: 86B5 – 271.70 chở M đi cướp giật tài sản. Khi đến đoạn thuộc khu phố Quảng Phú, phường Phú Mỹ, thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu, cả hai thấy trên cổ chị Đào Thị Kim A có đeo 01 sợi dây chuyền vàng nên đã điều khiển xe áp sát xe chị Kim A rồi dùng tay giật sợi dây chuyền trị giá 7.872.900 đồng của chị Kim A, sau đó nhanh chóng tẩu thoát.

Do đó, đủ cơ sở kết luận hành vi bị cáo Đinh Văn T, Nguyễn Văn M thực hiện đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” với tình tiết định khung tăng nặng “Dùng thủ đoạn nguy hiểm” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Như vậy, cáo trạng số 48/CT-VKS ngày 22-3-2023, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Mỹ, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu truy tố các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về vai trò, tính chất, mức độ của hành vi phạm tội

Các bị cáo là công dân đã trưởng thành, nhận thức rõ hành vi cướp giật tài sản vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, các bị cáo bất chấp quy định của pháp luật, cố ý thực hiện hành vi chõ nhau bằng xe mô tô là nguồn nguy hiểm cao độ, tìm kiếm các bị hại có đeo dây chuyền vàng để giật lấy, chiếm đoạt tài sản một cách công khai, nhanh chóng tẩu thoát để phục vụ nhu cầu bản thân. Xét tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội các bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội; xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Hành vi của các bị cáo với thủ đoạn nguy hiểm là nguy cơ dẫn đến mất an toàn về sức khỏe, tính mạng của bị hại khi đang tham gia giao thông. Ngoài ra hành vi của các bị cáo còn làm ảnh hưởng xấu trật tự an ninh tại địa phương. Vì vậy, cần xử phạt các bị cáo mức án tương ứng với hành vi phạm tội, tương ứng với đặc điểm nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; nhằm giáo dục cải tạo riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Các bị cáo cố ý cùng thực hiện một hành vi phạm tội nên đồng phạm với nhau. Xét tính chất hành vi của các bị cáo không có sự cấu kết chặt chẽ nên là đồng phạm giản đơn. Bị cáo T có vai trò là người khởi xướng, chuẩn bị phương tiện phạm tội và là người thực hành nên cần có hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi, vai trò của bị cáo. Bị cáo M do giấy khai sinh khai trể hạn nên Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định pháp y về độ tuổi. Tại Bản kết luận giám định pháp y về độ tuổi số: 6233/C09B ngày 15 tháng 11 năm 2022 của Phân viện khoa học hình sự tại Tp. HCM kết luận xác định Nguyễn Văn M tại thời điểm giám định (tháng 11 năm 2022), có độ tuổi từ 18 năm 03 tháng đến 18 năm 09 tháng. Do đó M phải chịu trách nhiệm hình sự của người trưởng thành (đủ 18 tuổi) theo quy định.

Trong vụ án bị cáo M có vai trò là người thực hành chính, nên cũng phải chịu hình phạt thật nghiêm khắc tương xứng với hành vi và vai trò của bị cáo.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo Đinh Văn T, Nguyễn Văn M đã hai lần thực hiện hành vi phạm tội nên thuộc trường hợp tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên”, theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Đinh Văn T đã tác động người nhà là chị Đinh Thị Thương bồi thường cho bị hại Đào Thị Kim Anh và thành khẩn khai báo trong quá trình điều tra, xét xử nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại” và “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Nguyễn Văn M thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện đầu thú, có điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” theo điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại chị Nguyễn Thị P yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 9.240.000 đồng là đúng quy định nên được chấp nhận. Các bị cáo có lỗi ngang nhau trong việc gây thiệt hại cho chị Phụng nên chịu trách nhiệm ngang nhau. Tại thời điểm xét xử bị cáo Nguyễn Văn M đã đủ tuổi tự chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại do hành vi mình gây ra. Do đó buộc bị cáo Đinh Văn T, Nguyễn Văn M liên đới bồi thường cho chị Nguyễn Thị P số tiền 9.240.000 đồng, mỗi bị cáo bồi thường số tiền 4.620.000 đồng.

Bị hại chị Đào Thị Kim A đã được bị cáo Đinh Văn T bồi thường số tiền 8.500.000 đồng và không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc xe mô tô hiệu Honda Sonic màu đen đỏ, BKS: 86B5 – 271.70: Cơ quan CSĐT Công an thị xã Phú Mỹ đã trả lại chiếc xe trên cho anh Nguyễn Quốc V, theo Quyết định xử lý vật chứng số 06/QĐ ngày 03/01/2023 là đúng quy định.

Đối với 01 (một) nón bảo hiểm nửa đầu màu đen, phía sau đầu có ghi chữ “NÓN SƠN”; 01 (một) nón bảo hiểm nửa đầu màu đỏ đen, phía bên trái, phía bên phải và phía sau nón có ghi chữ màu trắng “Trọng GSM, Luxury mobile”; 01 (một) đôi dép quai ngang màu đen, trên dép có chữ màu cam, trắng “HAFA STAR”; 01 (một) đôi dép hai quai ngang màu nâu đen, trên dép có ghi chữ màu đen “CÔNG TY TNHH CAO SU ĐẠI ĐỨC TÂM” và chữ “LAS VEGAS” màu trắng và 01 áo khoác dài tay màu đen không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: bị cáo Đinh Văn T, Nguyễn Văn M phạm tội “ Cướp giật tài sản”.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171, điểm b, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 50, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật hình sự xử phạt Đinh Văn T 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25-10-2022.

Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 50, Điều 58, Điều 38 của Bộ luật hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M mức án 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10-11-2022.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu huỷ 01 (một) nón bảo hiểm nửa đầu màu đen, phía sau đầu có ghi chữ “NÓN SƠN”; 01 (một) nón bảo hiểm nửa đầu màu đỏ đen, phía bên trái, phía bên phải và phía sau nón có ghi chữ màu trắng “Trọng GSM, Luxury mobile”; 01 (một) đôi dép quai ngang màu đen, trên dép có chữ màu cam, trắng “HAFA STAR”; 01 (một) đôi dép hai quai ngang màu nâu đen, trên dép có ghi chữ màu đen “CÔNG TY TNHH CAO SU ĐẠI ĐỨC TÂM” và chữ “LAS VEGAS” màu trắng và 01 áo khoác dài tay màu đen.

(Toàn bộ số vật chứng nêu trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phú Mỹ đang quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 66/BB-CCTHADS ngày 23-3-2023).

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự, Điều 585, khoản 1 Điều 586, Điều 587, Điều 589 Bộ luật dân sự buộc các bị cáo Đinh Văn T, Nguyễn Văn M liên đới bồi thường cho chị Nguyễn Thị P số tiền 9.240.000 đồng (chín triệu hai trăm bốn mươi nghìn đồng), mỗi bị cáo bồi thường số tiền 4.620.000 đồng (bốn triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng)

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chưa thi hành án, thì hàng tháng còn phải thanh toán tiền lãi theo lãi suất quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự, trên số tiền phải thi hành án trong thời gian chưa thi hành án, cho đến khi thi hành án xong.

4. Án phí: Bị cáo Đinh Văn T, Nguyễn Văn M, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại có mặt tại phiên toà được quyền kháng cáo bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Bà Rịa

- Vụng Tàu xét xử lại vụ án theo thủ tục phúc thẩm. Đối với người vắng mặt tại phiên tòa thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- VKSND thị xã Phú Mỹ;
- Công an thị xã Phú Mỹ;
- CCTHADS thị xã Phú Mỹ;
- Sở Tư pháp tỉnh BR-VT;
- TAND tỉnh BR-VT;
- VKSND tỉnh BR-VT;
- PV06 Công an tỉnh BR-VT;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Huỳnh Thanh Trà