

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HOÀ B
TỈNH HÒA BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2019/HSST
Ngày 27/5/2019.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HOÀ B, TỈNH HÒA BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Đặng Minh Khoa**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Phạm Quốc Trung** và bà **Phạm Thị Nga**

Thư ký phiên tòa: Bà **Đỗ Thị Quỳnh Anh** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hòa Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình tham gia phiên tòa:
Ông **Khuất Duy Xuân Quý** - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hòa B, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 45/2019/HSST ngày 26/4/2019. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 45/2019/QĐXXST- HS ngày 14 tháng 5 năm 2019 đối với:

Bị cáo **Lê Minh Ch**, sinh năm 1985

Nơi ở hiện nay: Tổ 9, phường Phương L, thành phố Hòa B, tỉnh Hòa Bình.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: (Không biết chữ); Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1956; Con bà Lê Thị H, sinh năm 1951; Vợ con: Chưa; Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ ba,

Tiền sự: Không; Tiền án: Bản án số: 07/2017/HSST, ngày 19/01/2017 Tòa án nhân dân thành phố Hòa B xử phạt 07 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” .

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 06/12/2018 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

3. *Người bị hại:* Anh **Vi Văn X**, sinh năm 1985

Nơi nơi ở hiện nay: Xóm Cò Ph, xã Đồng Ch, huyện Đà B, tỉnh Hòa Bình, (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 28/12/2017 anh Vi Văn X điều khiển xe mô tô nhãn hiệu SYM – Galaxy, BKS: 82E1-092.68 đến khu vực đê Đà G, thuộc tổ 06, phường Phương L, thành phố Hòa B để hóng mát. Do buồn ngủ nên anh X đã ngồi ngủ trên yên xe mô tô trước nhà số 353 đường Lý Tự Tr, phường Phương L, thành phố Hòa B. Vào khoảng 02 giờ ngày 29/12/2017, anh X tỉnh ngủ và ngồi ở vỉa hè, Ch điều khiển xe mô tô đi qua nhìn thấy anh X ngồi đó nên đã vòng xe lại. Quan sát thấy đêm khuya vắng vẻ không có người qua lại, Ch nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản, rồi đi lại gần chỗ anh X và nói: *“Đưa tao lên kia đi chơi gái, tao trông mày từ nãy đến giờ rồi”*. Anh X nghe rồi trả lời: *“Em không biết chỗ, em không đi”*, Ch liền vung tay phải giơ lên đe dọa đánh anh X, đồng thời nói *“Không đi thì đưa đây một, hai trăm nghìn”*. Anh X sợ hãi móc trong túi quần bên phải của mình đưa cho Ch khoảng 40.000 đồng, Ch cầm lấy, thấy số tiền ít liền ném lại về phía trước mặt anh X và nói *“Bằng này sao đủ”*. Cháu thấy anh Xuất đang đeo 01 sợi dây chuyền bạc, Cháu nói với anh Xuất *“Không có tiền thì đưa tao lên kia chơi cầm lại dây chuyền, bao giờ có tiền thì chuộc”*. Anh X nói *“đây là dây mượn, không cầm được”*. Lúc này, Ch nghĩ trong túi quần anh X có tiền nên tiến lại gần thò tay vào trong túi quần của anh X thì thấy trong túi quần có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F1 màu trắng, Ch cầm lấy đút vào túi quần của mình. Sau đó, thấy chiếc xe mô tô 82E1-092.68 của anh X còn cầm chìa khóa ở xe, Ch đi vòng ra vị trí chiếc xe và rút chìa khóa xe đút vào túi quần mình. Thấy vậy, anh X bỏ đi sang bên đường đối diện đường Lý Tự Tr cách đó khoảng 16m và ngồi cạnh gốc cây. Ch tiến về phía anh X đang ngồi chửi bới, đe dọa *“Mày không đưa à...?”* đồng thời dùng tay, chân đánh anh X. Sau đó Cháu điều khiển chiếc xe mô tô của về nhà để cất rồi đi bộ ra vị trí anh X đang đứng. Ch ngồi lên xe của anh X, cầm chìa khóa vào xe, anh X van xin Ch đừng lấy xe của mình và giằng co chìa khóa xe với Ch nhưng không được, anh X quỳ xuống đường van xin. Sau đó, Ch điều khiển xe mô tô của anh X đi về phía đập thủy điện Hòa Bình một lúc rồi vòng lại chỗ anh X. Lúc này trời gần sáng, có người đi tập thể dục đến, Ch nói với anh X *“Mày không đi thì tao đi”* và điều khiển xe mô tô của anh X đi về thị trấn Xuân M, huyện Chương M, thành phố Hà Nội để cầm cố. Do không có giấy tờ tùy thân nên Ch không cầm cố được mà chỉ cầm cố được chiếc điện thoại OPPO F1 màu trắng được số tiền 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng). Sau đó, Ch điều khiển xe mô tô 82E1-092.68 về nhà bạn là Đặng Minh Đ, sinh năm 1984. Địa chỉ: Tổ 04, phường Đồng T, thành phố Hòa B để nhờ Đ cầm cố hộ chiếc xe mô tô trên. Do có việc đi Hà Nội nên Đ đồng ý và cùng Ch điều khiển xe mô tô đi xuống khu vực phường Văn Q, quận Hà Đ, thành phố Hà Nội. Đến nơi, X và Đ gặp hai nam thanh niên tên L và “Ng béo” (là bạn của Đ). L cùng Ng dẫn cả hai đi vào nhà một người đàn ông không rõ nhân thân lai lịch để cầm

cổ chiếc xe trên. Sau đó Ch đi ra ngoài ngõ thì có tiếng người hô “*Trộm chó*”, Ch sợ bỏ chạy rồi gọi điện cho Đ đến đón. Đ đến đón, đưa Ch đến nhà nghỉ và đưa cho Ch 800.000đ (Tám trăm nghìn đồng) rồi đi về trước. T bộ số tiền trên Châu đã chi tiêu cá nhân hết.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số: 148/HĐ-ĐGTS, ngày 17/12/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Hòa B kết luận: 01 xe mô tô nhãn hiệu SYM, số loại: Galaxy SR, màu sơn Xanh - đen – trắng, số máy: VMVBACD013866, số khung: RLGMD11HDFD013866, BKS 82E1-092.68, tình trạng xe đã qua sử dụng, trị giá 8.150.000 đồng (Tám triệu một trăm năm mươi nghìn đồng); Công văn phúc đáp định giá tài sản số: 144/HĐ-ĐGTS ngày 17/12/2018 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố Hòa Bình trả lời: “01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F1 (F1w), số imei: 869125026543491, không có tài sản thực tế, qua khảo sát trên thị trường dòng sản phẩm này đã ngừng kinh doanh nên không đủ cơ sở để định giá.”

Tại phiên tòa, người bị hại, anh Vi Văn X đồng ý kết quả định giá tài sản đối với chiếc xe mô tô đã bị chiếm đoạt trị giá 8.150.000 đồng, đồng thời yêu cầu bị cáo Ch phải có trách nhiệm bồi thường 01 chiếc điện thoại trị giá 3.000.000đ. Tổng cộng 11.150.000 (Mười một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng). Sau khi nghe ý kiến của người bị hại, bị cáo Lê Minh Ch cũng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đồng ý với yêu cầu bồi thường trên.

Bản Cáo trạng số: 41/CT-VKS, ngày 26 tháng 4 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa Bình truy tố Lê Minh Ch về tội “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 168 của Bộ luật Hình sự;

Sau phân xét hỏi công khai tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa B phân tích, đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội và nêu các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lê Minh Ch mức án từ 04 đến 04 năm 06 tháng tù về tội “Cướp tài sản”.

Về trách bồi dân sự: Căn cứ vào khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Lê Minh Ch phải bồi thường cho người bị hại là anh Vi Văn X tài sản bị chiếm đoạt (01 xe mô tô và 01 điện thoại) trị giá bằng tiền là: 11.150.000đ (Mười một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

Phản tranh luận, bị cáo Lê Minh Ch không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng, bị cáo Lê Minh Ch đã ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:
NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Hòa Bình trong quá trình tiến hành tố tụng, của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định khác của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định.

[2]. Về chứng cứ xác định có tội: Lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người bị hại; kết quả định giá tài sản và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có đủ căn cứ kết luận bị cáo Lê Minh Ch đã có hành vi đe dọa, dùng vũ lực ngay tức khắc làm cho anh Vi Văn Xuất l vào tình trạng không thể chống cự được để chiếm đoạt của anh Vi Văn X 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F1 và 01 chiếc xe mô tô BKS 82E1-092.68 tổng trị giá 8.150.000đ (Tám triệu một trăm năm mươi nghìn đồng) rồi cùng đối tượng Đặng Minh Đ đem đi cầm cố lấy tiền chi tiêu cá nhân. Toàn bộ số tài sản hiện chưa thu hồi được.

[3]. Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi phạm tội bị cáo Lê Minh Ch là nghiêm trọng, là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự đã cố ý xâm phạm đến sức khỏe và quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an và tâm lý lo lắng trong nhân dân. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Cướp tài sản” phạm vào khoản 1 Điều 168 của Bộ luật Hình sự, như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hòa B đã truy tố là đúng người, đúng tội đúng pháp luật. Do vậy, cần phải có hình phạt tù tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi cũng như hậu quả mà bị cáo đã gây ra, nhằm tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Lê Minh Ch có một tiền án về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” chưa được xóa án tích, nay lại phạm tội mới, thuộc trường hợp “Tái phạm” được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự ;

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi tội phạm xảy ra, bị cáo Lê Minh Ch đã tự giác đến cơ quan Công an đầu thú và có thái độ thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, nên áp dụng cho bị cáo.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự, buộc bị cáo Lê Minh Ch phải bồi thường cho người bị hại là anh Vi Văn X tài sản bị chiếm đoạt (01 xe mô tô và 01 điện thoại) trị giá bằng tiền là: 11.150.000đ (Mười một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng);

Về những vấn đề khác: Đối với đối tượng Đặng Minh Đ trong vụ án này, Cơ quan điều tra đang tiếp tục xác minh, làm rõ xem Đức có biết nguồn gốc chiếc xe

mô tô 82E1-092.68 là do Ch phạm tội mà có hay không và hai đối tượng tên Linh và “Ngọc Béo” Cơ quan điều tra cũng đang tiếp tục xác minh, khi làm rõ sẽ xử lý theo quy định.

[5]. Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Lê Minh Ch phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự;

[1]. Tuyên bố bị cáo Lê Minh Ch, phạm tội “Cướp tài sản”;

Xử phạt, Lê Minh Ch 42 (Bốn hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 06/12/2018;

[2]. Về bồi thường dân sự: Căn cứ vào khoản 1 Điều 48 của Bộ luật Hình sự: Buộc bị cáo Lê Minh Ch phải bồi thường cho người bị hại là anh Vi Văn X tài sản bị chiếm đoạt (01 xe mô tô và 01 điện thoại) trị giá bằng tiền là 11.150.000đ (Mười một triệu một trăm năm mươi nghìn đồng);

[3]. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo Lê Minh Ch phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 557.000đ (Năm trăm năm mươi bảy nghìn đồng) án phí dân sự.

[4]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 27/5/2019).

Nơi nhận:

- Tòa án ND tỉnh HB;
- VKSND thành phố HB;
- Sở tư pháp tỉnh HB;
- Công an thành phố HB;
- Thi hành án hình sự;
- Chi cục Thi hành án DS TPHB;
- Trại giam Công an tỉnh Hòa Bình;
- Bị cáo Lê Minh Ch ;
- Bị hại anh Vi Văn X;
- Lưu hồ sơ, án văn./.

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán, Chủ Tọa phiên tòa

Đặng Minh Khoa

