

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN EA SÚP
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 39/2021/HS-ST

Ngày 24-08-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN EA SÚP, TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Tâm.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bành Trọng Bình.

Bà Nguyễn Thị Hồng.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Đức Nguyên Hoàng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 08 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ea Súp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 50/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 49/2021/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Tôn T**, sinh năm 1976, tại Cao Bằng.

Nơi cư trú: Thôn X, xã L, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ học vấn: không biết chữ; Dân tộc: Tày; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Thượng K, sinh năm 1945 và bà Hoàng Thi B, sinh năm 1942; Bị cáo có vợ là Vi Thị S, sinh năm 1982, có 03 con (con lớn nhất sinh năm 2002, con nhỏ nhất sinh năm 2008). Tiền án: Không.

Tiền sự: Có 01 tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản. Ngày 22/01/2020, bị Trưởng Công an xã Cư Kbang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 05/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp vào ngày 16/01/2020.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/6/2021 cho đến nay (Có mặt tại phiên tòa).

- Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Tôn T: Ông Phạm Công M – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Đắk Lắk (Có mặt).

2.2. *Người bị hại:* Ông Mai Đức B, sinh năm 1985 (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

Trú tại: Thôn N, xã R, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

2.3. *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông Giàng A L, sinh năm 1975 (Có mặt).

Nơi ĐKKHKT: Bản Ú, xã Mưòng L, huyện M, tỉnh Thanh Hóa.

Hiện trú tại: Thôn M, xã C, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

- Anh Giàng A C, sinh năm 1998 (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

Nơi ĐKKHKT: Bản Ú, xã M, huyện M, tỉnh Thanh Hóa.

Hiện trú tại: Ấp Y, xã L, huyện N, tỉnh Đồng Nai.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Tồn T, trú tại thôn X, xã L, huyện E và Giàng A L, trú tại thôn X, xã Cư Kbang có mối quan hệ quen biết với nhau. Khoảng 13 giờ 00, ngày 17/01/2021, Hoàng Tồn T đi bộ một mình từ thôn X, xã L, huyện E đến xã Cư Kbang, huyện Ea Súp, với mục đích tìm tài sản để trộm cắp. Đến khoảng 14 giờ, khi đi đến thôn Y, xã Cư Kbang thì gặp Giàng A L đang điều khiển một xe mô tô, biển kiểm soát 36B7 - 185.00 đi một mình. Hoàng Tồn T nhớ lại việc trước đó vào ngày 16/01/2021, T đi đến và phát hiện lán rẫy thuộc thôn Y, xã Cư Kbang có tài sản nhưng do không có xe để chở nên không trộm cắp được. Vì vậy, Hoàng Tồn T đã khởi xướng việc đi trộm cắp tài sản thì Giàng A L đồng ý, L điều khiển xe mô tô loại Wave, màu đen bạc, biển kiểm soát 36B7 - 185.00 chở T ngồi sau, T chỉ dẫn đường cho L điều khiển xe đi đến một lán rẫy tại thôn Y, xã Cư Kbang, vách lán được đóng bao bọc bởi các tấm tôn, L dừng xe và quay đầu xe lại, rồi đứng ở ngoài hàng rào dây thép gai dẹt, T đi vào lán, thấy cửa lán đang khóa, T đi lại một bên hông bên trái của lán (tính theo chiều hướng từ trong lán nhìn ra cửa chính), thấy có một tấm tôn màu xanh bị rách đã bung đỉnh ra, nên T dùng tay kéo tấm tôn tạo ra rồi chui người vào trong lán, thấy có 02 bao phân hóa học, mỗi bao còn khoảng một nửa. T vác một bao phân hóa học ra và đặt lên khung xe phía trước ở xe mô tô của L, rồi quay vào trong lán vác thêm bao phân còn lại khi đưa ra đến gần xe của L thì bị ông Mai Đức B, sinh năm 1985, trú tại thôn Z, xã R, huyện Ea Súp là chủ lán phát hiện truy hô, Thu thấy vậy nên đã bỏ chạy, còn L bị ông Mai Đức B giữ lại và báo Công an xã Cư Kbang đến lập biên bản. Sau đó, quá trình T bỏ chạy đến khu vực đông dân cư ở thôn 14, xã Cư Khang thì bị Công an xã Cư Kbang mời về Công an xã Cư Kbang để làm rõ sự việc.

*Về vật chứng của vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp tạm giữ:

- 01 (một) bao phân hóa học, trên bao bì ghi phân urê đạm phú mỹ, ghi sản phẩm của Tổng công ty phân bón và hóa chất dầu khí (PVFCCO), trọng lượng 28kg.

- 01 (một) bao phân hóa học, trên bao có dòng chữ [D.A.P 20 - 46], ghi tên Công ty TNHH MTV TMSX Việt Liên, trọng lượng 32kg.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu đen bạc, biển kiểm soát 36B7-185.00, số máy JA39E1016958, số khung 3919KY159733.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 08/KL-HĐĐGTS, ngày 02/03/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ea Súp, kết luận hai bao phân hóa học mà Hoàng Tôn T và Giàng A L trộm cắp, có tổng giá trị là 879.000đồng (Tám trăm bảy mươi chín ngàn đồng).

Cáo trạng số: 31/CT-VKS ngày 26/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp, truy tố bị cáo Hoàng Tôn T về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hoàng Tôn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp đã nêu. Bị cáo chỉ trình bày thêm một số tình tiết giảm nhẹ mới là bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ, bố bị cáo là người có công với cách mạng và được tặng thưởng nhiều bằng khen, huân huy chương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp trình bày quan điểm luận tội đối với bị cáo Hoàng Tôn T: Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, Kiểm sát viên giữ nguyên nội dung Cáo trạng số: 31/CT-VKS ngày 26/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp. Về tội danh đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Tôn T về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự

Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xử phạt Hoàng Tôn T từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

* Về biện pháp tư pháp: Áp dụng điều 46, 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Ea Súp trả lại cho ông Mai Đức B 02 bao phân hóa học, gồm: 01 (một) bao phân hóa học, trên bao bì ghi phân urê đạm phú mỹ, ghi sản phẩm của Tổng công ty phân bón và hóa chất dầu khí (PVFCCO), trọng lượng 28Kg; 01 (một) bao phân hóa học, trên bao có dòng chữ [D.A.P 20 - 46], ghi tên Công ty TNHH MTV TMSX Việt Liên, trọng lượng 32Kg, tại Quyết định xử lý vật chứng số 10/QĐ-ĐTTH, ngày 08/4/2021.

Tuyên trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu đen bạc, biển kiểm soát 36B7-185.00, số máy JA39E1016958, số khung 3919KY159733 cho anh Giàng A C là chủ sở hữu hợp pháp, sinh năm 1998, trú tại ấp Y, xã L, huyện N, tỉnh Đồng Nai (là con ông Giàng A L). (*Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản giữa Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Ea Súp và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ea Súp ngày 27 tháng 7 năm 2021*).

Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo Hoàng Tôn T: Ông Phạm Công M – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Đắk Lắk có ý kiến tranh luận: Đồng tình với quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa. Tuy nhiên, Trợ giúp viên cho rằng mức hình phạt mà Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo Hoàng Tôn T là có phần nghiêm khắc nên Trợ giúp viên đề nghị xem xét để áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo Thu được hưởng như: bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ, bị cáo là có bố là người có công với cách mạng và được tặng thưởng nhiều bằng khen, huân huy chương, bản thân bị cáo không biết chữ nên trình độ nhận thức pháp luật bị hạn chế. Ngoài ra, gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo từ năm 2005 và sống ở vùng kinh tế đặc biệt khó khăn nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét miễn giảm tiền án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo. Hơn nữa, tại phiên tòa hôm nay bị cáo được người bị hại làm đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các điểm h, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Đồng thời đề nghị xem xét áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Thu dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Kiểm sát viên có ý kiến đối đáp tranh luận lại đối với người bào chữa cho bị cáo Hoàng Tôn T: Các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo Thu mà Kiểm sát viên đã đề nghị áp dụng cho bị cáo Thu là đầy đủ, phù hợp và đã được nêu rõ trong bản luận tội. Về các tình tiết giảm nhẹ mà tại phiên tòa hôm nay bị cáo trình bày và lời bào chữa của Trợ giúp viên pháp lý, xét thấy đây chỉ là lời khai bị cáo và ý kiến bào chữa của Trợ giúp viên pháp lý. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo và trợ giúp viên pháp lý không xuất trình được các tài liệu để chứng minh cho các yêu cầu này. Chính vì vậy, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thì Kiểm sát viên xét thấy không có căn cứ để chấp nhận.

Về mức hình phạt mà Kiểm sát viên đã đề nghị đối với bị cáo thì Kiểm sát viên cho rằng đây là mức hình phạt phù hợp. Vì với tình trạng tội phạm hiện nay trên địa bàn huyện Ea Súp nên việc xử lý nghiêm đối với bị cáo có hành vi trộm cắp không chỉ mang tính trừng trị, răn đe mà còn nhằm mục đích phòng ngừa tội phạm chung đối với những đối tượng đang có mục đích hay ý định phạm tội như bị cáo. Hơn nữa, bản thân bị cáo là người cũng là đối tượng nghiện ma túy đã lâu (từ năm 2018 cho đến khi phạm tội). Bị cáo T có là 01 tiền sự cũng về hành vi trộm cắp tài sản. Quá trình điều tra, mặc dù bị cáo T được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú nhưng bị cáo T đã bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 28/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp phải ra Quyết định truy nã số 03/QĐ-ĐTTH đối với bị cáo Hoàng Tôn T. Đến ngày 14/6/2021, Cơ quan điều tra Công an huyện Ea Súp mới bắt được bị cáo Thu tại thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương. Do đó việc Trợ giúp viên pháp lý đề nghị áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Thu dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là không phù hợp. Qua phân tích, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo, Kiểm sát viên nhận thấy mức hình phạt đã đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp nên Kiểm sát viên không có ý kiến tranh luận đối đáp gì thêm về vấn đề này.

Bị cáo không có ý kiến đối đáp, tranh luận gì đối với Quyết định truy tố của Viện kiểm sát và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định pháp luật.

[2] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy, đã có đủ cơ sở pháp lý kết luận: Do nghiện ma túy, để có tiền mua ma túy sử dụng nên vào ngày 17/01/2021, tại thôn X, xã Cư Kbang, huyện Ea Súp, tỉnh Đắk Lắk Hoàng Tồn T đã trộm cắp hai bao phân hóa học của ông Mai Đức B, mặc dù tài sản trộm cắp có giá trị 879.000 đồng (Tám trăm bảy mươi chín ngàn đồng), nhưng do trước đó Hoàng Tồn T đã có 01 tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản, vì đến thời điểm ngày 17/01/2021 thì chưa hết 01 năm kể từ ngày chấp hành xong quyết định xử phạt nên không được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính. Do đó, với việc thực hiện hành vi trộm cắp tài sản vào ngày 17/01/2021 nêu trên, bị cáo Hoàng Tồn T đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản, quy định tại khoản 1, Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Điều 173 Bộ luật hình sự quy định:

Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản mà còn vi phạm.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Tồn T gây ra là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo là công dân có đầy đủ khả năng nhận thức và khả năng điều khiển hành vi của bản thân trong cuộc sống, bị cáo biết được tài sản của công dân là bất khả xâm phạm và được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm đến tài sản thuộc quyền sở hữu của người khác đều bị pháp luật trừng trị. Nhưng xuất phát từ ý thức coi thường pháp luật, muốn có tiền để mua ma túy sử dụng nên bị cáo đã lợi dụng sơ hở của anh Mai Đức B là chủ sở hữu trong việc quản lý tài sản để lén lút thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự do lỗi cố ý gây ra.

Bị cáo Hoàng Tồn T là người rủ rờ, khởi xướng Giàng A L và cũng chính bị cáo là người thực hành, trộm cắp hai bao phân của anh Mai Đức B có thể thấy bị cáo có thái độ

coi thường pháp luật, coi thường công sức lao động của người khác và làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Với hành vi nêu trên của bị cáo, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ea Súp đã truy tố bị cáo về tội “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình, cần áp dụng cho bị cáo một mức hình phạt đủ nghiêm và cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội đồng thời răn đe phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về các tình tiết tăng nặng: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Hoàng Tôn T phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay đã thành khẩn khai báo, bị cáo là người dân tộc thiểu số. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử cần áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để thể hiện tính khoan hồng, nhân đạo của pháp luật Nhà nước.

Tuy nhiên, quá trình điều tra mặc dù bị cáo Hoàng Tôn T được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú nhưng bị cáo Thu đã bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 28/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp phải ra quyết định truy nã số 03/QĐ-ĐTTH đối với bị cáo Hoàng Tôn T. Ngày 14/6/2021, Cơ quan điều tra Công an huyện Ea Súp mới bắt được bị cáo Hoàng Tôn T tại thị xã Bến Cát, tỉnh Bình Dương, bản thân bị cáo cũng là đối tượng nghiện ma túy từ năm 2018 nên Hội đồng xét xử cần phải xem xét và đánh giá khi quyết định mức hình phạt đối với bị cáo.

Ngoài ra, bản thân bị cáo Thu có là 01 tiền sự cũng về hành vi trộm cắp tài sản. Ngày 22/01/2020, bị Trưởng Công an xã Cư Kbang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 05/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp vào ngày 16/01/2020 tại Tiểu khu 215, xã Cư Kbang với mức phạt 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm ngàn đồng). Hoàng Tôn T đã chấp hành xong quyết định xử phạt vào ngày 14/02/2020 nên tính đến ngày 17/01/2021 thì chưa hết 01 năm kể từ ngày chấp hành xong quyết định xử phạt nên bị cáo Thu không được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có trình bày và Trợ giúp viên pháp lý đề nghị áp dụng thêm các tình tiết giảm nhẹ mới như bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ, bố bị cáo là người có công với cách mạng và được tặng thưởng nhiều bằng khen, huân huy chương, gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo từ năm 2005. Tuy nhiên, tại phiên tòa sau khi Hội đồng xét xử yêu cầu cung cấp các tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho các tình tiết nêu trên thì bị cáo và trợ giúp viên pháp lý đều không xuất trình được các tài liệu để chứng minh cho các yêu cầu này. Chính vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ để chấp nhận.

Ngoài ra, qua phân tích, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét

xử nhận thấy không có căn cứ để áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo Thu dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

[5] Đối với hành vi của ông Giàng A L: Quá trình điều tra, xác định ông Giàng A L chưa bị kết án và chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản, nên hành vi của ông Giàng A L trộm cắp tài sản có tổng giá trị 879.000đồng (Tám trăm bảy mươi chín ngàn đồng) là hành vi vi phạm hành chính. Căn cứ theo điểm a, khoản 1. Điều 15, Nghị định số 167/2013/NĐ-CP, ngày 12/11/2013 của Chính phủ, Công an huyện Ea Súp đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là phù hợp theo quy định của pháp luật.

[6] Các biện pháp tư pháp:

[6.1] Về vật chứng: Áp dụng Điều 46; khoản 2 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Đối với 02 bao phân hóa học, gồm: 01 (một) bao phân hóa học, trên bao bì ghi phân urê đạm phú mỹ, ghi sản phẩm của Tổng công ty phân bón và hóa chất dầu khí (PVFCCO), trọng lượng 28kg; 01 (một) bao phân hóa học, trên bao có dòng chữ [D.A.P 20 - 46], ghi tên Công ty TNHH MTV TMSX Việt Liên, trọng lượng 32kg. Quá trình điều tra, xác minh được ông Mai Đức B là chủ sở hữu hợp pháp nên Hội đồng xét xử xét thấy việc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ea Súp đã trao trả lại 02 bao phân hóa học cho chủ sở hữu hợp pháp là Mai Đức B theo Quyết định xử lý vật chứng số 10/QĐ-ĐTTH, ngày 08/4/2021 là có căn cứ nên cần chấp nhận.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu đen bạc, biển kiểm soát 36B7-185.00. Quá trình điều tra, xác minh được chiếc xe này là của anh Giàng A C (con của ông Giàng A L), ông Giàng A L mượn làm phương tiện đi lại, nhưng việc ông Lòng dùng làm phương tiện đi trộm cắp tài sản thì anh Chứ không biết nên không có căn cứ xử lý. Tại phiên tòa, anh Chứ có đơn xin xét xử vắng mặt và xin nhận lại chiếc xe của mình nên Hội đồng xét xử xét thấy cần tuyên trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu đen bạc, biển kiểm soát 36B7-185.00, số máy JA39E1016958, số khung 3919KY159733 cho anh Giàng A C là chủ sở hữu hợp pháp là có căn cứ cần chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, người bị hại ông Mai Đức B không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét giải quyết.

[8] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và Lệ phí Tòa án. Bị cáo Hoàng Tồn T phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Tồn T phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

[1] Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 173, điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo **Hoàng Tồn T 06 (Sáu) tháng tù**, Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 14/6/2021.

[2] Về biện pháp tư pháp:

[2.1] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46; khoản 2 Điều 47, khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự, điểm a, b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Ea Súp trả lại cho ông Mai Đức B 02 bao phân hóa học, gồm: 01 (một) bao phân hóa học, trên bao bì ghi phân urê đạm phú mỹ, ghi sản phẩm của Tổng công ty phân bón và hóa chất dầu khí (PVFCCO), trọng lượng 28Kg; 01 (một) bao phân hóa học, trên bao có dòng chữ [D.A.P 20 - 46], ghi tên Công ty TNHH MTV TMSX Việt Liên, trọng lượng 32Kg, tại Quyết định xử lý vật chứng số 10/QĐ-ĐTTH, ngày 08/4/2021

Trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Wave, màu đen bạc, biển kiểm soát 36B7-185.00, số máy JA39E1016958, số khung 3919KY159733 cho anh Giàng A C là chủ sở hữu hợp pháp.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản giữa Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Ea Súp và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ea Súp ngày 27 tháng 7 năm 2021).

[2.2] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, người bị hại ông Mai Đức B không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét giải quyết.

[3] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và Lệ phí Tòa án. Bị cáo Hoàng Tồn T phải chịu 200.000^d *(Hai trăm nghìn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày tròn kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I - TAND tối cao;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND huyện Ea Súp;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Công an huyện Ea Súp;
- THAHS huyện Ea Súp;
- Chi cục THADS huyện Ea Súp;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(ĐÃ KÝ)

Nguyễn Thành Tâm