TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN HOÀNG MAI
TP HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 77/2025/HSST
Ngày: 04/4/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, TP HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Đỗ Thị Mai Thu

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Trần Thị Minh

2. Ông Nguyễn Văn Lương

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hồng Vân - Cán bộ Toà án nhân dân quận Hoàng Mai, TP Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tham gia phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang - Kiểm sát viên

Ngày 04 tháng 4 năm 2025 tại trụ sở Toà án nhân dân quận Hoàng Mai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 88/2025/HSST ngày 17/3/2025 đối với các bị cáo:

1/ *Họ tên*: **HOÀNG THỊ T** - Sinh ngày 09/5/1953 tại Nam Định

HKTT: tổ 15, phường V, quận H, TP Hà Nội

Cư trú tại: ô số 14, đường N, Khu đô thị Đ, phường Đ, quận H, TP Hà Nội

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Tự do Trình độ văn hoá: 3/12

Con ông: Hoàng Công Â Con bà: Nguyễn Thị P

Có chồng là Vũ Văn H và có 05 con: lớn sinh năm 1989, nhỏ sinh năm 2004

- TATS: không

(Danh chỉ bản số 90 do công an quận H lập ngày 23/01/2025)

Bị cáo tại ngoại. Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2/ *Họ tên*: **VŨ NHẬT A** - Sinh ngày 28/4/1084 tại Hải Dương

Nơi cư trú: P607B, Chung cư A5, Khu đô thị Đ, phường Đ, quận H, TP Hà Nội

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh Tôn giáo: Không

Nghề nghiệp: Tự do Trình độ văn hoá: 12/12

Con ông: Vũ Duy K Con bà: Trương Thị N

Có vợ là Ngô Thị Hồng D (đã ly hôn năm 2019) và có 02 con: lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2015

- Tiền sự: Không

- Tiền án: Ngày 26/4/2022, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 122/2022/HSST, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 36 tháng kể từ ngày tuyên án về tội đánh bạc (chưa xóa án tích do đang trong thời gian thử thách của bản án)

(Danh chỉ bản số 85 do công an quận H lập ngày 03/02/2025)

Bị cáo bị bắt quả tang ngày 21/01/2025, tạm giữ ngày 22/01/2025, tạm giam ngày 25/01/2025. Bị cáo mặt tại phiên tòa.

- *Người liên quan*: Chị Vũ Tuyết N - SN 1989 (Vắng mặt)

Cư trú: xóm 10, xã X, huyện X, tỉnh Nam Định

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 21/01/2025, Vũ Nhật A vào quán nước của Hoàng Thị T tại vải hè trước ô số 14, đường N, Khu đô thị Đ, phường Đ, quận H, TP Hà Nội để mua số lô đề. Khi T đang ghi các số lô 16, 61, 66, 11 để bán cho Vũ Nhật A với tổng số tiền là 2.250.000 đồng, còn Nhật A đang chuyển khoản cho T vào tài khoản số 0827785… mang tên Vũ Tuyết N mở tại Ngân hàng TMCP Quân Đội (MBBANK), T chuẩn bị giao tích kê cho Nhật A thì bị Tổ công tác Công an phường Đ, quận H phát hiện bắt quả tang, thu giữ của Hoàng Thị T: 15 tờ tích kê kích thước (8x10)cm trên mặt có ghi các con số và chữ ngày 21/01/2025 (gồm 01 tờ tích kê được sao từ giấy than); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Tecno màu xanh và số tiền 7.780.000 đồng. Thu giữ của Vũ Nhật A 01 điện thoại di động nhãn hiệu One plus 11 màu trắng. Tại chỗ, T khai nhận: T ghi số lô đề cho khách, sau đó chuyển bảng cho người phụ nữ tên N1 thông qua ứng dụng Zalo tin nhắn (T chỉ biết tên của N1 dùng nickname zalo là "H", nhưng không rõ cụ thể nhân thân lai lịch)

Tại Cơ quan Điều tra, T khai nhận: T mở quán bán nước tại ô số 14, đường N, Khu đô thị Đ, phường Đ, quận H, TP Hà Nội. Do không có thu nhập ổn định nên T có bán số lô, đề và số lô xiên cho khách với hình thức như sau: Khi có khách mua số lô, đề thì T ghi ra một tờ tích kê có lót giấy than để được 02 bản ghi. Bản giấy than T giao

cho khách, bản chính T giữ để đối chiếu khi trả thưởng. T chụp và gửi ảnh bản tích kê đã ghi cho đối tượng N1 thông qua tài khoản zalo của N1 có tên "H" để thanh toán mỗi ngày. Khách mua thanh toán cho T bằng tiền mặt hoặc chuyển khoản vào tài khoản số 0827785… mở tại MBBANK mang tên con gái của Thắng là Vũ Tuyết N (là tài khoản T nhờ N mở nhưng T trực tiếp quản lý sử dụng tài khoản này). Đối với số lô T sẽ thu của khách số tiền 22.500 đồng/01 điểm lô rồi T chuyển lại cho N1 với giá là 22.000 đồng (T được hưởng lợi 500 đồng/01 điểm lô). Đối với số đề hoặc số lô xiên thì T sẽ thu của khách 900 đồng/1000 đồng, T chuyển lại cho N với giá 750 đồng (T hưởng lợi 150 đồng/1000 đồng). Hàng ngày, sau giờ mở thưởng xổ số miền Bắc, T và N1 sẽ tính toán tiền khách trúng số và không trúng số để tính ra tổng số tiền thắng thua. Nếu số tiền khách thua thì sau khi chốt T sẽ chuyển số tiền khách thu cho N1 (đã trừ đi số tiền hoa hồng T được). Nếu tổng số tiền khách thắng nhiều hơn tổng số tiền khách đã thanh toán để mua số lô, đề thì T đối chiếu với N1 để N1 chuyển lại cho T (bao gồm cả tiền hoa hồng T được hưởng) rồi T thanh toán tiền cho khách như sau: nếu khách trúng 01 điểm lô T thanh toán tương ứng 01 điểm với số tiền 80.000 đồng; nếu khách trúng số đề T thanh toán số tiền mua gấp 70 lần số tiền khách đã mua của T.

Tiến hành kiểm tra điện thoại thu giữ của T, phát hiện: tài khoản zalo của T ngày 21/01/2025 có lưu giữ tin nhắn bán số lô, đề với tổng số tiền là 11.772.500 đồng. Tại ứng dụng smart banking trên điện thoại của T và Vũ Nhật A có lưu giữ lịch sử chuyển tiền và nhận tiền qua tài khoản số 827785… mở tại MBBANK mang tên Vũ Tuyết N vào hồi 17h55' ngày 21/01/2025 với số tiền 2.250.000 đồng có nội dung: "Vu Nhat A chuyen tien". T đã rút số tiền này và giao nộp cho Cơ quan Điều tra.

Tại Kết luận giám định số 1461/KL-KTHS ngày 25/02/2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP Hà Nội kết luận:

"1. Chữ viết, chữ số trên mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A15 với chữ viết, chữ số đứng tên Hoàng Thị Thắng trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M3 là chữ do cùng một người viết ra

2. Không đủ cơ sở kết luận chữ kỹ trên các mẫu cần giám định ký hiệu từ A1 đến A7 , từ A9 đến A12, A15 với chữ ký đứng tên Hoàng Thị Thắng trên các mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 có phải là chữ do cùng một người ký ra hay không"

Cơ quan Điều tra đã dẫn giải Hoàng Thị T đến địa chỉ của N1 (theo lời khai của T là N1 bán hàng ăn ở phố Đ), xác định được số nhà 25, ngõ 216 phố Đ1, phường Đ1,

quận H, TP Hà Nội, nhưng không xác định được nhân thân, lai lịch của N nên không có căn cứ để điều tra làm rõ.

Quá trình điều tra đủ căn cứ xác định Hoàng Thị T đánh bạc dưới hình thức ghi số lô, đề trên 15 tờ tích kê đã thu giữ (gồm cả số tiền bắt quả tang) với tổng số tiền là **11.772.500 đồng**

Đối với Vũ Nhật A đã có hành vi đánh bạc với Hoàng Thị T số tiền là 2.250.000 đồng, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 122/2022/HSST ngày 26/4/2022, Nhật A bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 36 tháng kể từ ngày tuyên án về tội đánh bạc. Hiện Nhật A đang trong thời gian thi hành án treo của bản án hình sự sơ thẩm nêu trên nên hành vi của Vũ Nhật A đã cấu thành tội đánh bạc theo quy định tại Điều 321 - BLHS.

Đối với các đối tượng mua số lô, đề của T, do không xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan Điều tra không có căn cứ để làm rõ.

Đối với số vật chứng là các tích kê bị thu giữ của các đối tượng, hiện đang lưu giữ trong hồ sơ vụ án

Đối với 02 chiếc điện thoại di động thu giữ của T, Nhật A và số tiền 7.780.000 đồng thu giữ của T, quá trình điều tra xác định có liên quan đến hành vi phạm tội nên tiếp tục tạm giữ để xử lý sau.

Tại bản cáo trạng số 84/CT-VKS-HM ngày 11/3/2025, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố Hoàng Thị T và Vũ Nhật A về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 - BLHS

Tại phiên toà: Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình, thừa nhận nội dung bản cáo trạng truy tố đúng hành vi đã thực hiện, thấy được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, hối hận và đề nghị Tòa xem xét, giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện VKSND quận Hoàng Mai giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

- Xử phạt Hoàng Thị T từ 10 tháng đến 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách từ 20 tháng đến 28 tháng kể từ ngày tuyên án về tội đánh bạc

Giao bị cáo cho UBND phường Đ, quận H, TP Hà Nội quản lý giáo dục trong thời gian thử thách

- Xử phạt Vũ Nhật A từ 08 tháng tù đến 12 tù về tội đánh bạc. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 18 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 122/2022/HSST ngày 26/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, thành phần hình phạt chung buộc bị cáo phải chấp hành từ 26 tháng đến 30 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 21/01/2025.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo

Về vật chứng: tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 7.780.000 đồng thu giữ của Hoàng Thị T. Tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động thu giữ của Hoàng Thị T và 01 điện thoại di động thu giữ của Vũ Nhật A

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[**1**] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an quận H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[**2**] Về hành vi phạm tội của các bị cáo, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ 00 phút ngày 25/01/2025, tại vải hè trước ô số 14, đường N, Khu đô thị Đ, phường Đ, quận H, TP Hà Nội, khi Hoàng Thị T và Vũ Nhật A đang có hành vi đánh bạc trái phép (T bán số lô, đề cho Vũ Nhật A) thì bị Công an phường Đ, quận H, Hà Nội bắt quả tang; thu giữ tại chỗ của T: 15 tờ tích kê kích thước (8x10)cm trên mặt có ghi các con số và chữ ngày 21/01/2025; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Tecno màu xanh và số tiền 7.780.000 đồng (trong đó có 2.250.000 đồng Nhật A vừa chuyển khoản cho T để mua số lô, đề). Thu giữ của Nhật A 01 điện thoại di động nhãn hiệu One plus 11 màu trắng. Quá trình điều tra, cơ quan Điều tra đã chứng minh được số tiền đánh bạc của Hoàng Thị T trong ngày 21/01/2025 là 11.772.500 đồng. Đối với Vũ Nhật A có số tiền đánh bạc là 2.250.000 đồng nhưng do bị cáo đang trong thời gian thử thách án treo của Bản án hình sự sơ thẩm số 122/2022/HSST ngày 26/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội về tội đánh bạc, nên hành vi của Hoàng Thị T và Vũ Nhật A đã phạm vào tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 - BLHS. Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố các bị cáo theo tội danh và điều khoản như đã viện dẫn ở trên là có căn cứ pháp lý. Hành vi phạm tội của các bị cáo gây mất trật tự trị an xã hội, là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tệ nạn xã hội khác. Do vậy cần thiết phải xử lý các bị cáo bằng pháp luật hình sự để cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung.

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có các tình tiết giảm nhẹ: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo T là người cao tuổi, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có chồng là thương binh và được tặng thưởng nhiều huân chương kháng chiến; bị cáo Nhật A có số tiền đánh bạc không lớn, có nhiều thành tích trong chiến dịch phòng chống Covid năm 2021 và trong công tác đoàn thanh niên. Bị cáo Nhật A phạm tội lần này đang trong thời gian thử thách nên 18 tháng án treo của Bản án hình sự sơ thẩm số 122/2022/HSST ngày 26/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội sẽ chuyển thành án giam buộc bị cáo phải chấp hành. Bị cáo Nhật A phạm tội lần này không tính là tái phạm. Từ những phân tích trên, có thể cho bị cáo T được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện giáo dục, thể hiện chính sách nhân đạo của Nhà nước. Đối với bị cáo Nhật A thì có thể để mức án vừa phải và tổng hợp với bản án hình sự nói trên thành hình phạt chung buộc bị cáo phải chấp hành.

[**3**] Đối với hành vi của đối tượng N1 và các đối tượng đã mua số lô, đề của T: do không xác định được nhân thân, lai lịch của các đối tượng này nên không có căn cứ điều tra làm rõ.

[**4**] Về vật chứng:

- Đối với số tiền 7.780.000 đồng thu giữ của T và số tiền 2.250.000 đồng Nhật A đã trả cho T khi mua số lô, đề: Cơ quan Điều tra đã chứng minh được đây là tiền dùng để đánh bạc trái phép nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Tecno thu giữ của T và 01 điện thoại di động One plus 11 màu trắng thu giữ của Vũ Nhật A: đây là các vật chứng các đối tượng sử dụng để đánh bạc nên tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước

- Đối với các tích kê ghi số lô, đề đã thu giữ: đây là các chứng cứ chứng minh hành vi phạm tội của các bị cáo nên được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[**5**] Về hình phạt bổ sung: xét bị cáo T là người cao tuổi, không có thu nhập ổn định; bị cáo Nhật A đang bị tạm giam; nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[**6**] Về án phí: các bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 136 - BLTTHS 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12; điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

[**7**] Về quyền kháng cáo: các bị cáo, người liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 333 - BLTTHS 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Hoàng Thị T và Vũ Nhật A phạm tội "Đánh bạc"

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, o, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các khoản 1,2,5 Điều 65; các Điều 17, 58 - BLHS 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với Hoàng Thị T

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 5 Điều 65; Điều 56; các Điều 17, 58 - BLHS 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với Vũ Nhật A

Xử phạt:

- phạt **Hoàng Thị T 12** (*mười hai*) **tháng tù** nhưng cho **hưởng án treo**, hạn **thử thách là 24** (*hai bốn*) **tháng** kể từ ngày tuyên án

Giao bị cáo T cho UBND phường Đ, quận H, TP Hà Nội quản lý giáo dục trong thời gian thử thách

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự

- phạt **Vũ Nhật A 09** (*chín*) **tháng** tù. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt **18** (*mười tám*) **tháng tù** của Bản án hình sự sơ thẩm số 122/2022/HSST ngày 26/4/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội. **Tổng hợp hình phạt** của 2 bản án thành hình phạt chung buộc bị cáo phải chấp hành là **27** (*hai bảy*) **tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 21/01/2025.

* ***Về vật chứng***: áp dụng Điều 106 - BLTTHS 2015:

- Tịch thu thu sung quỹ Nhà nước số tiền đã thu giữ của Hoàng Thị T, gồm: 7.780.000 đồng (đã chuyển Cơ quan Thi hành án dân sự quận H tại Giấy nộp tiền số No 11210460 ngày 07/02/2025 tại Ngân hàng TMCP C - Chi nhánh H) và số tiền 2.250.000 đồng (đã chuyển Cơ quan Thi hành án dân sự quận H tại Giấy nộp tiền số No 11276925 ngày 10/3/2025 tại Ngân hàng TMCP C - Chi nhánh H)

- Tịch thu phát mại sung quỹ Nhà nước các vật chứng sau (đã chuyển Thi hành án dân sự quận H ngày tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/4/2025 giữa Công an TP Hà Nội và Chi cục Thi hành án dân sự quận H):

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu TECNO màu xanh đã cũ (thu giữ của Hoàng Thị T), có số imei1 355126621860166, imei2 355126621860174

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu One plus 11 màu trắng đã cũ (thu giữ của Vũ Nhật A), có số imei1 860053060241473, số imei2 960053060241468

* ***Về án phí:*** áp dụng Điều 136 - BLTTH 2015; điểm đ khoản 1 Điều 12; điểm a khoản 1 Điều 23 - Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Bị cáo Hoàng Thị T là người cao tuổi nên được miễn án phí HSST
- Bị cáo Vũ Nhật A phải chịu 200.000 đồng án phí HSST

**** Về quyền kháng cáo:*** áp dụng các Điều 331, 333 - BLTTHS 2015

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Chị Vũ Tuyết N có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao nhận bản án hoặc bản án được niêm yết

**** Về việc thi hành án***: áp dụng Điều 26 - Luật thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định của tòa án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
- TAND TP Hà Nội
- VKSND TP Hà Nội
- VKSND quận Hoàng Mai, Hà Nội
- Công an TP Hà Nội
- Cơ quan THA hình sự Công an TP Hà Nội
- Cơ quan THA dân sự quận H, Hà Nội
- UBND phường Đ, quận H, HN
- Các bị cáo
- Lưu HSVA, VP

Đỗ Thị Mai Thu