

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN CẨM LỆ - TP ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 79/2019/HS-ST

Ngày: 29-11-2019

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẨM LỆ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Ngô Thị Thanh Tuyền

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Hoàng Thị Khánh Ly

Ông Trần Đức Hiếu

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Thảo Vân - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ tham gia phiên tòa: Ông Võ Văn Xứ - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 72/2019/TLST-HS ngày 07 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 68/2019/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2019 đối với bị cáo:

Lương Đức H, sinh ngày 09/8/2000; Nơi cư trú: Số 210 đường Q, tổ 84 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Sinh viên; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lương Văn P và bà Hứa Thị Thu T;

Tiền án: Không.

Tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

Bà Võ Thị Diệp T1 - Sinh năm: 1957(đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

Ông Hoàng Mạnh H1 - Sinh năm: 1963 (có mặt). Là chồng của bị hại.

và chị Hoàng Thị Thu H2 - Sinh năm: 1994 (có mặt). Là con của bị hại.

Cùng trú tại: Số 176 B, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Lương Văn P - Sinh năm: 1961 (có mặt)

Nơi cư trú: Số 210 đường Q, tổ 84 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng.

- Người làm chứng:

+ Ông Hồ Viết Q - Sinh năm: 1979 (vắng mặt).

Nơi cư trú: Tổ 08 phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng.

+ Ông Lê Viết S - Sinh năm: 1982 (vắng mặt).

Nơi cư trú: Số 188 đường B, phường H, quận C, thành phố Đà Nẵng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 14/8/2019, ông Lương Văn P điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 43C1-542.16 chở theo con trai là Lương Đức H đến quán cà phê (không rõ địa chỉ) nằm trên đường B, phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ để uống cà phê. Khi vào trong quán, ông P để chìa khóa ở trên bàn rồi đi vào bên trong quán gọi đồ uống. Lúc này, do đói bụng nên Huy tự ý lấy chìa khóa xe mô tô biển kiểm soát 43C1-542.16 của ông P đi mua đồ ăn sáng, mặc dù bản thân Huy chưa có giấy tờ lái xe theo quy định.

Trong quá trình Huy điều khiển xe mô tô lưu thông trên đường B theo hướng từ đường 29/3 về đường ven sông Cẩm Lệ, thuộc phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ để tìm tiệm bán bánh mì. Khi đến khu vực giao nhau với đường Vũ Đình L, Huy không giảm tốc độ và không chú ý quan sát phía trước mà nhìn về phía bên trái ở làn đường đối diện để tìm tiệm bánh mì. Do đó, Huy hoàn toàn không biết phía trước bên tay phải đầu xe của Huy có bà Võ Thị Diệp T1 đang điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 43R1-7401 lưu thông trên đường Vũ Đình L theo hướng từ nhà thờ Cồn Dầu về đường Võ Chí Công. Đến khi Huy quay đầu nhìn lại về phía trước thì mới phát hiện thấy xe của bà Trang đang đi đến và dừng trước đầu xe của mình. Do không xử lý kịp nên Huy đã để phần đầu xe của mình tại vị trí đè trước tông vào phần đuôi xe của bà Trang tại vị trí hộp nhựa bảo vệ lốc máy bên trái của xe gây ra tai nạn. Sau va chạm, xe mô tô biển kiểm soát 43R1-7041 của bà Trang bị đẩy văng về trước và phía bên trái theo hướng lưu thông của Huy, còn Huy và xe mô tô 43C1-542.16 thì văng về bên phải theo chiều đi của mình khiến bà Trang chết tại chỗ.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 98 ngày 29/8/2019 của phòng kỹ thuật hình sự công an thành phố Đà Nẵng kết luận bà Võ Thị Diệp T1 tử vong là do đa chấn thương. Cụ thể:

- Vùng thái dương đỉnh phải có vết sưng nề da cơ, nằm trên diện (7x6)cm.
- Thâm tím toàn bộ hốc mắt phải.
- Có máu chảy ra từ mũi, miệng.
- Vùng mắt cá ngoài cẳng chân phải có vết xây xước da, kích thước (3x2)cm.
- Vùng mắt cá ngoài cẳng chân trái có vết xây xước da, kích thước (1,5x1)cm.
- Kiểm tra hệ thống xương khớp, ghi nhận: trật khớp hàm dưới, gãy kín phức tạp khung xương sườn hai bên.
- Tiến hành giải phẫu tử thi, kiểm tra thấy: bầm tụ máu da cơ vùng thái dương đỉnh phải, nứt xương sọ vùng tung ứng, tổ chức não phù nề, xung huyết; xếp phổi hai bên.

Từ những tình tiết nêu trên, tại Cáo trạng số 57/CT-VKSCL ngày 15/10/2019 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đã truy tố bị cáo Lương Đức H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ thực hiện quyền công tố phát biểu quan điểm luận tội là vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo H mức hình phạt từ 18 tháng đến 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Về phần dân sự, ông Lương Văn P và Lương Đức H đã bồi thường cho gia đình bà Võ Thị Diệp T1 số tiền 81.000.000 đồng. Ông Hoàng Mạnh H1 (là chồng của bà Võ Thị Diệp T1) đại diện gia đình bà Trang đã nhận số tiền nêu trên và không có yêu cầu gì thêm. Đồng thời có đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho Lương Đức H.

Đối với xe mô tô biển kiểm soát 43R1-7401 và toàn bộ giấy tờ liên quan đến xe do ông Hoàng Mạnh H1 đứng tên chủ sở hữu nên cơ quan cảnh sát điều tra đã trao trả cho ông H1.

Đối với xe mô tô biển kiểm soát 43C1-542.16 và toàn bộ giấy tờ liên quan đến xe của ông Lương Văn P đứng tên chủ sở hữu nên Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại xe cho ông P.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Hoàng Mạnh H1 và chị Hoàng Thị Thu H2 trình bày gia đình đã nhận đủ số tiền bồi thường chi phí mai táng 81.000.000 đồng của gia đình bị cáo H. Gia đình không yêu cầu bồi thường gì thêm và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo H đã khai nhận hành vi như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ truy tố. Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt. Bị cáo nói lời nói sau cùng là xin lỗi gia đình bị hại và mong HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Cẩm Lệ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi bị truy tố, xét xử của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo Lương Đức H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như quyết định truy tố của Viện kiểm sát, lời khai của bị cáo phù hợp với vật chứng thu hồi được cũng như phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà cơ quan điều tra đã thu thập được thể hiện tại hồ sơ vụ án, nên HĐXX có đủ cơ sở xác định: Vào khoảng 09 giờ ngày 14/8/2019, Lương Đức H điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 43C1-542.16 tham gia giao thông mà không có giấy phép lái xe vi phạm quy định tại khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ, thiếu chú ý quan sát và không giảm tốc độ khi đi vào ngã tư giao nhau giữa đường B và Vũ Đình L nên đã tông đầu xe của mình vào phần bên trái phía sau xe mô tô biển kiểm soát 43R1-7401 do bà Võ Thị Diệp T1 điều khiển gây hậu quả bà Trang tử vong tại chỗ do đa chấn thương (Theo kết quả giám định tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 98 ngày 29/8/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự công an thành phố Đà Nẵng).

Do đó, hành vi này của bị cáo H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát truy tố bị cáo H về tội danh và điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sự an toàn của hoạt động giao thông

đường bộ và sự an toàn về tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ. Mặc dù tai nạn xảy ra là không ai mong muốn nhưng nếu bị cáo có ý thức chấp hành đúng luật giao thông đường bộ thì đã không xảy ra hậu quả làm chết người. Do đó, HĐXX xét thấy cần phải xử phạt bị cáo mức án tương xứng với hành vi, phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo.

[3.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Khi sự việc xảy ra, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên cần xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng.

[3.4] Căn cứ tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, bản thân là sinh viên có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng. Áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, xét thấy không cần thiết phải xử phạt bị cáo phải cách ly khỏi đời sống xã hội, mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo thành người tốt và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Tại phiên tòa, mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cẩm Lệ đề nghị áp dụng cho bị cáo H là có căn cứ, đúng luật, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo như đã phân tích nêu trên, nên được HĐXX chấp nhận.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại trình bày gia đình bị cáo đã bồi thường số tiền 81.000.000 đồng, không yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với xe mô tô biển kiểm soát 43R1-7401 là tài sản của ông Hoàng Mạnh H1, Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Cẩm Lệ đã trao trả cho ông H1 theo Quyết định xử lý vật chứng số 67 ngày 16/10/2019 là có cơ sở nên HĐXX không xem xét.

Đối với xe mô tô biển kiểm soát 43C1-542.16 kèm Giấy đăng ký xe là tài sản của ông Lương Văn P, Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Cẩm Lệ đã trao trả cho ông P theo Quyết định xử lý vật chứng số 67 ngày 16/10/2019 là có cơ sở nên HĐXX không xem xét.

[7] Biện pháp ngăn chặn: Hủy bỏ biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” đối với bị cáo H theo quy định tại điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự

[8] Về án phí: Bị cáo Lương Đức H phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm a Khoản 2 Điều 260; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Lương Đức H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt: bị cáo Lương Đức H 24 (hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 48 (bốn mươi tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 29-11-2019)

Giao bị cáo Lương Đức H cho Ủy ban nhân dân phường Hòa Xuân, quận Cẩm Lệ, thành phố Đà Nẵng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 125 Bộ luật Tố tụng hình sự: Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 42 ngày 07/11/2019 của Tòa án nhân dân quận Cẩm Lệ đối với bị cáo Lương Đức H.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Lương Đức H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

3. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Cẩm Lệ;
- VKSND tp. Đà Nẵng;
- Cơ quan CSĐT quận Cẩm Lệ;
- Cơ quan THAHS CA quận Cẩm Lệ;
- Chi cục THADS quận Cẩm Lệ;
- Sở tư pháp tp. Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Thị Thanh Tuyền