

Bản án số: 35/2019/ HS - ST
Ngày 14 - 6 - 2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐH - TỈNH TN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thủy

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Bích Hương

Bà Phạm Thị Hồng Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Giang, Thư ký Tòa án nhân dân huyện ĐH, tỉnh TN.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐH tham gia phiên tòa: Ông Vũ Đại Dương, Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 6 năm 2019, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện ĐH, tỉnh TN xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 36/2019/TLST - HS, ngày 16 tháng 5 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2019/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 6 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trạc Văn H**, sinh ngày 24/6/1992

Nơi đăng ký NKTT: Xóm LH, xã VH, huyện ĐH, tỉnh TN; nghề nghiệp: làm ruộng; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Cao Lan; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trạc Văn C, sinh năm 1967 và bà Dương Thị Đ, sinh năm 1968; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất trong gia đình; chưa có vợ con; tiền án: không; tiền sự: Tại Quyết định số 12/QĐ-XPVPHC ngày 05/10/2018, Công an xã VH, huyện ĐH, tỉnh TN xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”. Nhân thân: Ngày 28/12/2015, Tòa án nhân dân huyện ĐH ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa H vào cơ sở cai nghiện bắt buộc, thời hạn là 12 tháng (Hướng đã chấp hành xong); Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/3/2019 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện ĐH. Có mặt tại phiên tòa.

* **Bị hại:** Anh Thẩm Quốc B, sinh năm 1981 - có đơn xin xét xử vắng mặt Trú tại: Xóm TT, xã HT, huyện ĐH, tỉnh TN.

* **Người làm chứng:**

Anh Diệp Văn Quyết, sinh năm 1995 - vắng mặt

Trú tại: Xóm TT, xã HT, huyện ĐH, tỉnh TN.

* **Người chứng kiến:**

Anh Lý Văn Mùi, sinh năm 1985 - vắng mặt

Trú tại: Xóm LH, xã VH, huyện ĐH, tỉnh TN.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trưa ngày 24/03/2019, Trạc Văn H một mình đón xe bus từ nhà ra nhà anh Thẩm Quốc Bảo (sinh năm 1981, trú quán: xóm Tam Thái, xã Hóa Thượng, huyện DH) chơi đến khoảng 13 giờ 30 phút thì ra đến nhà anh Bảo và ngồi chơi, uống nước được khoảng 15 phút thì anh Bảo nói với H là có việc riêng, cần đi ra khỏi nhà nên H đứng dậy, đi về. Khi ra đến khu đô thị Hồng Thái thuộc xã Hóa Thượng thì H đứng lại, quan sát và chờ xe bus, trong lúc chờ xe bus đến thì H nhìn thấy anh Bảo đi xe mô tô đi qua, ngay lúc này, H nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của gia đình anh Bảo nên đã quay lại nhà anh Bảo. Đến nơi, quan sát thấy không có ai ở nhà, H nhìn thấy trên hiên, bên trái nhà anh Bảo có để một chiếc máy giặt màu trắng, do không thể lấy chiếc máy giặt một mình nên H đi bộ ra khu vực cổng Trung tâm y tế huyện DH thuê 01 chiếc taxi nhãn hiệu Đăng Quang do anh Diệp Văn Quyết (sinh năm 1995, trú quán Tân Thái, Hóa Thượng, DH) đang dừng đón khách, khi gặp anh Quyết, H bảo chở đến nhà anh Bảo và nói với Quyết là H chuyển nhà, nhờ Quyết chở hộ chiếc máy giặt. Khi đến nhà anh Bảo, H bảo anh Quyết dừng xe ở sân rồi H đi lên hiên, rút dây điện, tháo dây cáp nước rồi nhờ Quyết khiêng chiếc máy giặt cho vào băng ghế sau của xe taxi, rồi bảo Quyết chở vào xã VH để tiêu thụ, nhưng không bán được. Sau đó, H tiếp tục bảo anh Quyết chở chiếc máy giặt đến xã Khe Mo, tại xã Khe Mo, H vào quán cà phê của anh Lý Văn Mùi (sinh năm 1985, trú quán xóm Làng Hòa, xã VH) mục đích để bán chiếc máy giặt cho anh Mùi. Trong lúc H và anh Mùi đang thỏa thuận việc mua bán chiếc máy giặt mà H vừa trộm cắp được thì bị tổ công tác của công an huyện DH phát hiện, lập biên bản sự việc thu giữ chiếc máy giặt màu trắng, loại máy cửa trên, nhãn hiệu TOSHIBA.

Ngay sau khi phát hiện bị mất tài sản, anh Bảo đã trình báo công an huyện DH giải quyết.

Tại bản kết luận số 09/ĐGTSHTS ngày 25/03/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện DH, kết luận: Giá trị định giá 01 máy giặt nhãn hiệu TOSHIBA, model AW – A800 SV có giá trị tại thời điểm ngày 24/3/2019 là 2.600.000đ.

Tại cơ quan điều tra, Trạc Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên. Lời khai của H phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 37/VKSĐT-KT ngày 15/5/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện DH, tỉnh TN đã truy tố bị cáo Trạc Văn H về tội "Trộm cắp tài sản", theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi như bản cáo trạng truy tố. Bị cáo xác định, sau khi nhìn thấy anh Bảo ra khỏi nhà thì nảy sinh ý định trộm cắp. Do chiếc máy giặt nhãn hiệu TOSHIBA to, nên bị cáo đã thuê tắc xi vào

nhà anh Bảo lấy đi chiếc máy giặt và mang đi bán. Khi thuê người chở và khi bán chiếc máy giặt, bị cáo đều không nói cho những người giao dịch với bị cáo đó là tài sản trộm cắp. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội một mình và rất hối hận về việc làm của mình. Đối với bản kết luận định giá của cơ quan chuyên môn, bị cáo hoàn toàn nhất trí.

Người bị hại anh Thẩm Quốc Bảo vắng mặt tại phiên tòa, quá trình điều tra, giải quyết vụ án anh Bảo không có yêu cầu đề nghị gì. Nhất trí với kết luận định giá của cơ quan chuyên môn. Ngày 12/4/2019, anh đã được trả lại chiếc máy giặt bị H trộm cắp và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐH tham gia phiên tòa, sau khi phân tích nội dung vụ án, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội, nhân thân của bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Trạc Văn H phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Trạc Văn H từ 12 đến 15 tháng tù. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Thẩm Quốc Bảo đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên không xem xét giải quyết.

- Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải chịu 200.000đ đồng án phí Hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì, trong phần lời nói sau cùng bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố cơ quan điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên huyện ĐH, trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là khách quan, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập được trong hồ sơ vụ án như: Biên bản sự việc, Bản kết luận định giá tài sản; đặc điểm loại tài sản chiếm đoạt, vật chứng thu giữ và các chứng cứ tài liệu khác được thu thập trong quá trình điều tra. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 14 giờ ngày 24/3/2019, tại nhà của anh Thẩm Quốc Bảo thuộc xóm Tam Thái, xã Hóa Thượng, huyện ĐH, tỉnh TN, Trạc Văn H đã có hành vi nén lút trộm cắp của gia đình anh

Bảo 01 máy giặt nhãn hiệu TOSHIBA vỏ màu trắng, trị giá 2.600.000 đồng, với mục đích đem bán lấy tiền tiêu sài, nhưng chưa kịp bán thì bị phát hiện bắt giữ. Hiện số tài sản trên đã được thu hồi trả lại cho anh Bảo quản lý, sử dụng.

Với hành vi, ý thức của bị cáo nêu trên đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội, gây bức xúc trong dư luận quần chúng nhân dân.

[4] Về nhân thân, các tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử thấy, bị cáo có nhân thân rất xấu, tuy chưa có tiền án, nhưng đã có tiền sự về hành vi trộm cắp tài sản, bị xử phạt hành chính; là đối tượng nghiện chất ma túy, đã bị áp dụng biện pháp hành chính cai nghiện bắt buộc. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo có thái độ thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt không lớn, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do đó Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt: Xét thấy bị cáo có nhân thân xấu, có tiền sự về cùng hành vi, lại là đối tượng nghiện chất ma túy, nhưng bị cáo không chịu sửa chữa mà tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản, điều đó chứng tỏ bị cáo coi thường pháp luật, do đó cần lên một mức án phù hợp với tính chất mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Khi lượng hình, Hội đồng xét xử thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân tốt và răn đe phòng ngừa tội phạm chung.

Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự thì bị cáo còn có thể chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền, nhưng xét thấy bị cáo không có thu nhập ổn định, không có tài sản gì riêng có giá trị (theo biên bản xác minh 25/3/2019) nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Chiếc máy giặt TOSHIBA bị trộm cắp đã được trả lại cho anh Thẩm Quốc Bảo quản lý, sử dụng, anh Bảo không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về án phí, quyền kháng cáo: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm nộp sung quỹ Nhà nước, theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14.

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Cần tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Trong vụ án này còn có Diệp Văn Quyết là người lái taxi đã chở chiếc máy giặt bị cáo trộm cắp đi bán và anh Lý Văn Mùi là người mua chiếc máy giặt do bị

cáo trộm cắp, nhưng khi tiến hành giao dịch với bị cáo họ hoàn toàn không biết đó là tài sản do bị cáo trộm cắp mà có, việc cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Trạc Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Trạc Văn H 15 (mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/3/2019. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Áp dụng Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự tiếp tục tạm giam bị cáo 45 (bốn mươi lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2. Án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Trạc Văn H phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

3. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Đồng Hỷ;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an huyện Đồng Hỷ;
- Chi cục THADS huyện Đồng Hỷ;
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên
- UBND VH, DH;
- Bị cáo, Bị hại;
- Lưu: Hồ sơ, bộ phận Hình sự .

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Thủy