

**Toà án nhân dân
Huyện S – TH**

Bản án số: 87/2020/HSST

Ngày: 15/7/2020

cộng hoà xã hội chủ nghĩa việt nam

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

=====oOo=====

nhân danh

Nước cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt nam

toà án nhân dân huyện S – Tỉnh H

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Văn A**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Nguyễn Văn C**

Nghề nghiệp: Giòo vion

Bà Đào Thị Đ

Nghề nghiệp: Cán bộ nghỉ hưu

Thư ký phiên tòa: **Bà Vũ Thu T**- Thư ký Toà án nhân dân huyện S

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện S tham gia phiên tòa: **Bà Hoàng Thị H**- Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 7 năm 2020 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện S, tỉnh H xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 107/2020/HSST ngày 10 tháng 6 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 93/2020/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

DƯƠNG ĐỨC M, sinh 1996.

Nơi cư trú: Thôn Thắng Trí, xã Minh Trí, huyện S, tỉnh H; Nghề Nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Văn Hiếu và bà Nguyễn Thị Tuyết; Vợ: chưa; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; hiện tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:**

Ông Nghiêm Xuân Thân, sinh 1949 (đã chết)

Nơi cư trú: Thôn Chợ Nga, xã Thanh Xuân, huyện S, tỉnh H

Người đại diện theo pháp luật:

Ông Nghiêm Xuân Kỳ, sinh 1953

Nơi cư trú: Thôn Chợ Nga, xã Thanh Xuân, huyện S, tỉnh H

Người đại diện theo ủy quyền của ông Kỳ:

Anh Nghiêm Xuân Trường, sinh 1981

Nơi cư trú: Thôn Chợ Nga, xã Thanh Xuân, huyện S, tỉnh H

nội dung vụ án

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 18h ngày 29/01/2020, Dương Đức M (có giấy phép lái xe mô tô hợp lệ) điều khiển xe mô tô BKS 29S6- 33964 từ khu công nghiệp Quang Minh về nhà tại thôn Thắng Trí, xã Minh Trí, huyện S, tỉnh H. Khi đến đoạn Quốc lộ 2, đoạn cổng làng thôn chợ Nga, xã Thanh Xuân, huyện S, tỉnh H, M điều khiển xe mô tô đâm vào ông Nghiêm Xuân Thân, sinh năm 1949, ở thôn Chợ Nga, xã Thanh Xuân, huyện S khi ông Thân đang đi bộ sang đường (đi hết chiều đường hướng Phúc Yên đi Hà Nội và đang đi ở phần đường chiều hướng Hà Nội đi Phúc Yên, đi ở vạch sơn kẻ đường dành cho người đi bộ) làm ông Thân ngã xuống đường.

Hậu quả: Ông Nghiêm Xuân Thân bị thương và tử vong trên đường đưa đi cấp cứu, Dương Đức M cũng bị thương.

Tại bản cáo trạng số 96/CT/VKS ngày 29/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện S truy tố bị cáo Dương Đức M theo khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo M đã khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện S đã truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện hợp pháp cho ông Thõn, ụng Nghiờm Xuõn Kỳ có lời khai: Về sự việc xảy ra va chạm giữa xe mù tụ do M điều khiển với chỳ ụng như thế nào ụng không nắm được. Sau khi sự việc xảy ra M đã bồi thường cho gia đình ụng 130.000.000đ, ụng không có yêu cầu bồi thường gì thêm về dân sự và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho M.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện S duy trì công tố tại phiên Tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đánh giá các chứng cứ, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ Luật hình sự năm 2015. Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt bị cáo M mức án tù 12 tháng đến 15 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự: Xác nhận bị cáo Minh đã bồi thường cho gia đình ông Thân 130.000.000đ.

Về tang vật: không có.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Nhận định của tòa án

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay bị cáo M đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện S đã truy tố. Trên cơ sở xem xét toàn diện các chứng cứ, lời khai của bị cáo, người bị hại, người làm chứng và các chứng cứ khác đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa hôm nay, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18h ngày 29/01/2020, Dương Đức M điều khiển xe mô tô BKS 29S6-33964 từ khu công nghiệp Quang Minh về nhà tại thôn Thắng Trí, xã Minh Trí, huyện S, tỉnh H. Khi đi trên Quốc lộ 2, đoạn cổng làng thôn Chợ Nga, xã Thanh Xuân, huyện S, tỉnh H, M điều khiển xe mô tô đâm vào ông Nghiêm Xuân Thân, khi ông đang đi bộ sang đường (đang đi ở phần đường chiều hướng tỉnh H đi Phúc Yên, đi ở vạch sơn kẻ đường dành cho người đi bộ) làm ông Thân ngã xuống đường.

Hậu quả: Ông Nghiêm Xuân Thân bị thương và tử vong trên đường đưa đi cấp cứu.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 19 giờ 30 phút ngày 29/01/2020 (BL 21) cho thấy: Đoạn đường xảy ra tai nạn là đường thẳng, được dải nhựa nền phẳng, rộng 11m50, đường một chiều, chiều đường xảy ra tai nạn là chiều Hà Nội hướng Vĩnh Phúc. Đường có giải sơn đứt quãng và dải sơn liên chia đường thành ba làn cho xe chạy và có vạch sơn dành cho người đi bộ kẻ ngang đường. Bên phải đường theo chiều tỉnh H hướng Vĩnh Phúc có cấm biển báo hiệu dành cho người đi bộ và lối vào cổng làng thôn Chợ Nga rộng 13m, bên trái đường có giải phân cách cứng và lối mở rộng 17m. Điểm mốc của vụ tai nạn là km 11 + 00 đường QL 2 được cấm trên dải phân cách cứng.

Lấy mép đường bên phải theo chiều tỉnh H hướng Vĩnh Phúc. Lấy hướng tỉnh H đi Vĩnh Phúc làm hướng khám nghiệm chuẩn.

+ Vị trí số 1: Vết cày xe mô tô để lại trên mặt đường nhựa chiều tỉnh H- Vĩnh Phúc dài 12,5m có dạng đường thẳng đứt quãng chiều tỉnh H- Vĩnh Phúc, từ phải sang trái theo hướng chuẩn. Đầu vết cày trùng với tâm dải sơn liên bên phải đường. Đầu vết cày đo vào mép đường là chuẩn là 3,5m. Cuối vết cày trùng với giá đỡ chân trước bên phải xe mô tô. Đầu vết cày đo về hướng tỉnh H 3,5m là vị trí điểm cuối dải sơn màu trắng dành cho người đi bộ trên đường nhựa. Từ cuối dải sơn dành cho người đi bộ theo hướng chuẩn đo về hướng Hà Nội 20,1m là vị trí tâm cột biển báo dành cho người đi bộ cấm bên phải lề đường.

+ Vị trí số 2: Vị trí xe mô tô đổ nghiêng phải trên mặt đường nhựa đầu xe hướng chệch bên trái đường về Vĩnh phúc theo hướng chuẩn, đuôi xe hướng chệch bên phải đường chiều Hà Nội. Từ hình chiếu tâm trục bánh trước xe mô tô đo vào mép đường làm chuẩn là 4m40, hình chiếu tâm trục bánh sau là 3m80. Từ tâm trục bánh sau xe mô tô đo về hướng Vĩnh Phúc 2m80 là vị trí cột Km11+00 cấm trên giải phân cách cứng bên trái đường theo hướng chuẩn.

+ Vị trí số 3: Vũng máu nạn nhân tại hiện trường có kích thước (0,6x0,4)m. Tâm vũng máu đo về hướng Vĩnh Phúc 2,3m là vị trí tâm trục bánh sau xe mô tô BKS: 29S6-339.64.

Kết quả khám nghiệm phương tiện giao thông liên quan, Xe mô tô biển số 29S6.339.64 (BL 33) cho thấy:

+ Tại mặt ngoài mặt nạ, đèn tín hiệu, yếm chắn gió, toàn bộ phía trước bên trái đầu xe có dấu vết trượt miết sơn, vỡ nhựa, dấu vết có chiều từ trước về sau.

+ Tại mặt ngoài giá đỡ chân trước bên trái có dấu vết làm cong vênh kim loại đẩy dòn giá đỡ chân về phía sau.

+ Tại mặt ngoài ốp nhựa cụm đèn chiếu sáng đầu xe bên phải, mặt nhựa cụm đèn chiếu sáng đầu xe bên phải có dấu vết trượt miết mài mòn nhựa lộ rõ màu nhựa mới màu đen bên trong, vỡ bung bật rời cụm đèn chiếu sáng trước.

+ Tại núm kim loại nắp vào chân gương đầu tay phanh, đầu tay nắm lái toàn bộ bên phải có dấu vết trượt miết mài mòn kim loại làm lộ rõ kim loại mới bên trong.

+ Tại mặt ngoài góc phía trên mặt nạ, yếm chắn gió có dấu vết trượt miết mài mòn nhựa làm lộ rõ màu nhựa mới bên trong.

Từ những nhận định trên có đủ cơ sở kết luận: Xe mô tô do Minh điều khiển đã không làm chủ tốc độ, thiếu chú ý quan sát đã đâm vào ông Thân vi phạm vào khoản 4 Điều 11 Luật giao thông đường bộ. Hành vi đó của bị cáo đã cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ.

[2] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm đã xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ và làm cho tình hình giao thông thêm phức tạp. Vì vậy việc đưa bị cáo ra xét xử công khai tại phiên tòa hôm nay và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo là rất cần thiết để giáo dục, cải tạo bị cáo và góp phần đấu tranh phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng phạm tội theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015. Về nhân thân, tính đến lần thực hiện hành vi phạm tội này bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho gia đình ông Thôn 130.000.000đ, đó là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Ngoài ra đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo có tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Khi xem xét lỗi trong vụ án này cho thấy: Theo quy định tại khoản 4 Điều 11 Luật giao thông đường bộ thì bị cáo đi đến đoạn đường có vạch kẻ đường dành

cho người đi bộ, bị cáo phải quan sát, giảm tốc độ và nhường đường cho người đi bộ. Trong trường hợp này bị cáo đó khụng giảm tốc độ, đâm trực diện vào ông Thân và đẩy ông Thân đi xa hơn 18m, nên lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử thấy cần có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và góp phần đấu tranh phòng ngừa chung.

[5] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện S, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện S, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đó thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quả trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khụng có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đó thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[6] Khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định hình phạt bổ sung đối với người phạm tội. Bị cáo khụng hính nghỒ l, i xe, n^{án} kh^{ng} c^{ón} , p đông h^xnh ph^{át} b^á sung đối với bị cáo.

[7] Về dân sự: Xóc nhận bị cáo M đó bồi thường cho gia đ^{nh} ụng Th^{ôn} 130.000.000đ. Ghi nhận anh Trường là người đại diện theo ủy quyền của ông Kỳ kh^{ng} yêu cầu bị cáo bồi thường thêm về dân sự.

Về vật chứng: kh^{ng} có.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

Quyết định

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106, 135, 326, 331 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án

Xử phạt: Dương Đức M 12(mười hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Về dân sự: Xóc nhận bị cáo M đó bồi thường cho gia đ^{nh} ụng Th^{ôn} 130.000.000đ. Ghi nhận anh Trường là người đại diện theo ủy quyền của ông Kỳ kh^{ng} yêu cầu bị cáo bồi thường thêm về dân sự.

Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện theo phỏp luật của ông Thõn có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- .- VKSND. huyện S;
- Công an h. S;
- THA DS huyện S;
- Các đương sự;
- Lưu: HS, VP.

**T/M Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

Nguyễn Văn A

Nội nh

- Bp c, o;
- .- VKSND. huy
- C«ng an h. S
- THA DS huy
- C, c ®-ng sù;
- L-u: HS, VP.

T/M H
Th

L^a Quang Khanh

