TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP
TỈNH NINH BÌNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 42/2022/HSST
Ngày: 27 – 6- 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ TAM ĐIỆP, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Ngọc Tú

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Thanh Sơn

Bà Vũ Thị Quỳnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Việt Dũng – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 43/2022/HSST ngày 07 tháng 6 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn B, sinh ngày 17 tháng 5 năm 1986, tại thành phố T, tỉnh Ninh Bình; Nơi cư trú: tổ 9, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hóa 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn D (đã chết) và con bà Vũ Thị Ch; bị cáo chưa có vợ. con; Tiền án: không.

- Tiền sự:

+ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 106 ngày 17/11/2015 Công an phường Tr, thành phố T xử phạt 2.000.000 đồng về hành vi trộm cắp tài sản.

+ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 144 ngày 24/11/2015 Công an phường Tr, thành phố T xử phạt 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy..

- Nhân thân:

+ Quyết định số 175 ngày 5/4/2005 UBND thị xã T quyết định đưa vào cơ sở chữa bệnh bắt buộc 24 tháng.

+ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 23 ngày 22/6/2008 Công an phường N, thị xã T phạt cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản.

+ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính ngày 22/5/2008 Công an thị xã T phạt cảnh cáo về hành vi trộm cắp tài sản.

+ Bản án hình sự sơ thẩm số 168/HSST ngày 29/12/2009 Tòa án nhân dân thành phố N xử phạt 24 tháng tù về tội "Tàng trữ trái phép chất ma túy"

+ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 150 ngày 22/02/2012 UBND tỉnh Ninh Bình quyết định đưa vào cơ sở giáo dục 24 tháng.

+ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 15 ngày 30/11/2016 Công an thành phố T phạt 500.000 đồng về hành vi đánh nhau.

Bị cáo Nguyễn Văn B bị bắt tạm giam từ ngày 23/3/2022. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình theo Quyết định tạm giam số 17/2022/HSST-QĐTG ngày 07 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp (có mặt).

Bị hại: Anh anh Đinh Gia L, sinh năm 1983 (vắng mặt).
Địa chỉ: tổ 3, phường T, thành phố T, tỉnh Ninh Bình;

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Bùi Việt B – sinh năm 1970; (vắng mặt).
Địa chỉ: tổ 10B, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình;

+ Chị Nguyễn Thị H - sinh năm 1980; (vắng mặt).
Địa chỉ: tổ 9, phường Tr, thành phố T, tỉnh Ninh Bình;

NHẬN THẤY

Bị cáo Nguyễn Văn B bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Nguyễn Văn B là người sử dụng trái phép chất ma túy và không có việc làm ổn định. Bình nảy sinh ý định đi tìm các gia đình có sơ hở trong việc quản lý tài sản để trộm cắp bán lấy tiền tiêu xài.

Khoảng 8 giờ 40 ngày 25/02/2022 B điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wakeup, BKS 35F2-8249 đi từ nhà đến phường T, thành phố T tìm nhà có sơ hở trong quản lý tài sản để trộm cắp. Khoảng 9 giờ cùng ngày, B phát hiện cửa cổng và cửa phòng khách nhà anh Đinh Gia L đang mở và không có người, B dừng xe để phía ngoài đường cách cổng nhà anh L khoảng 5m, đi bộ vào sân, rồi đi vào phòng khách nhà anh L. B phát hiện tại chiếc kệ gỗ kê ở phòng khách có trưng bày một số đồng hồ đeo tay và điện thoại di động của anh L. Thấy không có người B đã lấy đi 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Black berry Q20 màu đen và 05 chiếc đồng hồ đeo tay đã qua sử dụng gồm: 01 đồng hồ nhãn hiệu Omega Automatic dòng Seamaster Deville, mặt đồng hồ tròn, đường kính 3,45cm, dây đeo bằng da màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Longines Automatic, mặt đồng hồ hình vuông, KT (3,1x3,1) cm, dây đeo bằng da màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Seiko dòng Diver’s 200m automatic, mặt đồng hồ tròn, đường kính 4,1 cm, dây đeo bằng kim loại sáng màu; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Seiko dòng Quatz Japan, mặt đồng hồ hình chữ nhật, KT (2,3 x1,8) cm, dây đeo bằng da mặt trên màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Witnauer dòng A3, mặt đồng hồ hình vuông, KT (2,3x2,3) cm, dây đeo bằng da màu đỏ, bỏ vào túi quần đang mặc. Sau đó B đi ra khỏi phòng khách và nhanh chóng điều khiển xe mô tô BKS 35F2-8249 đi về nhà cất giấu số tài sản vừa trộm cắp được. Ngày 26/02/2022 B lấy 01 đồng hồ nhãn hiệu Seiko dòng Diver’s 200m automatic, mặt đồng hồ tròn, đường kính 4,1 cm, dây đeo bằng kim loại sáng màu đã trộm cắp của anh Đinh Gia L mang đến nhà ông Bùi Việt B bán. B nói với ông không có nhu cầu

dùng nữa muốn bán. Tin tưởng lời B nói nên ông B đồng ý mua chiếc đồng hồ với giá 400.000 đồng. Số tiền 400.000 B đã sử dụng tiêu sài cá nhân hết.

Ngày 27/2/2022 anh Đinh Gia L đã trình báo sự việc đến Cơ quan Công an thành phố T.

Ngày 28/02/2022 Cơ quan công an nhận được đơn tố giác của công dân (giấu tên) tố giác Nguyễn Văn B đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại phường T vào ngày 25/02/2022 nên đã triệu tập Nguyễn Văn B lên làm việc. B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và giao nộp: 01 xe mô tô BKS 35F2-8249; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Black berry Q20 màu đen và 04 chiếc đồng hồ đeo tay đã trộm cắp của anh Đinh Gia L. Cùng ngày ông Bùi Việt B giao nộp 01 đồng hồ nhãn hiệu Seiko dòng Diver's 200m automatic, mặt đồng hồ tròn, đường kính 4,1 cm, dây đeo bằng kim loại sáng màu mua của B vào ngày 26/2/2022.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã yêu cầu định giá tài sản đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Black berry Q20 màu đen và 05 chiếc đồng hồ Nguyễn Văn B đã trộm cắp của anh Đinh Gia L ngày 25/02/2022.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 05 ngày 14/03/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố T xác định giá trị còn lại tại thời điểm bị trộm cắp của: 01 điện thoại di động Black berry Q20, màu đen là 1.000.000 đồng; 01 đồng hồ nhãn hiệu Omega Automatic dòng Seamaster Deville, mặt đồng hồ tròn, đường kính 3,45cm, dây đeo bằng da màu đen là 20.000.000 đồng; 01 đồng hồ nhãn hiệu Longines Automatic, mặt đồng hồ hình vuông, KT (3,1x3,1)cm, dây đeo bằng da màu đen là 12.000.000 đồng; 01 đồng hồ nhãn hiệu Seiko dòng Diver's 200m automatic, mặt đồng hồ tròn, đường kính 4,1 cm, dây đeo bằng kim loại sáng màu là 3.000.000 đồng; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Seiko dòng Quatz Japan, mặt đồng hồ hình chữ nhật, KT (2,3x1,8) cm, dây đeo bằng da mặt trên màu đen là 500.000 đồng; 01 đồng hồ nhãn hiệu Witnauer dòng A3, mặt đồng hồ hình vuông, KT (2,3x2,3) cm, dây đeo bằng da màu đỏ là 2.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản Nguyễn Văn B trộm cắp của anh Đinh Gia L ngày 25/2/2022 là 38.500.000 đồng.

Quá trình điều tra Nguyễn Văn B thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại bản Cáo trạng số 47/CT – VKS ngày 05 tháng 6 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn B ra trước Tòa án nhân dân thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình để xét xử về tội: "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tính chất vụ án, tranh luận, xem xét hậu quả do hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội "Trộm cắp tài sản".

- Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B từ **21 (hai mươi mốt)** đến **27 (hai mươi bẩy)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo là ngày 23/3/2022.

Trong quá trình điều tra, anh Đinh Gia L trình bày: vào sáng ngày 25/02/2022 tại nhà anh ở tổ 3, phường T, thành phố T bị kẻ trộm đột nhập lấy của anh 01 điện thoại di động Black berry Q20, màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Omega Automatic, mặt đồng hồ tròn, dây đeo bằng da màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Longines Automatic, mặt đồng hồ hình vuông, dây đeo bằng da màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Seiko, mặt đồng hồ tròn, dây đeo bằng kim loại sáng màu; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Seiko dòng Quatz Japan, mặt đồng hồ hình chữ nhật, dây đeo bằng da mặt trên màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Witnauer, mặt đồng hồ hình vuông, dây đeo bằng da màu đỏ.

Trong quá trình điều tra ông Bùi Việt B trình bày: sáng ngày 26/02/2022 khi ông đang ở nhà thì có Nguyễn Văn B nhà ở phường Tr, thành phố T đến bảo với ông có một chiếc đồng hồ không dùng nữa muốn bán, sau đó B đưa cho ông xem chiếc đồng hồ nhãn hiệu Seiko, mặt đồng hồ tròn, dây đeo bằng kim loại sáng màu. Ông tin tưởng chiếc đồng hồ là tài sản của B nên sau khi xem xong thì ông có hỏi B bán bao nhiêu thì B nói 400.000 đồng, ông nhất trí mua và trả số tiền 400.000 đồng cho B rồi B đi về.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi bị truy tố như bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp. Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, hình phạt và nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo yên tâm cải tạo sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận của bị cáo phù hợp biên bản sự việc, lời khai của người bị hại là anh Đinh Gia L, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Đinh Việt B, đồng thời còn được chứng minh qua kết luận định giá tài sản và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận: lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu trong việc trông coi tài sản, khoảng 9 giờ ngày 25/02/2022, Nguyễn Văn B đã lén lút đột nhập vào nhà anh Đinh Gia L, trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Black berry Q20, màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Omega Automatic dòng Seamaster Deville, mặt đồng hồ tròn, đường kính 3,45cm, dây đeo bằng da màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Longines Automatic, mặt đồng hồ hình vuông, KT (3,1x3,1)cm, dây đeo bằng da màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Seiko dòng Diver's 200m automatic, mặt đồng hồ tròn, đường kính 4,1 cm, dây đeo bằng kim loại sáng màu; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Seiko dòng Quatz Japan, mặt đồng hồ hình chữ nhật, KT (2,3x1,8) cm, dây đeo bằng da mặt trên màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Witnauer dòng A3, mặt đồng hồ hình vuông, KT (2,3x 2,3)cm, dây đeo bằng da màu đỏ của anh Đinh Gia L. Tổng trị giá tài sản Nguyễn Văn B trộm cắp là 38.500.000 đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Theo quy định tại khoản 1 Điều 173 " Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

……

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.

Từ căn cứ trên thấy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Tam Điệp truy tố bị cáo Nguyễn Văn B về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang, bức xúc trong quần chúng nhân dân trong việc quản lý tài sản mà còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố T.

[2] Đối với Nguyễn Văn B là thanh niên tuổi đời còn trẻ không chịu tu dưỡng bản thân mà sớm sa đà vào con đường nghiện hút, vì vậy khi không có tiền bị cáo đi trộm cắp nhằm thỏa mãn nhu cầu của bản thân. Do vậy bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với hành vi của mình.

[3] Về nhân thân: bị cáo Nguyễn Văn B là người có nhân thân xấu đã từng bị kết án về tội tàng trữ trái phép chất ma túy và nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính về các hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, trộm cắp tài sản và đánh nhau.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

+ Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo Nguyễn Văn B không có tình tiết tăng nặng.

+ Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo tự nguyện giao nộp lại các tài sản trộm cắp, do đó bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[5] Xét tính chất mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo: Hội đồng xét xử thấy cần phải áp dụng một mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ nghiêm để giáo dục cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự quy định "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng". Xét thấy bị cáo Nguyễn Văn B không có tài sản nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Đối với 05 chiếc đồng hồ và 01 chiếc điện thoại quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại các tài sản này cho anh Đinh Gia L, anh Đinh Gia L không có yêu cầu bồi thường khoản tiền gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Ông Bùi Việt B mua bán ngay tình, bị thiệt hại 400.000 đồng. Ông B không yêu cầu Nguyễn Văn B phải hoàn trả số tiền trên nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

Đối với 01 điện thoại di động Black berry Q20, màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Omega Automatic dòng Seamaster Deville, mặt đồng hồ tròn, đường kính 3,45cm, dây đeo bằng da màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Longines Automatic, mặt đồng hồ hình vuông, KT (3,1x 3,1) cm, dây đeo bằng da màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Seiko dòng Diver's 200m automatic, mặt đồng hồ tròn, đường kính 4,1 cm, dây đeo bằng kim loại sáng màu; 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Seiko dòng Quatz Japan, mặt đồng hồ hình chữ nhật, KT (2,3x1,8) cm, dây đeo bằng da mặt trên màu đen; 01 đồng hồ nhãn hiệu Witnauer dòng A3, mặt đồng hồ hình vuông, KT (2,3x2,3) cm, dây đeo bằng da màu đỏ Nguyễn Văn B trộm cắp ngày 25/02/2022 là tài sản hợp pháp của anh Đinh Gia L. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã trả lại cho anh L. Do vậy Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét

Đối với 01 xe mô tô BKS 35F2-8249, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Nguyễn Thị H là chị gái B. Ngày 25/02/2022 B mượn xe của chị H sử dụng làm phương tiện đi lại, chị H không biết B sử dụng xe mô tô đi trộm cắp tài sản. Ngày 17/5/2022 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố T đã trả lại xe mô tô cho chị H là đúng theo quy định của pháp luật.

Đối với ông Bùi Việt B là người mua lại 01 chiếc đồng hồ của Nguyễn Văn B nhưng khi mua ông B không biết chiếc đồng hồ là tài sản do B trộm cắp mà có. Vì vậy ông B không vi phạm pháp luật.

Đối với chị Nguyễn Thị H là người cho B mượn xe mô tô BKS 35F2-8249, chị H không biết B sử dụng xe đi trộm cắp tài sản nên chị H không vi phạm pháp luật.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên và Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[10] Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định song bị cáo thuộc hộ nghèo tại địa phương. Tại phiên tòa bị cáo đề nghị xin được miễn án phí hình sự sơ thẩm. Việc đề nghị của bị cáo là chính đáng do đó cần áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án để miễn án phí cho bị cáo.

[11] Bị cáo, bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn B.

- Căn cứ cứ điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1.Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn B phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

- Xử phạt bị cáo như sau:

+ Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn B **24 (hai mươi bốn)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo là ngày 23/3/2022.

3. Về án phí :

Miễn 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Nguyễn Văn B.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp .

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 của Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự

Nơi nhận :
- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND TP. Tam Điệp;
- Công an thành phố T;
- Chi cục THADS TP. T;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ
- Lưu: hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
Vũ Ngọc Tú