

Bản án số: 263/2020/HS-PT
Ngày 22-5-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tô Chánh Trung

Các Thẩm phán: Ông Lê Hoàng Tấn

Bà Đinh Ngọc Thu Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Trang, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Phụng - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 671/2019/TLPT-HS ngày 25 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo Thái Thanh H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 37/2019/HS-ST ngày 16 tháng 9 năm 2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Bị cáo có kháng cáo:

Thái Thanh H, sinh năm 1983, tại Long An; nơi cư trú: Ấp 5, xã Mỹ Thạnh, huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Thái D, sinh năm 1949 và bà Nguyễn Thị Ngọc N, sinh năm 1955; em ruột: 02 người, lớn sinh năm 1986, nhỏ sinh năm 1990; bị cáo chưa có vợ.

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo được tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng khác:

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Bùi Minh Vũ, Văn phòng Luật sư Xuân Nghĩa - thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. Địa chỉ: Số 34,

Đường 6, khu phố 5, phường Linh Chiểu, quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thái Thanh H, Phan Thị Mỹ Duyên, Phạm Công Toàn, Lê Thành Lộc, Trần Hữu Hiệp, Võ Thị Thanh Trúc đều là công nhân của Công ty TNHH ASG Toàn Cầu (vốn 100% nước ngoài) hoạt động trong Khu công nghiệp Hòa Bình, thuộc xã Nhị Thành, huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An, do ông Kim Sang Yong, sinh ngày 22/7/1964, quốc tịch Hàn Quốc, địa chỉ: 803-1103,124, Sohyang-ro, Wonmi-gu, Buchoen City, Gyeonggi-do, Korea làm giám đốc, ngành nghề kinh doanh chủ yếu là may gia công ba lô, túi xách xuất khẩu. Các bị cáo được công ty phân công nhiệm vụ cụ thể như sau: Thái Thanh H phụ trách giám sát công nhân, Phan Thị Mỹ Duyên phụ trách bộ phận xuất hàng, Phạm Công Toàn và Võ Thị Thanh Trúc phụ trách bộ phận đóng gói, Trần Hữu Hiệp phụ trách bộ phận tổ may A6 (tổ trưởng), Lê Thành Lộc phụ trách bộ phận kho A xưởng A.

Vào tháng 12/2018, H nảy sinh ý định lấy hàng ba lô thành phẩm của Công ty để đem ra ngoài tặng người thân, nếu còn dư sẽ bán lấy tiền tiêu xài. H bàn bạc trực tiếp với các đối tượng Phan Thị Mỹ Duyên, Phạm Công Toàn, Lê Thành Lộc, Trần Hữu Hiệp, Võ Thị Thanh Trúc như sau: Hiệp lấy ba lô đem lên bộ phận đóng gói đưa cho Toàn hoặc Trúc. Sau khi nhận ba lô từ Hiệp. Toàn và Trúc có nhiệm vụ bỏ vào thùng giấy rồi chuyển lên cho Lộc cất giữ, khi có điều kiện sẽ chuyển ra ngoài qua đường xuất hàng. Duyên giúp H chuyển các thùng hàng chứa ba lô ra ngoài. Phan Thị Mỹ Duyên, Phạm Công Toàn, Lê Thành Lộc, Trần Hữu Hiệp, Võ Thị Thanh Trúc đồng ý.

Sau khi thỏa thuận, Duyên, Hiệp, Toàn, Trúc và Lộc giúp sức cho H lấy ba lô của công ty như sau: Hiệp nhiều lần lên lút lấy 26 cái ba lô hiệu HUNTER trên kệ gỗ để ba lô ở cuối tổ chuyên lên giao cho Toàn, Toàn bỏ vào thùng giấy cũ tại nơi làm việc, Trúc trực tiếp lại khu vực kho để hàng thành phẩm chờ kiểm lấy 07 cái hiệu HUNTER cũng bỏ vào thùng giấy (chung với Toàn). Tất cả các ba lô này, Toàn bỏ vào 02 thùng giấy chuyển lên lầu kho A xưởng A cho Lộc cất giữ. Ngoài 02 thùng trên, Toàn còn đến gặp Hiệp hỏi để lấy thêm 02 thùng hàng ba lô thành phẩm hiệu HUNTER chưa kiểm để ở khu vực kho và chuyển lên cho Lộc cất giữ. Tất cả 04 thùng chứa 72 cái ba lô thành phẩm đều hiệu HUNTER.

Ngày 26/12/2018H gặp Duyên hỏi lấy ba lô, Duyên chỉ choH biết ở trên lầu kho A xưởng A, ngay cầu thang lên kho có 02 thùng chứa 25 cái ba lô thành phẩm hiệu ERGOBAT và ERGOLINO đểH lấy.

Sáng ngày 27/12/2018, Duyên báo choH biết ngày 28/12/2018 Công ty có xuất đơn hàng gồm 17 thùng giấy hiệu NEW ERA chứa ba lô thành phẩm.H hỏi thì được Toàn cho biết đã thu gom được 04 thùng ba lô thành phẩm. Đến 17 giờ cùng ngày,H chuẩn bị 06 vỏ thùng giấy hiệu NEW ERA với mục đích sang ba lô qua, trà trộn vào các thùng hàng mà Duyên báo để khỏi nghi ngờ.H đưa cho Toàn, kêu Toàn và Trúc lên gặp Lộc hỏi vị trí 04 thùng giấy chứa ba lô mà Lộc cất giữ để Lộc và Trúc lại sang hàng qua. Lộc chỉ các thùng hàng để ở góc phải kho, Toàn và Trúc sang ba lô qua 04 thùng giấy hiệu NEW ERA, dán băng keo lại. Khoảng 30 phút sau,H kêu Toàn lên phụ Lộc sang hàng tiếp. Toàn cầm 02 vỏ thùng giấy hiệu NEW ERA lên cùng với Lộc kéo 02 thùng hàng ba lô hiệu ERGOBAT và ERGOLINO lại góc phải kho để sang ra. Tổng cộng nhóm củaH lấy của Công ty 06 thùng giấy hiệu NEW ERA bên trong chứa 97 cái ba lô thành phẩm.

Đến khoảng 09 giờ ngày 28/12/2018, xe ô tô tải 62C-102.77 do tài xế Võ Văn Quý, sinh năm 1990, HKTT: thị trấn Cần Giuộc, huyện Cần Giuộc, tỉnh Long An điều khiển đến nhận hàng theo hợp đồng với Công ty TNHH ASG. Duyên báo choH biết số xe, số điện thoại của anh Quý đểH liên lạc lấy hàng trên đường đi.H yêu cầu Toàn lấy hàng cho Duyên kéo ra xe tải, Toàn vào kho A xưởng A kêu Lộc chuyển lần lượt 06 thùng hàng xuống đất, Toàn chất lên xe kéo để Duyên kéo ra xe tải. Anh Quý nhận tổng cộng 23 thùng hàng, bộ hồ sơ hải quan và 01 cái niêm phong thùng xe (seal). Quý hỏi “Phiếu xuất kho đâu để ra công” thì Duyên nói: cứ ra nói bảo vệ Duyên đem ra sau. Khi ra khỏi Công ty, anh Quý kiểm tra tờ khai hải quan (booking) thấy chỉ ghi có 17 thùng nên điện thoại cho chị Võ Thị Ngọc Vàng (bộ phận xuất khẩu của công ty) để hỏi. Qua kiểm tra hệ thống, chị Vàng thấy không có xuất 06 thùng hàng mà nhómH lấy trà trộn vào, chị Vàng yêu cầu Quý dừng xe để công ty kiểm tra. Vừa lúc đóH điện thoại cho anh Quý nhằm lấy 06 thùng hàng thì Quý thông báo công ty đang kiểm tra nênH tắt máy. Công ty báo cho Công an huyện Thủ Thừa đến kiểm tra và lập biên bản sự việc. Qua làm việc các đối tượng Duyên, Hiệp, Toàn, Lộc và Trúc đã thừa nhận hành vi phạm tội. RiêngH bỏ trốn đến ngày 04/01/2019,H ra đầu thú và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đồng bọn.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 963/KL-HĐĐG ngày 29/12/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thủ Thừa kết luận: giá trị tài sản 97 ba lô tại thời điểm tháng 12/2018 là 48.950.000 đồng.

Vật chứng vụ án:

- 97 ba lô thành phẩm bị phát hiện thu giữ gồm 72 cái ba lô hiệu HUNTER, 20 cái ba lô hiệu ERGOLINO và 05 cái ba lô hiệu ERGOBAT;

Ngày 03/5/2019 Cơ quan CSĐT đã tiến hành trao trả lại 97 cái ba lô cho Công ty ASG.

- 01 niêm phong thùng xe (seal) ký hiệu 00265 bằng nhựa bị đứt.

Tại bản Cáo trạng số 40/CT-VKSLA-P2 ngày 27 tháng 6 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An truy tố các bị cáo Thái Thanh H, Phan Thị Mỹ Duyên, Phạm Công Toàn, Lê Thành Lộc, Trần Hữu Hiệp, Võ Thị Thanh Trúc về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm a Khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 37/2019/HS-ST ngày 16/9/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An đã quyết định:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Thái Thanh H, Phan Thị Mỹ Duyên, Phạm Công Toàn, Lê Thành Lộc, Trần Hữu Hiệp, Võ Thị Thanh Trúc phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng điểm a Khoản 2 Điều 173; điểm h, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt bị cáo Thái Thanh H 03 (ba) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm ngày 30/9/2019, bị cáo Thái Thanh H cho rằng bị cáo không phải là người chủ mưu tổ chức thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của Công ty TNHH ASG Toàn Cầu mà bị cáo chỉ là người khởi xướng rủ rê các bị cáo khác, các bị cáo này lợi dụng vị trí từng khâu, từng bộ phận được công ty sắp xếp, bố trí để thực hiện hành vi trộm cắp chứ bị cáo không vạch ra kế hoạch phân công, bố trí cho các bị cáo khác như án sơ thẩm xác định. Do Tòa án cấp sơ thẩm xác định không đúng vai trò nên xử phạt bị cáo 03 năm tù là nặng, bị cáo kháng cáo xin giảm hình phạt và xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo Thái Thanh H vẫn yêu cầu giữ nguyên kháng cáo như bản nêu trên.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, Vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị phúc xử - Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm để xử phạt đối với bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo phạm tội chưa gây ra thiệt hại, thành khẩn khai báo, có nhân thân tốt đề nghị Hội đồng xét xử giảm án cho bị cáo, đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Thái Thanh H làm trong hạn luật định, nên kháng cáo hợp lệ.

[2] Xét về nội dung của vụ án thì thấy:

Thái Thanh H là người phụ trách giám sát công nhân; Phan Thị Mỹ Duyên phụ trách bộ phận xuất hàng; Phạm Công Toàn và Võ Thị Thanh Trúc phụ trách bộ phận đóng gói; Trần Hữu Hiệp phụ trách bộ phận tổ may A6; Lê Thành Lộc phụ trách bộ phận kho A, xưởng A của Công ty TNHH ASG Toàn Cầu. Vào tháng 12/2018, bị cáo H nảy sinh ý định lấy balo thành phẩm của Công ty TNHH ASG Toàn Cầu nên bàn bạc với Duyên, Hiệp, Toàn, Trúc, Lộc cùng giúp sức để trộm cắp balo thành phẩm của Công ty TNHH ASG Toàn Cầu đem tặng cho người thân, số còn lại bán lấy tiền tiêu xài. Lợi dụng các bị cáo được công ty phân công nhiệm vụ từng khâu, các bị cáo đã trộm 6 thùng bằng 97 cái balo thành phẩm của công ty hiệu Hunter, vào ngày 20/12/2018 Võ Anh Quý điều khiển xe tải vào công ty nhận hàng, sau khi nhận được tin, bị cáo Duyên báo thì H chỉ đạo cho Toàn lấy balo trộm được giao cho Duyên kéo ra xe trộn lẫn vào 17 thùng hàng (balo) mà công ty xuất chuyển lên xe anh Quý thành 23 thùng hàng, sau khi kiểm tra tờ khai Hải Quan công ty chỉ xuất 17 thùng (dư 6 thùng) thì anh Quý điện cho chị Võ Thị Ngọc Vàng (nhân viên công ty), công ty báo cho Công an huyện Thủ Thừa đến lập biên bản, tang vật được thu hồi trả lại cho Công ty TNHH ASG Toàn Cầu. Theo kết luận định giá tài sản trong vụ án hình sự thì 97 cái balo nêu trên có giá trị là 48.950.000 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm quy kết bị cáo Toàn có hành vi lấy cắp 39 cái balo, bị cáo Hiệp có hành vi lấy cắp 26 cái balo, bị cáo Trúc có hành vi lấy cắp 07 cái balo, bị cáo H có hành vi lấy cắp 25 cái balo đưa cho Lộc cất giữ, sau đó H chỉ đạo cho Duyên kéo ra xe anh Quý nhằm mục đích đưa tài sản trộm được ra khỏi công ty nhưng bị phát hiện kịp thời và tang vật đã bị thu giữ.

Trong vụ án này các bị cáo đều giữ vai trò là người quản lý từng bộ phận trong công ty, các bị cáo bàn bạc thông đồng với nhau trong việc chiếm đoạt tài sản từ việc lấy trộm, cất giữ, gian dối nhằm đưa tài sản lấy trộm ra khỏi công ty,

Tòa án cấp sơ thẩm xác định các bị cáo phạm tội có tổ chức là đúng, xử phạt bị cáo Phan Thị Mỹ Duyên, Phạm Công Toàn, Trần Hữu Hiệp, Võ Thị Thanh Trúc, Lê Thành Lộc với mức án mỗi bị cáo là 02 năm tù, đều cho được hưởng án treo, các bị cáo này không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật. Đối với bị cáo Thái Thanh H thì bị Tòa cấp sơ thẩm xử phạt 03 năm tù, bị cáo kháng cáo xin được giảm hình phạt và được hưởng án treo.

Hội đồng xét xử xét thấy như sau:

Như phân tích trên các bị cáo đều giữ vai trò quản lý từng khâu trong Công ty TNHH ASG Toàn Cầu, việc các bị cáo thông đồng lấy cắp tài sản của công ty là phạm tội có tổ chức, các bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp của công ty đã hoàn thành nhưng đã phát hiện kịp thời, tài sản được thu hồi và trả lại cho công ty là ngoài ý muốn của các bị cáo. Đối với bị cáo H giữ vai trò nổi hơn với các bị cáo khác nên án sơ thẩm không cho bị cáo được hưởng án treo là đúng. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo chưa gây ra thiệt hại, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 03 năm tù là có phần nghiêm nên Hội đồng xét xử xét giảm 01 phần hình phạt cho bị cáo, không cho bị cáo được hưởng án treo, xét xử như trên nhằm cải tạo giáo dục bị cáo, răn đe và phòng ngừa chung nhất là trong tình hình hiện nay tội phạm này xảy ra còn nhiều.

Quan điểm đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát có phần không phù hợp với nhận định trên nên không được chấp nhận.

Chấp nhận 01 phần theo đề nghị của người bào chữa là giảm một phần hình phạt cho bị cáo nhưng không cho hưởng án treo theo nhận định trên.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận 01 phần kháng cáo của bị cáo Thái Thanh H, giảm 01 phần hình phạt cho bị cáo.

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 173; điểm s, h khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Thái Thanh H 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Thời hạn tù được tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án.

Các quyết định khác của án sơ thẩm xét xử không có kháng cáo kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Về án phí: Bị cáo Thái Thanh H không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án này là phúc thẩm có hiệu lực thi hành ngày 22/5/2020./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSNDCC tại Tp. Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh Long An;
- VKSND tỉnh Long An;
- Sở tư pháp tỉnh Long An;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Long An;
- Công an tỉnh Long An;
- TTG tỉnh Long An;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- UBND xã Mỹ Thạnh, huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An (thay cho việc thông báo bằng văn bản);
- Lưu văn phòng, hồ sơ vụ án (ĐTT-17).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Tô Chánh Trung

