

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚC THỌ, TP. HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 09/2021/HS-ST
Ngày 05 - 3 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Chiêu và ông Nguyễn Văn Học

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thùy, Kiểm sát viên.

Ngày 05/3/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 03/2021/TLST-HS ngày 29 tháng 01 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2021/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 02 năm 2021 đối với bị cáo:

Tạ Văn H, sinh năm 1995 tại xã V, huyện PT, thành phố Hà Nội; nơi ĐKKHKT: Thôn Vống Nội, xã V, huyện PT, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tạ Văn An và bà Đoàn Thị Hòa; có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. “có mặt”

Bị hại: Anh Nguyễn Anh D, sinh năm 1988. “vắng mặt”

Địa chỉ: Thôn Xuân Trù, xã X, huyện PT.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 22/10/2020, anh Nguyễn Anh D để số tiền 30.000.000 đồng trên mặt ghế ngồi ở giữa trên cabin xe ô tô rồi gập tựa lưng ghế xuống mặt ghế về đến quán bia Duy Lý tại dốc đê thôn Yên Đình, xã X, huyện PT thì đỗ xe bên đường rồi vào quán uống bia. Trong khi uống bia, anh Dũng gọi điện thoại cho Tạ Văn H là người trước đây đi phụ xe cho anh Dũng đến uống bia cùng. Tại đây, Hoàng hỏi vay anh Dũng tiền nhưng anh Dũng không

cho vay. Trong quá trình ngồi uống bia, anh Dũng ra xe ô tô của mình để lấy bình dầu thuốc lá điện tử rồi quay lại quán bia mà không khóa cửa xe ô tô. Lúc này, Hoàng buồn nôn nên đi ra ngoài quán thì gặp anh Dũng đi vào. Hoàng hỏi xin bình dầu thuốc lá điện tử, anh Dũng bảo để trên xe ô tô. Hoàng chạy vào trong ngõ sát cạnh quán bia nôn xong rồi đi ra xe ô tô của anh Dũng, mở cửa trèo lên cabin. Do trước đây có đi phụ xe cho anh Dũng nên Hoàng biết anh Dũng nhiều lần để tiền ở ghế giữa trong cabin nên Hoàng lật tựa lưng của ghế giữa lên thì thấy một tập tiền mệnh giá 500.000 đồng để trên mặt ghế. Hoàng cầm tiền cho vào túi áo khoác của mình rồi trèo xuống xe, quay vào quán ngồi uống bia tiếp. Một lúc sau, Hoàng say quá nôn luôn tại bàn bia nên anh Dũng bảo Hoàng đi về trước. Hoàng đứng dậy thanh toán tiền bia xong rồi đi về. Hoàng cất số tiền trộm cắp được dưới đệm phòng ngủ của mình rồi đi ngủ luôn. Do say rượu, bia nên Hoàng quên không nhớ là đã cất giấu tiền ở đâu. Hôm sau, anh Dũng kiểm tra thì phát hiện bị mất số tiền 30.000.000 đồng như đã nêu trên. Ngày 27/10/2020, anh Dũng đến Công an xã Xuân Đình trình báo sự việc bị mất trộm tài sản.

Ngày 29/10/2020, Công an xã Xuân Đình mời Tạ Văn H đến làm việc. Tạ Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi lấy trộm số tiền 30.000.000 đồng trên xe ô tô của anh Dũng vào ngày 22/10/2020.

Ngày 30/10/2020 khi dọn dẹp giường ngủ, Hoàng thấy số tiền 30.000.000 đồng ở dưới đệm nên mới nhớ ra là đã cất số tiền trộm cắp ở đây rồi đến gia đình anh Dũng xin lỗi và trả lại toàn bộ số tiền 30.000.000 đồng này cho anh Dũng.

Tại bản cáo trạng số 03/CT-VKS ngày 28/01/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Tạ Văn H về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên Tạ Văn H phạm tội Trộm cắp tài sản. Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của BLHS, xử phạt bị cáo Tạ Văn H từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi. Không phạt hình phạt bổ sung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo khai:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 22/10/2020, Tạ Văn H đã trèo lên xe ô tô của anh Nguyễn Anh D đỗ gần quán bia Duy Lý tại dốc đê thôn Yên Đình, xã X, huyện PT và trộm cắp số tiền 30.000.000 đồng của anh Dũng để trên mặt ghế ngồi ở giữa trên cabin xe ô tô rồi mang về nhà cất giấu. Ngày 30/10/2020, Hoàng đến gia đình anh Dũng xin lỗi và trả lại toàn bộ số tiền 30.000.000 đồng cho anh Dũng.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 22/10/2020, Tạ Văn H đã có hành vi lén lút chiếm đoạt số tiền 30 triệu đồng của anh Nguyễn Anh D để trên mặt ghế ngồi ở giữa trên cabin xe ô tô đỗ gần quán bia Duy Lý tại dốc đê thôn Yên Đình, xã X, huyện PT. Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của Tạ Văn H đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định, đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm trực tiếp đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Vì vậy cần áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện để giáo dục và phòng ngừa. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử cũng xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã trả lại toàn bộ tài sản chiếm đoạt cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt và cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng, cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục, phòng ngừa.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập khác nên không phạt hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại toàn bộ tài sản bị mất và không yêu cầu gì khác nên Tòa án không xem xét.

[4]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[5]. Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo về mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[6]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự

Tuyên bố Tạ Văn H phạm tội Trộm cắp tài sản.

Xử phạt: Tạ Văn H 12 (*mười hai*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 24 tháng kể từ ngày 05/3/2021.

Giao Tạ Văn H cho Ủy nhân dân xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Tạ Văn H phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Đức Hiếu

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL,NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

Hoàng Đức Hiếu

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;