

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CAO BẰNG
TỈNH CAO BẰNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 38A/2019/DS -ST

Ngày: 27/8/2019

V/v: *Bồi thường thiệt hại ngoài hợp
đồng*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO BẰNG – TỈNH CAO BẰNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nông Quốc Hùng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nông Thị Duyên

2. Ông Đỗ Đức Dũng

- Thư ký phiên tòa: Ông Tống Văn Tài – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng tham gia phiên
tòa:** Bà Trương Thị Nha - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 8 năm 2019, tại Trụ sở tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng. Xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 25/2018/TLST-DS ngày 26 tháng 9 năm 2018 về tranh chấp: Bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 130/2019/QĐXXST-HNGĐ ngày 26 tháng 7 năm 2019, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Lương Công V

Địa chỉ: xóm K, xã C, thành phố C, tỉnh Cao Bằng; "Có mặt".

- Bị đơn:

1. Lương Văn P

2. Lương Văn D

3. Lương Văn B

4. Lương Văn S

Đều trú tại: xóm K, xã C, thành phố C, tỉnh Cao Bằng; "Vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện ngày 01 tháng 9 năm 2018 và Bản tự khai ngày 06 tháng 11 năm 2018, nguyên đơn Lương Công V trình bày: tôi và ông Lương Văn P, Lương Văn D là ba anh em ruột, còn ông Lương Văn B, Lương Văn S là con trai của ông Lương Văn P.

Ngày 22/7/2017, không hiểu vì lý do gì, giữa ông P và ông D đã bàn bạc rồi ông D đã dùng búa tạ đến đập phá cổng sắt nhà tôi, sau khi bị phá cổng tôi đã yêu cầu ông D sửa chữa nhưng ông D không làm (Vụ việc phá cổng tôi sẽ khởi kiện vụ kiện khác).

Sau khi cổng nhà tôi bị phá, tôi nhiều lần yêu cầu ông D khắc phục, sửa chữa nhưng ông D không làm mà còn thách đố tôi đủ kiểu. Trước thái độ ông D như vậy tôi đã dùng máy xúc đất đổ ngay trước cổng nhà tôi là con đường tôi tự làm để vào nhà tôi. Sau khi đổ đất xong, tôi đi ăn sáng, ăn sáng xong quay về, khi đang đi trên xe gần đến cổng nhà tôi thì ông P cầm một khúc gỗ to bằng cổ tay, dài chừng một sải, lao ra phang thẳng vào đầu tôi. Lương Văn B cầm một thanh sắt, Lương Văn S cầm một khúc gỗ cùng lao vào đánh tôi tới tấp, tôi bị máu chảy khắp người nên cố chạy vào nhà. Khi tôi vừa chạy vào đến cổng nhà thì ông D nấp sau cánh cổng cầm một khúc gỗ phang vào người tôi liên tục, may ngay lúc đó có hàng xóm đến can ngăn kịp thời nên mấy anh em, bố con ông P mới thôi đánh tôi.

Sau khi mọi người can ngăn và gọi Công an đến, thì Công an đã đến kịp thời và cho y tế xã để sơ cứu rồi chuyển lên bệnh viện đa khoa tỉnh điều trị. Vết thương trên người tôi ở đỉnh đầu, cẳng chân phải, bàn tay phải. Kết quả giám định pháp y tôi bị mất sức khỏe 9%.

Ngoài các vết thương chính nêu trên, tôi còn bị thâm tím khắp người, đặc biệt là vết thương ở vùng đỉnh đầu đến nay luôn nhức đầu, hoa mắt, đi lại rất hạn chế.

Sau khi sự việc xảy ra, cơ quan công an đã điều tra, xem xét và trả lời tôi thương tích của tôi là 9% (dưới 11%), đồng thời điều tra không khách quan, cho rằng tôi có lỗi và việc đánh tôi chỉ riêng ông P đánh, không chấp nhận sự khiếu nại nhiều lần của tôi, nên chỉ xử lý hành chính và hướng dẫn tôi khởi kiện Tòa án. Tôi yêu cầu mấy anh em, bố con ông P bồi thường sức khỏe bị xâm phạm cho tôi.

Gồm các khoản sau đây:

- Bồi thường tiền thuốc men trong thời gian điều trị: 11.291.000 đ (Có hóa đơn kèm theo).

- Bồi thường tiền thu nhập bị mất 11 ngày x 700.000 đ = 7.700.000 đ

- Bồi thường tiền người phục vụ thời gian điều trị: 11 ngày x 300.000 đ = 3.300.000 đ.

Tôi yêu cầu bồi thường mất thu nhập thời gian điều trị như trên vì nhà tôi có máy xúc, hàng ngày vợ chồng tôi đi xúc thuê đều đặn, thu nhập ngày công của hai vợ chồng không dưới 1 triệu/1 ngày.

- Sau khi bị mấy anh em ông P đánh tôi ra viện và không làm được gì, vết thương chưa tháo băng, vợ tôi phải phục vụ suốt gần hai tháng trời. Vì vậy, tôi yêu cầu mấy bố con, anh em ông P bồi thường tiền mất khả năng lao động sau khi ra viện về nhà cho tôi là: 50 ngày x 500.000 đ = 25.000.000 đ

- Bồi thường tổn thất về tinh thần: 50.000.000 đ

Tổng cộng yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông P, ông D, ông B, ông S phải liên đới bồi thường cho tôi là 97.291.000 đ.

Tại phiên tòa ông V cho rằng sau khi bị mấy anh em ông P đánh, ông V ra viện và không làm được gì một năm nay. Vì vậy, ông V yêu cầu mấy bố con, anh em ông P bồi thường tiền mất khả năng lao động sau khi ra viện về nhà cho tôi là: một năm (365 ngày) x 500.000 đ = 182.500.000đ

- Bồi thường tổn thất về tinh thần: 40.000.000 đ

Tại Đơn đề nghị không đề ngày tháng năm 2018 của ông Lương Văn P trình bày: căn cứ vào nội dung thông báo số 25/TB-TLVA ngày 26/9/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng sẽ triệu tập chúng tôi gồm 04 anh em, bố con, chú cháu, trong đó chỉ có ông Lương Văn P là anh trai ruột được đánh cảnh cáo em trai út là Lương Công V vì V quá coi thường pháp luật, coi thường mẹ ruột, coi thường anh em tình thân trong gia đình, tội ruồng rẫy hắt hủi, đánh đập đuổi vợ con ra khỏi nhà, còn to gan dùng máy xúc ủi lấy đất lấp đường đi. Bởi vậy, đáng bị dạy dỗ một trận để chữa thói hung hăng, láo toét với người thân trong gia đình dòng tộc. Tại Biên bản lấy lời khai của đương sự ngày 28/6/2019 bị đơn Lương Văn P trình bày: bản thân tôi có nhận được các văn bản tố tụng, thông báo của Tòa án gửi cho tôi. Các con tôi là Lương Văn B, Lương Văn S và em trai tôi là Lương Văn D cũng đều đã nhận được các văn bản tố tụng, thông báo của Tòa án. Tuy nhiên do V là em trong gia đình khởi kiện nên tôi và các con tôi, em trai tôi (D) không đến Tòa án để giải quyết. Nếu là người ngoài kiện tôi sẽ đến tòa, vì tôi nghĩ đây chỉ là xích mích các anh em trong gia đình. Bản thân V có thái độ không đúng mực, ngược đãi mẹ đẻ, đánh đập đuổi vợ con ra khỏi nhà.... Vì vậy, tôi là người anh tôi thấy sự việc như vậy là không đúng, tôi có đứng ra để can ngăn thì dẫn tới các anh em có xích mích, xô sát lẫn nhau và dẫn tới thương tích. Nay ông V yêu cầu tôi và các đồng bị đơn có trách nhiệm bồi thường cho ông V số tiền 97.291.000 đ tôi không nhất trí. Tôi và các đồng bị đơn sẽ không có trách nhiệm gì bồi thường cho V, vì sự việc là do V gây ra trước. Tôi yêu cầu Tòa án giải quyết vụ án trên theo quy định của pháp luật. Bản thân tôi và các đồng bị đơn từ chối tham gia tố tụng tại Tòa án. Tôi đề nghị Tòa án tiến hành các thủ tục tố tụng (tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, tiến hành các thủ tục khác liên quan đến việc giải quyết vụ án) và xét xử vắng mặt tôi và các đồng bị đơn tại Tòa án. Do bản thân tôi hiện nay đang bị bệnh khớp, bệnh gút nên đi lại rất khó khăn nên không thể đến Tòa án tham gia giải quyết vụ án được.

Quá trình xây dựng hồ sơ vụ án, do các bị đơn không hợp tác với Tòa án để giải quyết vụ án. Vì vậy, việc thu thập chứng cứ để giải quyết vụ án gặp nhiều khó khăn. Để có căn cứ giải quyết vụ án được khách quan. Tòa án đã yêu cầu Công an thành phố Cao Bằng cung cấp chứng cứ vụ việc có ý gây thương tích giữa ông Lương Văn P và Lương Công V đã được Công an thành phố Cao Bằng giải quyết theo đơn tố giác tội phạm của ông V. Cụ thể: Tòa án yêu cầu Công an thành phố Cao Bằng sao lục toàn bộ hồ sơ vụ việc: xử phạt vi phạm hành chính số 334/QĐ-XPHC ngày 14/7/2017 của Công an thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng.

Qua các tài liệu Tòa án thu thập được tại cơ quan Công an thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng xác định được nội dung vụ án như sau: Tại bản kết thúc điều tra số 67/KTĐT ngày 14/7/2017 của cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng đã kết luận: vào khoảng 7 giờ ngày 23/5/2017 ông Lương Công V điều

khiến máy xúc mức 3 gàu đất khoảng 3 m³ đất chặn đường đi vào nhà ông Lương Văn D và đường đi làm nương rẫy của một số hộ dân trong xóm K, xã C, thành phố C, sau khi mức xong ông V bỏ đi. Thấy sự việc như vậy ông D đã báo cho chính quyền xóm và xã C, thành phố C đến để giải quyết sự việc. Đến khoảng 9 giờ 20 cùng ngày, trong khi chính quyền địa phương đang tiến hành lập biên bản về việc ông V mức đất chặn đường thì ông V quay về, khi về đến gần nhà thì bị ông Lương Văn P (là anh trai ruột của ông Lương Văn D và ông Lương Công V) đi đến chặn đường, ông P có cầm một khúc cây nhặt ở bên cạnh đường, tiến lại gần ông V, hai bên có lời qua tiếng lại với nhau, ông P cầm khúc cây chỉ vào ông V và nói “Mày lấp đường đi, mày đều lắm”, rồi ông V nói lại “của tao thì tao lấp”, sau đó ông P cầm khúc cây vụt nhiều cái vào người ông V, hậu quả là ông V bị thương ở vùng đỉnh đầu, cẳng chân phải, bàn tay phải, bị đánh nên ông V bỏ chạy vào nhà cầm một khúc gậy có sẵn trước cửa nhà ra định đánh lại thì được mọi người can ngăn và đưa ông V đi Bệnh viện đa khoa tỉnh Cao Bằng để chữa trị. Đến ngày 02/6/2017 thì ông V được xuất viện. Quá trình điều tra xác minh vụ việc xác định chỉ có ông Lương Văn P đánh gây thương tích cho ông Lương Công V, còn ông Lương Văn D, ông Lương Văn B và ông Lương Thanh S chỉ can ngăn, không tham gia đánh ông V. Ngày 19/6/2017 cơ quan cảnh sát điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định số 93 về giám định về mức độ tổn hại phần trăm sức khỏe đối với ông Lương Công V. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y tỉnh Cao Bằng số: 041/17/TgT, tỷ lệ thương tích là 9% (chín phần trăm). Căn cứ hành vi cố ý gây thương tích của ông Lương Văn P, do xuất phát từ hành vi sai trái vi phạm pháp luật, về cách đối xử của Lương Công V đối với mẹ, vợ, con và các anh em ruột trong gia đình, gây nên ức chế kìm nén đã lâu, đến thời điểm xảy ra sự việc đã không kìm chế được, dẫn đến hậu quả cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh.

Tại phiên tòa các đồng bị đơn đều vắng mặt phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy bị đơn Lương Văn P đã có đề nghị xét xử vắng mặt; Các bị đơn D, B, S đã được tổng đạt hợp lệ hai lần nhưng vẫn vắng mặt tại Tòa án không có lý do. Căn cứ khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt các bị đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng tham gia tố tụng tại phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký, các đương sự và ý kiến về việc giải quyết vụ án:

* Việc tuân theo pháp luật tố tụng:

- Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký trong quá trình giải quyết vụ án là đúng quy định của pháp luật; tại phiên tòa Thẩm phán và Hội đồng xét xử đều thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Việc chấp hành pháp luật của đương sự kể từ khi thụ lý vụ án đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án: nguyên đơn đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng được quy định tại Điều 70, 71, 72 Bộ luật tố tụng dân sự năm

2015; bị đơn không chấp hành đúng quyền và nghĩa vụ theo quy định của pháp luật.

* Về việc giải quyết vụ án:

- Về quan hệ: ông Vụ và ông P, ông D là 3 anh em ruột, còn B và S là con của ông P, ngày 22/5/2017 ông P và ông D đã bàn bạc rồi ông D đã dùng búa tạ đến đập phá cổng sắt nhà ông V, sau khi bị phá cổng ông V đã nhiều lần yêu cầu ông D khắc phục, sửa chữa nhưng ông không làm, ông V đã dùng máy xúc đất đổ ngay trước cổng nhà ông V là con đường ông V tự làm để vào nhà ông V, sau khi đổ đất xong ông V đi ăn sáng, ăn sáng xong quay, về khi đi xe đến cổng nhà ông V thì ông P cầm 01 khúc gỗ to bằng cổ tay, dài chừng 1 sải lao ra phang vào đầu ông V, B cầm 01 thanh sắt, S cầm 1 khúc gỗ cùng lao vào đánh ông V, ông V bị chảy máu khắp người nên cố chạy vào nhà. Khi ông V vừa chạy vào đến cổng thì ông D nấp sau cánh cổng cầm 1 khúc gỗ phang vào đầu ông V liên tục, có hàng xóm đến can ngăn thì mấy bố con P mới thôi. Sau khi mọi người can ngăn và gọi công an đến thì công an đã đến kịp thời và cho vào y tế xã để sơ cứu rồi chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh điều trị, vết thương trên người ông V ở đỉnh đầu, cẳng chân phải, bàn tay phải. Kết quả giám định pháp y anh V bị mất sức khỏe tạm thời 9%. Nay ông V yêu cầu mấy anh em, bố con P phải bồi thường cho ông V các khoản sau:

- Tiền thuốc men trong thời gian điều trị 11.291.000đ.
- Bồi thường tiền thu nhập bị mất 11 ngày x 700.000đ = 7.700.000đ.
- Bồi thường tiền người phục vụ thời gian điều trị 11 ngày x 300.000đ = 3.300.000đ.
- Bồi thường tiền mất khả năng lao động sau khi ra viện về nhà cho tôi là 50 ngày x 500.000đ = 25.000.000đ.
- Bồi thường tổn thất về tinh thần 50.000.000đ.

Tổng cộng yêu cầu tòa án giải quyết buộc ông P, ông D, ông B, ông S phải liên đới bồi thường là: 97.291.000đ

Qua nghiên cứu hồ sơ nhận thấy: khoảng 07h ngày 23/5/2017 ông Lương Công V điều khiển máy múc 3 gầu đất khoảng 3m³ chặn đường đi vào nhà ông Lương Văn P và đường đi làm nương rẫy của các hộ dân trong xóm, sau khi múc xong anh V bỏ đi, thấy sự việc như vậy ông D đã báo chính quyền xóm, xã đến để giải quyết vụ việc. Đến khoảng 9 giờ 20 phút thì anh V quay về nhà, khi về đến gần nhà thì bị anh Lương Văn P đi đến chặn đường cầm theo 1 khúc cây nhặt ở bên mép đường tiến lại gần anh V, hai bên có lời qua tiếng lại với nhau, anh P cầm khúc cây chỉ vào mặt anh V rồi nói "Mày lấp đường này đi, mày đểu lắm", rồi anh V nói lại "Của tao thì tao lấp", sau đó anh P cầm khúc cây vụt nhiều phát vào người anh V, hậu quả anh V bị thương và được mọi người đưa đi Bệnh viện tỉnh Cao Bằng điều trị từ ngày 23/5 đến ngày 02/6/2017 ra viện. Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 041/17/TgT ngày 27/6/2017 của Trung tâm giám định pháp y anh V mất sức khỏe tạm thời là 9%. Nguyên nhân xảy ra thương tích xuất phát từ anh Lương Công V về cách đối xử với mẹ đẻ, vợ con và anh em ruột trong gia đình, gây nên ức chế kìm nén đã lâu nên mới dẫn đến hậu quả gây

thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động. Sau khi vụ việc xảy ra Công an thành phố Cao Bằng cũng đã nhận được đơn trình báo của ông Lương Công V vào ngày 02/6/2017, quá trình điều tra cho thấy anh Lương Văn P chưa có tiền án, tiền sự, do xuất phát từ trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh quy định tại Điều 105 Bộ luật hình sự, do vậy không đủ căn cứ để khởi tố vụ án. Ngày 14/7/2017 Công an thành phố Cao Bằng đã ra quyết định không khởi tố vụ án, cùng ngày 14/7/2017 Công an thành phố Cao Bằng có quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lương Văn P với mức tiền phạt là 2.000.000đ. Qua điều tra xác minh vụ việc chỉ có anh Lương Văn P đánh thương tích anh Lương Công V, còn Lương Văn B và Lương Thanh S chỉ là can ngăn. Việc anh P gây ra thương tích cho anh V anh P phải có trách nhiệm bồi thường tiền thuốc men, và các khoản khác do pháp luật quy định, nhưng trong trường hợp này anh V cũng có 1 phần lỗi nên cũng phải chịu trách nhiệm của phần lỗi mà mình gây ra.

Từ những phân tích trên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng đề nghị Hội đồng xét xử:

- + Căn cứ Điều 147, 266 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;
- + Căn cứ Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự năm 2015;
- + Căn cứ Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 “Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án”
- + Chấp nhận 01 phần đơn khởi kiện của anh Lương Công V yêu cầu anh P bồi thường.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: nguyên đơn yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm. Bị đơn có nơi thường trú tại xã C, thành phố C. Căn cứ quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng. Tòa án đã tiến hành triệu tập các đồng bị đơn theo đúng quy định của pháp luật nhưng các đồng bị đơn không đến Tòa án để giải quyết vụ án nên vụ án thuộc trường hợp không tiến hành hòa giải được theo Điều 207 Bộ luật tố tụng dân sự nên Tòa án đưa vụ án ra xét xử. Tại phiên tòa các đồng bị đơn đều vắng mặt phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy bị đơn Lương Văn P đã có đề nghị xét xử vắng mặt; các bị đơn D, B, S đã được tổng đạt hợp lệ hai lần nhưng vẫn vắng mặt tại Tòa án không có lý do. Căn cứ khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt các bị đơn.

[2] Về nội dung vụ án:

Ông Lương Công V yêu cầu các đồng bị đơn gồm: ông Lương Văn P, ông Lương Văn D, ông Lương Văn B và ông Lương Thanh S phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại vì đã có hành vi gây thương tích, xâm phạm đến sức khỏe của ông V. Cụ thể ông V yêu cầu được bồi thường các khoản sau:

- Bồi thường tiền thuốc men trong thời gian điều trị: 11.291.000 đ (có hóa đơn kèm theo).

- Bồi thường tiền thu nhập bị mất 11 ngày x 700.000 đ = 7.700.000đ.

- Bồi thường tiền người phục vụ thời gian điều trị: 11 ngày x 300.000 đ = 3.300.000đ.

- Bồi thường tiền mất khả năng lao động sau khi ra viện là: 50 ngày x 500.000 đ = 25.000.000 đ.

- Bồi thường tổn thất về tinh thần: 50.000.000 đ

Tổng cộng yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông P, ông D, ông B, ông S phải liên đới bồi thường cho tôi là 97.291.000 đ.

Tại phiên tòa ông V cho rằng sau khi bị mấy anh em ông P đánh, ông V ra viện và không làm được gì một năm nay. Vì vậy, ông V yêu cầu mấy bố con, anh em ông P bồi thường tiền mất khả năng lao động sau khi ra viện về nhà là:

- Một năm (365 ngày) x 500.000 đ = 182.500.000 đ

- Bồi thường tổn thất về tinh thần: 40.000.000 đ

* Hội đồng xét xử xét thấy:

Theo đơn khởi kiện và tại phiên tòa ông Lương Công V yêu cầu các đồng bị đơn gồm: ông Lương Văn P, ông Lương Văn D, ông Lương Văn B và ông Lương Văn S phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thiệt hại do đã có hành vi gây thương tích, xâm phạm đến sức khỏe của ông V. Tuy nhiên qua các tài liệu có trong hồ sơ Tòa án đã thu thập được tại cơ quan điều tra Công an thành phố Cao Bằng đã tiến hành giải quyết đơn tố cáo của ông Lương Công V. Cụ thể tại Bản kết thúc điều tra số 67/KTĐT ngày 14/7/2017 của cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng. Quá trình điều tra xác minh vụ việc xác định chỉ có ông Lương Văn P đánh gây thương tích cho ông Lương Công V, còn ông Lương Văn D không tham gia đánh ông V, ông Lương Văn B và ông Lương Thanh S chỉ can ngăn, không tham gia đánh ông V. Như vậy, trong vụ án này chỉ có ông Lương Văn P phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông Lương Công V. Ông Lương Văn D, ông Lương Văn B, ông Lương Thanh S không tham gia đánh ông V nên không có trách nhiệm phải bồi thường cho ông V. Vì vậy, ông V yêu cầu ông D, ông B, ông S cùng có trách nhiệm bồi thường là không có căn cứ.

- Đối với khoản bồi thường tiền thuốc men trong thời gian điều trị: 11.291.000 đ (có hóa đơn kèm theo), khoản này có các hóa đơn, chứng từ hợp lệ nên cần được chấp nhận.

- Đối khoản bồi thường tiền thu nhập bị mất 11 ngày x 700.000 đ = 7.700.000 đ và bồi thường tiền người phục vụ thời gian điều trị: 11 ngày x 300.000 đ = 3.300.000 đ; mặc dù ông V cho rằng nhà ông có máy múc, có việc làm thường xuyên ngày thu nhập của vợ chồng ông không dưới 1.000.000đ, nhưng không đưa ra được căn cứ chứng minh việc yêu cầu là có căn cứ, Hội đồng xét xử xét thấy chỉ chấp nhận đối với mức thu nhập của lao động phổ thông trên địa bàn thành phố Cao Bằng với ngày công là 200.000đ. Như vậy số tiền mất thu nhập của ông V trong những ngày điều trị tại Bệnh viện (từ ngày 23/5/2017 đến ngày 02/6/2017)

là: 11 ngày x 200.000đ = 2.200.000đ; số tiền mất thu nhập của người phục vụ trong những ngày ông V điều trị tại Bệnh viện (từ ngày 23/5/2017 đến ngày 02/6/2017) là: 11 ngày x 200.000đ = 2.200.000đ.

- Đối với các khoản yêu cầu: một năm (365 ngày) x 500.000 đ = 182.500.000 đ, không có căn cứ cho thấy từ khi ông V bị ông P đánh thương tích dẫn đến ông V không làm việc được một năm nay; do đó, không có căn cứ để Hội đồng xét xử chấp nhận đối với yêu cầu này.

- Đối với khoản bồi thường tổn thất về tinh thần: 40.000.000 đ; nguyên nhân xảy ra xô xát dẫn đến thương tích xuất phát từ ông Lương Văn V về cách đối xử với mẹ đẻ, vợ con và anh em ruột trong gia đình, gây nên ức chế kìm nén đã lâu nên mới dẫn đến hậu quả gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động. Xét về lỗi là do ông V đã gây ra trước, cụ thể: khoảng 07h ngày 23/5/2017 ông Lương Công V điều khiển máy mức 3 gàu đất khoảng 3m³ chặn đường đi vào nhà ông Lương Văn P và đường đi làm nương rẫy của các hộ dân trong xóm, sau khi mức xong anh V bỏ đi, thấy sự việc như vậy ông D đã báo chính quyền xóm, xã đến để giải quyết vụ việc. Đến khoảng 09 giờ 20 phút thì anh V quay về nhà, khi về đến gần nhà thì bị anh Lương Văn P đi đến chặn đường, cầm theo 1 khúc cây nhặt ở bên mép đường tiến lại gần anh V, hai bên có lời qua tiếng lại với nhau, anh P cầm khúc cây chỉ vào mặt anh V rồi nói "Mày lấp đường này đi, mày đều lắm, rồi anh V nói lại "Của tao thì tao lấp", sau đó anh P cầm khúc cây vụt nhiều phát vào người anh V. Do đó, đối với khoản yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Tuy nhiên, đối với các phần yêu cầu được Tòa án chấp nhận bồi thường cũng cần phải xem xét đến lỗi của cả ông V và ông P đã gây ra để tính đến trách nhiệm của từng cá nhân phải bồi thường thiệt hại. Trong vụ án này ông V cũng là người có lỗi vì nguyên nhân xảy ra thương tích xuất phát từ ông Lương Công V về cách đối xử với mẹ đẻ, vợ con và anh em ruột trong gia đình, gây nên ức chế kìm nén đã lâu nên mới dẫn đến hậu quả gây thương tích trong trạng thái tinh thần bị kích động; Điều này đã được cơ quan điều tra làm rõ tại Bản kết thúc điều tra số 67/KTĐT ngày 14/7/2017 của cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng. Về tính mức độ lỗi thì ông V và ông P là 50/50, nên số tiền ông P có nghĩa vụ bồi thường cho ông V chỉ bằng ½ số tiền được Tòa án chấp nhận, cụ thể là: (11.291.000 + 2.200.000) : 2 = 6.745.500đ và 2.200.000đ tiền mất thu nhập của người phục vụ. Tổng số tiền ông P phải có trách nhiệm bồi thường cho ông V là: 6.745.500đ + 2.200.000đ = 8.945.500đ (tám triệu chín trăm bốn mươi năm nghìn năm trăm đồng).

[3] Về án phí: ông Lương Công V không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; ông Lương Văn D, Lương Văn B, Lương Văn S không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; ông Lương Văn P phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 91, khoản 4 Điều 147, Điều 207, Điều 227, Điều 266, Điều 267 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 584, 585, 590 Bộ luật dân sự;

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Lương Công V.

Buộc ông Lương Văn P có trách nhiệm bồi thường cho ông Lương Công V số tiền 8.945.500đ (tám triệu chín trăm bốn mươi năm nghìn năm trăm đồng) kể từ ngày có đơn yêu cầu của người thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi xuất quy định tại khoản 2 Điều 468 bộ luật dân sự năm 2015

Trường hợp bản án quyết định này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 luật thi hành án dân sự ; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật thi hành án dân sự.

2. Về án phí: ông Lương Công V không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; Ông Lương Văn D, Lương Văn B, Lương Văn S không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm; ông Lương Văn P phải chịu 447.275 đồng (bốn trăm bốn mươi bảy nghìn hai trăm bảy mươi năm đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch để sung quỹ nhà nước.

3. Về quyền kháng cáo: ông Lương Công V có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Các đồng bị đơn Lương Văn P, Lương Văn D, Lương Văn B, Lương Văn S có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Cao Bằng;
- Viện kiểm sát TP Cao Bằng;
- Thi hành án DS TP Cao Bằng;
- Dương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nông Quốc Hùng

