

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LẠNG GIANG
TỈNH BẮC GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 31/2024/HS-ST
Ngày 19-4-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠNG GIANG, TỈNH BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thiêm

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Văn La
2. Ông Bùi Thế Vinh

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Thanh Huyền – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 24/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 32/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Linh Thị Thảo, sinh năm 1997. Tên gọi khác: không có.

Nơi cư trú : Thôn Dọc Đình, xã Biên Sơn, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Linh Văn Lý, sinh năm 1977 và bà Nông Thị Út, sinh năm 1976; có chồng là Lưu Văn Cường, sinh năm 1994 và 01 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*”, hiện tại ngoại - (*Có mặt*).

*** Bị hại:** Anh Dương Hoàng Sơn, sinh năm 1983 (*đã chết*).

Địa chỉ: Thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang

- Người đại diện hợp pháp của anh Dương Hoàng Sơn:

1. Chị Nguyễn Thị Xuyên, sinh năm 1985 - Vắng mặt
2. Cháu Dương Hoàng Linh, sinh năm 2011 - Vắng mặt
3. Cháu Dương Khánh Ngọc, sinh năm 2014 - Vắng mặt

Cùng địa chỉ Thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

Người đại diện hợp pháp của cháu Linh, cháu Ngọc là chị Nguyễn Thị Xuyên, sinh năm 1985. Địa chỉ : Thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

Người đại diện theo ủy quyền của chị Nguyễn Thị Xuyên: Anh Dương Đăng Nam, sinh năm 1987. Địa chỉ Thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - Có mặt

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Lưu Văn Cường, sinh năm 1994 – Có mặt

Địa chỉ Thôn Dọc Đình, xã Biên Sơn, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang.

*** Người làm chứng:** Anh Dương Đăng Thụy, sinh năm 1990 – Vắng mặt

Địa chỉ: Số nhà 22, đường Bàng Bá Lân, phường Dĩnh Kế, Tp. Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Linh Thị Thảo, sinh năm 1997, trú tại thôn Dọc Đình, xã Biên Sơn, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang có giấy phép lái xe mô tô hạng A1, do Sở Giao thông vận tải tỉnh Thái Nguyên cấp ngày 16/5/2016.

Khoảng 16 giờ ngày 04/12/2023, Thảo điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade sơn màu đen bạc, biển kiểm soát 98E1 – 573.80 xuất phát từ nhà ở thôn Dọc Đình, xã Biên Sơn, huyện Lục Ngạn đi theo đường Quốc lộ 31, mục đích đến thành phố Bắc Giang gửi xe, rồi đón xe ô tô đến Công ty Sam Sung có trụ sở tại tỉnh Thái Nguyên để làm việc. Khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, Thảo điều khiển xe mô tô di chuyển trên phần đường phải theo hướng đi của mình đến đoạn đường giao nhau giữa đường Quốc lộ 31 với lối rẽ phải đi Đội 4, lối rẽ trái đi vào Đội 2 của thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang tỉnh Bắc Giang (đoạn đường có biển báo hiệu đường giao nhau với đường không ưu tiên). Lúc này, Thảo điều khiển xe mô tô đi với tốc độ khoảng 40 – 50 km/giờ, nhưng không quan sát thấy phương tiện nào nên vẫn giữ nguyên tốc độ điều khiển xe đi vào khu vực đường giao nhau. Khi Thảo điều khiển xe mô tô di chuyển vào khu vực đường giao nhau thì cũng là lúc anh Dương Hoàng Sơn, sinh năm 1983, trú tại thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave sơn màu đỏ, đen, trắng, biển kiểm soát 98B1- 641.83 di chuyển theo hướng thành phố Bắc Giang đi huyện Lục Nam, chuyển hướng rẽ phải để đi vào đường Đội 4, thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm. Do thiếu chú ý quan sát nên khi phát hiện thấy xe mô tô do anh Sơn điều

khẩn đang di chuyển chéo chéo trên mặt đường thì khoảng cách đã quá gần, Thảo sử dụng phanh nhưng không kịp, nên phần đầu xe do Thảo điều khiển va chạm vào vị trí chân phanh, vỏ máy bên phải xe mô tô do anh Sơn điều khiển làm hai xe đổ trên mặt đường, Thảo và anh Sơn ngã theo xe. Hậu quả, Thảo và anh Sơn bị thương được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Bắc Giang. Đến 06 giờ ngày 05/12/2023, sau khi được bệnh viện trả về anh Sơn tử vong tại gia đình.

Sau khi tiếp nhận thông tin về vụ tai nạn, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm tử thi, khám nghiệm hiện trường và tạm giữ các đồ vật, tài sản gồm: 01 xe mô tô biển kiểm soát 98E1 – 573.80 và 01 xe mô tô biển kiểm soát 98B1 – 641.83. Đội Cảnh sát giao thông trật tự Công an huyện Lạng Giang phối hợp với các cơ quan liên quan tiến hành xét nghiệm chất ma túy và kiểm tra nồng độ cồn đối với Linh Thị Thảo và Dương Hoàng Sơn. Kết quả xác định nồng độ cồn trong hơi thở là 0,000mg/l và âm tính với các chất ma túy.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông đường bộ tại Km 10+650 đường Quốc lộ 31 đoạn thuộc địa phận thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang. Phía Bắc hiện trường tiếp giáp đường dân sinh đi Đội 4, thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang. Phía Nam hiện trường Đội 2, thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang. Phía Đông hiện trường là hướng đi huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang. Phía Tây hiện trường là hướng đi đường Quốc lộ 1A.

Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn được trải áp phan phẳng, thẳng, mặt đường rộng 1100cm, giữa đường có vạch sơn màu vàng ngắt quãng đều nhau chia mặt đường thành hai phần đường cho hai dòng phương tiện ngược chiều nhau cùng rộng 550cm; trên mỗi phần đường có vạch sơn màu trắng ngắt quãng đều nhau, phân chia phần đường thành hai làn đường cho các dòng phương tiện lưu thông cùng chiều, làn đường phía ngoài rộng 200cm, làn đường phía trong rộng 350cm. Hành lang đường phía Nam rộng 90 cm. Hành lang đường phía Bắc được rải đá rầm rộng 280cm, phần tiếp giáp với tuyến đường dân sinh đi Đội 4, thôn Đại Giáp được trải áp phan trên diện (320x160)cm. Phía Đông hiện trường trên hành lang đường phía Bắc có biển báo hiệu giao nhau với đường không ưu tiên. Đầu đường dân sinh đi Đội 4, thôn Đại Giáp rộng 700cm. Hành lang đường hai bên rải đá rầm rộng 90cm. Bên phải, bên trái hiện trường tính theo chiều đi của đường Quốc lộ 31 theo hướng huyện Lục Nam đi Quốc lộ 1A (theo hướng Đông – Tây). Lấy mép đường phải làm chuẩn. Lấy tâm đầu đường dân sinh đi

Đội 4, thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang tại vị trí giao nhau với tuyến đường Quốc lộ 31 làm điểm mốc.

Trên hiện trường phát hiện phương tiện và các dấu vết như sau:

(1) Xe mô tô biển kiểm soát 98E1-573.80 đổ nghiêng trái trên mặt đường, đầu xe hướng Bắc, tâm trục bánh trước cách mép đường phải 95cm, tâm trục bánh sau cách mép đường phải 200cm.

(2) Xe mô tô biển kiểm soát 98B1-641.83 đổ nghiêng trái trên mặt đường và lề đường phía Bắc; tâm trục bánh trước cách mép đường phải về phía Nam 60cm, cách điểm mốc về phía Đông Bắc 1090cm, cách tâm trục bánh trước xe mô tô (1) về phía Tây Bắc 175cm; tâm trục bánh sau trùng mép đường phải.

(3) Dấu vết mài trượt liên tục mặt đường bám dính vật chất màu đen chiều hướng Đông Nam – Tây Bắc, kích thước (125x10) cm; tâm đầu vết cách mép đường phải 165cm, cách điểm mốc về phía Đông Bắc 390cm; cuối vết kết thúc lũng cách mép đường phải 125cm.

(4) Dấu vết cày xước mặt đường nổi màu trắng đục ngắt quãng không đều nhau, chiều hướng Đông Nam - Tây Bắc, trên diện kích thước (555x80)cm, vết đơn rộng nhất 2,5cm, đầu vết cách mép đường phải 110cm, cuối vết kết thúc tại đế chân trước bên trái xe (2), cách mép đường phải về phía Nam 30cm.

(5) Dấu vết cày xước mặt đường nổi màu trắng đục ngắt quãng không đều nhau, chiều hướng Đông Nam - Tây Bắc, trên diện kích thước (585x70)cm, vết đơn rộng nhất 1,5cm, đầu vết cách mép đường phải 200cm, cuối vết kết thúc tại đế chân sau bên trái xe (2), cách mép đường phải về phía Bắc 165cm.

(6) Dấu vết chà sát, mài trượt mặt đường bám dính vật chất màu đen dạng các đường thẳng song song chiều hướng Đông Nam – Tây Bắc, trên diện kích thước (30x13) cm, tâm đầu vết cách mép đường phải 115 cm, cách tâm đầu vết (3) về phía Tây Bắc 50 cm, cuối vết kết thúc lũng, cách mép đường phải 105 cm.

(7) Dấu vết máu màu nâu đỏ ở trạng thái đông trên mặt đường, kích thước (60x60)cm, tâm vết cách mép đường phải 85cm, cách tâm trục bánh sau xe (2) về phía Đông Bắc 185cm.

Kết quả khám xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade sơn màu đen bạc, dung tích 124cm³, biển kiểm soát 98B1 – 641.83.

Khung xe bị chùn cong theo hướng từ phải sang trái; Đầu tay phanh bên phải có diện mài sát kim loại bề mặt bám dính vật chất màu đen kích thước (1,5 x 0,6) cm, cách đất 103,5 cm; Mặt trước đầu tay nắm bên phải có diện mài sát sơn kim loại chiều hướng từ trước ra sau kích thước (3,5 x 1,5) cm, cách đất 108 cm; Dập võ cánh yếm bên phải bề mặt có diện mài sát sơn nhựa chiều hướng từ

trước ra sau kích thước (7 x 7) cm, cánh yếm bên phải tại vị trí khung xe bị chùn gãy vỡ nhựa bề mặt có vết mài trượt sơn nhựa bám dính vật chất màu đen, in hình dạng vân lốp kích thước (9 x 3) cm và diện mài sát sơn kích thước (5 x 2) cm, tâm vết cách đất 36 cm; Ốp nhựa dưới giá chứa đồ giữa xe có dấu vết sạch thùng găm mảnh nhựa màu đen và mảnh kim loại bề mặt có chữ AIBLADE, cách đất 51 cm; Mặt trước, mặt ngoài bên phải lồng máy có diện mài sát kim loại bề mặt bám dính vật chất màu đen kích thước (12 x 10) cm, tâm vết cách đất 12,5 cm, chiều hướng từ phải sang trái. Dây kim loại phía trong có diện bẹp lõm kim loại găm mảnh nhựa kích thước (4 x 1,7) cm, tâm vết cách đất 13 cm; Phanh chân bị chùn cong về phía sau, mặt trước có diện mài sát cắt gọt kim loại chiều hướng từ phải sang trái kích thước (4,5 x 0,3) cm, cách đất 26,5 cm; Vỏ cao su đế chân trước bên phải bị vặn theo hướng từ trước về sau; Cốp xe bên phải có vết gãy vỡ nhựa bề mặt có diện mài sát sơn nhựa trên diện kích thước (6,5 x 4,5) cm, tâm vết cách đất 60 cm; Tay lái bên trái bị cong vênh chiều hướng từ trên xuống dưới, đầu mặt ngoài bên trái tay nắm có diện mài sát cao su, bám dính vụn đất đá kích thước (5 x 4,5) cm; Mặt ngoài bên trái ốp nhựa đèn chiếu sáng có diện mài sát sơn nhựa kích thước (15 x 11,5) cm; Gãy khuyết một phần ốp nhựa phía trên hệ thống đèn chiếu sáng; Đế chân trước bên trái chùn cong hướng từ dưới lên trên, đầu đế chân có bám dính vật chất màu trắng mài sát kim loại; Cần số có diện mài sát kim loại kích thước (3 x 0,1) cm; Mặt ngoài bên trái cốp xe, giá kim loại phía sau yên xe có vết mài sát kim loại trên diện (45 x 6) cm; Đầu đế chân sau bên trái có diện mài sát kim loại; Mặt lẫn lớp trước có diện mài sát cao su trên diện kích thước (20 x 4) cm.

Kết quả khám xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave sơn màu đỏ, đen, trắng, dung tích 110cm³, biển kiểm soát 98E1 – 573.80.

Hệ thống cangk bánh trước bị chùn cong hướng từ trước về sau, cổ phốt cổ định không còn khả năng quay quanh trục; Vỡ khuyết hoàn toàn hệ thống nhựa phía trước đầu xe để lộ cung đèn chiếu sáng hệ thống ác quy và khung kim loại phía trong; Bung bật cụm đèn chiếu sáng đèn tín hiệu 2 bên khỏi vị trí cố định; Mặt trước, mặt trên cụm đèn chiếu sáng đèn tín hiệu có diện dập vỡ nhựa có diện mài sát bám dính vật chất màu đen chiều hướng từ trước ra sau kích thước (22 x 11) cm, tâm vết cách đất 63 cm; Gãy vỡ khuyết 1 phần cung trước chắn bùn bánh trước, phần còn lại có diện mài sát sơn nhựa chiều hướng từ trước ra sau, cách đất 50 cm; Lớp xe bánh trước bung bật mất hơi, mặt lẫn có diện mài sát cao su, bề mặt bám dính vật chất màu đỏ dạng sơn kích thước (9,5 x 11,5) cm, tâm vết cách chân van ngược chiều chuyển động tiến 47 cm; Cạnh bên trái vành bánh trước và lớp xe tại vị trí tương ứng có diện mài sát cao su, gãy vỡ,

mài sắt kim loại kích thước (20 x 14) cm hướng vào tâm; Đĩa phanh bánh trước ở vị trí tương ứng có diện mài sắt kim loại mang theo vụn kim loại chiều hướng từ trước ra sau kích thước (5x1) cm; Má lốp cạnh vành bánh trước bên phải có diện mài sắt cao su, cắt gọt kim loại hướng vào tâm kích thước (5 x 3) cm; Gãy khuyết gương chiếu hậu bên phải; Tay phanh bên phải bị chùn cong về phía trước bên trái, bề mặt có diện mài sắt kim loại kích thước (2 x 0,3) cm, cách đất 93 cm; Tay lái bên phải có diện mài sắt nhựa chiều hướng từ trước về sau kích thước (4 x 0,3) cm, cách đất 99 cm; Ốp nhựa phía trước đồng hồ công tơ mét bị đập vỡ bề mặt có diện mài sắt sơn nhựa kích thước (14 x 7) cm, cách đất 105 cm; Gãy khuyết cánh yếm bên trái; Mặt ngoài bệ để chân bên trái có vết mài sắt chiều hướng từ trước về sau từ dưới lên trên; Mặt ngoài tay phanh bên trái có vết mài sắt kim loại kích thước (1,5 x 1) cm; Mặt ngoài tay lái bên trái có vết mài sắt sơn nhựa kim loại kích thước (2 x 2) cm.

Kết quả khám nghiệm tử thi Dương Hoàng Sơn:

- Vùng cằm trái có vết thương rách da, bờ mép nham nhở tụ máu, xung quanh sưng nề; mũi, miệng, tai trái đọng máu màu đỏ; gãy xương chính mũi; gãy xương gò má cung tiếp bên phải; gãy xương hàm trên, gãy xương hàm dưới.

- Sọ não: Bộc lộ và mở rộng vết thương vùng cằm kiểm tra thấy tụ máu dưới da kích thước (16x14) cm. Vỡ xương sọ vùng cằm trái kích thước (7x0,2) cm, qua khe xương vỡ có máu màu đỏ chảy ra ngoài.

Ngày 18/12/2023 Trung tâm pháp y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang đã ban hành Bản kết luận giám định số 4696/KLGĐTT-TTPY như sau: Nguyên nhân chết do Đa chấn thương do tai nạn giao thông (BL 27-29).

Ngày 04/01/2024, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang đã ban hành bản Kết luận giám định số 37/KL-KTHS như sau (BL 32-33):

- Dấu vết gãy vỡ, chùn cong, mài sắt cao su, kim loại, bám dính chất màu đỏ (dạng sơn) tại bên trái má lốp và vành bánh trước, đĩa phanh bánh trước của xe mô tô biển kiểm soát 98E1 – 573.80, có chiều hướng từ ngoài vào tâm bánh (ảnh số 13, 14, 15 bản ảnh khám phương tiện) phù hợp với dấu vết chùn cong, mài sắt kim loại, bám dính chất màu đen (dạng cao su) tại chân phanh, vỏ máy bên phải của xe mô tô biển kiểm soát 98B1 – 641.83, có chiều hướng từ trước ra sau, từ phải sang trái (ảnh số 18 bản ảnh khám phương tiện).

- Dấu vết mài sắt sơn nhựa, vỡ khuyết đầu chấn bùn bánh trước của xe mô tô biển kiểm soát 98E1 – 573.80, có chiều hướng từ trước ra sau (ảnh số 12 bản ảnh khám phương tiện) phù hợp với dấu vết gãy vỡ, mài sắt sơn, nhựa, găm mảnh nhựa màu đen và mảnh kim loại có chữ “AIRBLADE” tại ốp nhựa phía dưới bên phải giá để đồ của xe mô tô biển kiểm soát 98B1 – 641.83 (ảnh số 17

bản ảnh khám phương tiện).

- Dấu vết mài sát sơn, nhựa, kim loại tại bên trái của xe mô tô biển kiểm soát 98B1 – 641.83 gồm: đầu tay nắm, ốp nhựa đầu xe, cần số, đế chân trước, đế chân sau, ốp sườn, tay xách phía sau được hình thành do va chạm với vật tày cứng, có bề mặt không nhẵn (như mặt đường tạo nên). Các dấu vết trên phù hợp với quá trình sau va chạm, xe mô tô biển kiểm soát 98B1 - 641.83 đổ nghiêng trái, rê trượt trên mặt đường tạo nên dấu vết cày xước ký hiệu số 4.

- Dấu vết mài sát sơn, kim loại tại đầu tay nắm và tay phanh bên trái của xe mô tô biển kiểm soát 98E1 - 573.80 được hình thành do va chạm với vật tày cứng, có bề mặt không nhẵn (như mặt đường) tạo nên. Các dấu vết trên phù hợp với quá trình sau khi va chạm, xe mô tô biển kiểm soát 98E1 - 573.80 đổ nghiêng trái, rê trượt trên mặt đường tạo nên dấu vết cày xước ký hiệu số 5.

- Vị trí va chạm giữa xe mô tô biển kiểm soát 98E1 - 573.80 với xe mô tô biển kiểm soát 98B1 – 641.83 trên mặt đường tại trước điểm đầu dấu vết mài trượt ký hiệu số 3 và dấu vết cày xước ký hiệu số 5, thuộc khu vực giao nhau giữa đường Quốc lộ 31 và lối rẽ đi Đội 4, Đại Giáp, Đại Lâm.

- Không xác định được tốc độ của hai phương tiện tại thời điểm xảy ra tại nạn qua dấu vết cơ học.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 09/KL - HDĐGTS ngày 23/02/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Lạng Giang kết luận (BL 36):

- Giá trị các phần hư hỏng cần sửa chữa, thay thế của xe mô tô biển kiểm soát 98E1 - 573.80; số khung 6328HZ024881; số máy: JF63E2029558 là: 7.950.000 đồng (Bảy triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng).

- Giá trị các phần hư hỏng cần sửa chữa, thay thế của xe mô tô biển kiểm soát 98B1 - 641.83; số khung 518801; số máy: 5320266 là: 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

Quá trình điều tra, bị cáo Linh Thị Thảo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 27/CT-VKS ngày 21 tháng 3 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang đã truy tố bị cáo Linh Thị Thảo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Linh Thị Thảo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã nêu. Bị cáo xác định các lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra là hoàn toàn tự nguyện, bị cáo giữ nguyên những lời khai này. Bị cáo đã tự nguyện bồi thường và khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại số tiền

150.000.000đ, việc bồi thường là hoàn toàn tự nguyện, không bị ép buộc gì.

Anh Dương Đăng Nam - là người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại có mặt tại phiên tòa trình bày: Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo và gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 150.000.000đ. Đến nay gia đình bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm. Sự việc xảy ra hai bên đều không mong muốn, nay anh đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Thảo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án là anh Lưu Văn Cường trình bày: Anh là chồng của chị Linh Thị Thảo, sau khi sự việc tai nạn xảy ra anh và vợ là chị Thảo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 150.000.000đ để khắc phục hậu quả. Nay anh không có yêu cầu gì trong vụ án này, mong HĐXX xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Người làm chứng trong vụ án vắng mặt tại phiên tòa, Hội đồng xét xử công bố lời khai của những người này tại Cơ quan điều tra, bị cáo nhất trí không có ý kiến gì về lời khai của họ.

Tại phiên tòa, sau phần xét hỏi, tranh luận đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Linh Thị Thảo đồng thời đã phân tích tính chất vụ án, nhân thân người phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Linh Thị Thảo từ 12-15 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24-30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Thảo cho UBND xã Biên Sơn, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Về trách nhiệm dân sự: Không đề nghị xem xét giải quyết. Về vật chứng: Không có nên không đề nghị xem xét. Ngoài ra còn đề nghị buộc bị cáo Thảo phải chịu án phí và tuyên quyền kháng cáo theo quy định.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận. Tại lời nói sau cùng bị cáo trình bày, bị cáo ân hận về hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lạng Giang, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang,

Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa, tuy nhiên người này đã có lời khai đầy đủ trong quá trình điều tra. Căn cứ Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt người này.

[3]. Xem xét về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung đã khai nhận tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường vụ tai nạn giao thông, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, kết luận giám định, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo khẳng định những lời khai tại cơ quan điều tra là tự nguyện, đúng sự thật, không bị ép cung, mớm cung hoặc nhục hình; kết hợp với các tài liệu, chứng cứ đã được làm rõ tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy đã có đầy đủ căn cứ kết luận: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 04/12/2023, tại đoạn đường giao nhau giữa tuyến đường Quốc lộ 31 với lối rẽ phải đi Đội 4, thôn Đại Giáp, xã Đại Lâm, Linh Thị Tháo (có giấy phép lái xe theo quy định), có hành vi điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, biển kiểm soát 98E1 - 573.80, thiếu chú ý quan sát; không chấp hành hiệu lệnh và chỉ dẫn của hệ thống báo hiệu đường bộ; không giảm tốc độ để có thể dừng lại an toàn nơi có biển cảnh báo nguy hiểm, vi phạm Khoản 1 Điều 11 (được hướng dẫn tại Khoản 1 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT- BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông Vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới), nên phần đầu xe mô tô do Thảo điều khiển va chạm vào vị trí chân phanh, vỏ máy bên phải xe mô tô do anh Dương Hoàng Sơn điều khiển làm xe mô tô đổ, anh Sơn ngã ra đường. Hậu quả, anh Sơn bị thương, sau đó tử vong, hai xe mô tô hư hỏng. Tuy nhiên, trong vụ án này người bị hại anh Dương Hoàng Sơn cũng có lỗi khi điều khiển xe tham gia giao thông chuyển hướng không đảm bảo an toàn, vi phạm khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ, là nguyên nhân gây ra tai nạn giao thông, gây thiệt hại tới tính mạng anh Sơn

Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Bị cáo tham gia giao thông trên đường nhưng không chú ý quan sát, không chấp hành hiệu lệnh và chỉ dẫn của hệ thống báo hiệu đường bộ; không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn nơi có biển báo giao nhau với đường không ưu tiên nên đã xảy ra va chạm với anh Dương Hoàng Sơn, hậu quả anh Sơn chết đã vi phạm quy định tại Khoản 1 Điều 11 (được hướng dẫn tại Khoản 1 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT- BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông Vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới). Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Do đó xác định cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang truy tố bị cáo Thảo về tội danh và điều khoản như trên hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4]. Xem xét về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại phiên tòa và trong quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Sau khi gây tai nạn đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại, đại diện theo ủy quyền của người địa diện hợp pháp của bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cá; mặt khác trong vụ án này người bị hại anh Dương Hoàng Sơn cũng có lỗi nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Nguyên nhân để xảy ra tai nạn do lỗi của cả bị cáo và lỗi của bị hại. Bị cáo có nhân thân tốt, có 2 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và 2 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu với lỗi vô ý, bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của bản thân, ăn hối hận về hành vi phạm tội của mình, sau khi xảy ra sự việc bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại và đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do vậy, để đảm bảo tính nhân đạo, khoan hồng của Nhà nước và pháp luật, Hội đồng xét xử thấy không cần bắt bị cáo phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần cho bị cáo cải tạo tại địa phương dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ giúp rắn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân biết tuân thủ pháp luật theo như mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị là phù hợp.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo tự nguyện thăm hỏi và bồi thường cho gia đình bị hại 150.000.000 đồng. Đến nay, người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm, các bên đã thỏa thuận xong về trách nhiệm dân sự. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án không yêu cầu về dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

[6]. Về xử lý vật chứng:

Quá trình điều tra xác định xe mô tô biển kiểm soát 98E1 - 573.80 và 01 xe mô tô biển kiểm soát 98B1 - 641.83 là tài sản hợp pháp của bị cáo Linh Thị Thảo và của nạn nhân Dương Hoàng Sơn. Ngày 30/01/2023, Cơ quan điều tra đã trả lại Thảo và đại diện gia đình nạn nhân Sơn là anh Dương Đăng Nam 02 chiếc xe này. Xét thấy việc trả lại vật chứng của cơ quan cảnh sát điều tra là phù hợp, đúng pháp luật nên HĐXX không xem xét.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án được quyền kháng cáo theo quy định tại khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 332 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136, các Điều 292, 331, 332, 333, 336, 337 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

- Xử phạt bị cáo Linh Thị Thảo **01 (một)** năm tù về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **02 (hai)** năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 19/4/2024).

Giao bị cáo Linh Thị Thảo cho Ủy ban nhân dân xã Biên Sơn, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện

hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì áp dụng theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

- Về án phí: Buộc bị cáo Linh Thị Thảo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Lạng Giang;
- Công an huyện Lạng Giang;
- Chi cục THADS huyện Lạng Giang;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- UBND xã Biên Sơn, h. Lục Ngạn;
- Lưu HS vụ án, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Thiêm

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đồng Văn Diện + Trần Thành Đô

Vũ Thị Thiêm

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Văn La + Ngô Thị Mai

Vũ Thị Thiêm