

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GIO LINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số : 03/2018/HS-ST

Ngày 12-3-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIO LINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Oanh.

Các Hội Thẩm nhân dân: + Ông Lê Đình Luận

+ Ông Nguyễn Đức Trực

- Thư ký phiên tòa: Ông Nhan Ngọc Đăng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gio Linh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh tham gia phiên tòa: Ông Trần Hữu Lân - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 3 năm 2018, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Gio Linh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/2018/TLST-HS ngày 03 tháng 01 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2018/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 3 năm 2018 đối với các bị cáo:

1. Trần Quốc T (Tên gọi khác: Không có), sinh ngày: 12 tháng 7 năm 1994 tại Quảng Trị; Nơi cư trú: thôn H, xã Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Ngọc T và bà Trần Thị M; có vợ : Nguyễn Thị Ngọc T và 03 con, con lớn sinh năm 2016, 02 con nhỏ sinh đôi tháng 2/2018; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân : Ngày 04/12/2017 bị Công an huyện Gio Linh xử phạt vi phạm hành Tnh 350.000đ về hành vi đánh bạc.Bị bắt tạm giam từ ngày 13/9/2017 đến ngày 14/11/2017.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. Đinh Xuân S (Tên gọi khác:Không), sinh ngày 14 tháng 3 năm1997 tại Quảng Trị; Nơi ĐKNKTT: Khu phố 3, thị trấn Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; nơi cư trú: khu phố 4, thị trấn Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; nghề nghiệp: không nghề; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Xuân N (đã chết) và bà Đoàn Thị M; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Ngày 11/9/2013, bị Chủ tịch UBND huyện Gio Linh áp dụng biện pháp xử lý hành Tnh “Đưa vào trường giáo dưỡng” về hành vi nhiều lần “Trộm cắp tài sản”, thi hành tại Trường giáo dưỡng số 3, Bộ Công an đến ngày 12/8/2015 thì chấp hành xong.Bị bắt tạm giam từ ngày 22/9/2017 đến nay. Có mặt.

3. Hoàng Xuân Sc (tên gọi khác: Chó); sinh ngày 17 tháng 6 năm 1995 tại Quảng Trị; nơi cư trú: khu phố 9, thị trấn Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; nghề nghiệp: Thợ điện; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo:

không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Xuân D và Lê Thị L; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 22/9/2017 đến ngày 14/11/2017. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

4. Trần Xuân Sa (tên gọi khác: không), sinh ngày 07 tháng 3 năm 1996 tại Quảng Trị; nơi cư trú: thôn N, xã G, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; nghề nghiệp: Làm nông kiêm phụ thợ hồ; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Xuân B và Lê Thị H; có vợ là Hoàng Thị L, chưa có con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 22/9/2017 đến ngày 14/11/2017. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Trần Quốc T:* Ông Lê Văn H- Luật sư Công ty Luật Văn H- Vắng mặt có lý do

- *Người bị hại:* Anh Trần Văn D, sinh năm 1979. Trú tại: Thôn Hà Thanh, xã Gio Châu, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị- Có mặt

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Lê Q, sinh năm 1992; Địa chỉ: Khu phố 9, thị trấn Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị- Có mặt.

+ Chị Lê Thị L, sinh năm 1969; Địa chỉ: Khu phố 9, thị trấn Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị- Có mặt.

+ Anh Hoàng Xuân D, sinh năm 1963; Địa chỉ: Khu phố 9, thị trấn Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị- Có mặt.

+ Ông Trần Ngọc T, sinh năm 1963; Địa chỉ: Thôn H, xã G, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị- Có mặt.

+ Chị Lê Thị Hồng, sinh năm 1966; Địa chỉ: Thôn N, xã G, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị- Có mặt.

+ Chị Đoàn Thị M, sinh năm 1976; Địa chỉ: Khu phố 4, thị trấn Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị- Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 12/9/2017, Trần Quốc T điều khiển xe mô tô đến nhà anh Trần Văn D để lấy tiền cho Nguyễn Đăng Qu chơi số đề trúng. Do T không phải là người trực tiếp ghi số đề nên anh D không trả tiền thì T có nói qua lại với D. Lúc này có Bùi Văn Đ và Đoàn Minh Tr đang ngồi nhậu tại nhà D nghe T nói tục nên đã đánh T nhưng không gây thương tích gì. Sau đó, T về nhà mình gặp Trần Xuân Sa, Đinh Xuân S, T nói: *“Tau qua lấy tiền bên thằng D, hấn không trả mà còn gọi người đánh tau, chừ qua đánh lại với tau”* thì được Sa và S đồng ý. T nói với S: *“Mi chở tau ra cầu Hà Trung để tau gọi thêm người”* rồi vào nhà lấy 01 cây dao mang theo. S điều khiển xe mô tô BKS 74B1-152.36 chở T và Sa đến cầu Hà Trung. Tại đây, T gọi điện thoại cho Hoàng Xuân Sc nói: *“Tau đi lấy tiền số đề hấn không trả mà còn gọi mấy đũa đánh tau, mô vô giúp tau với”*, Sc trả lời: *“Ừ, rứa mi ở mô tau tới”*. Sau đó Sc lái xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA SIRIUS BKS 74B1-137.84 đến

cầu Hà Trung. T hỏi: “*Bọn bây có dao không?*”, cả ba trả lời không có. Sc nói: “*Thôi lấy đũa đập cũng được*” thì T đáp: “*Bọn trong đó đông lắm, một cây dao không đủ, đứng đây đợi tau đi lấy tiền mua thêm mấy cây dao*”. T lấy xe mô tô của S đến quán vật liệu xây dựng Huệ Chiêu ở KP7, TT Gio Linh lấy 500.000 đồng (T đã đặt cọc để mua vật liệu trước đó). Sa và Sc đi xuống phía dưới gần chân cầu Hà Trung và Sc lấy một đũa gỗ tràm dài khoảng 1m, đường kính khoảng 5cm- 7cm. Sau khi lấy được tiền, T quay lại nói: “*Tiền đây, đưa mô chạy đi mua*” thì S nói: “*Đưa tiền đây*” rồi lấy 200.000 đồng ra chợ Cầu, Gio Linh mua 02 cây dao rồi quay lại đưa cho Sa cầm. Lúc này, Sc chở T cầm theo 01 cây dao và 01 đũa gỗ mà Sc lượm được ở chân cầu Hà Trung, S chở Sa cầm theo 02 cây dao chạy vào Hà Thanh, Gio Châu. Đến khu vực nhà anh Trần Văn D, cả nhóm dừng xe rồi T, Sa, S mỗi người cầm một cây dao, Sc cầm một đũa gỗ đi vào nhà anh D. Thấy anh D đang ngồi ở ghế nhựa ở sân phía sau nhà ông Quý, T cầm dao đi đến vị trí của anh D dùng chân đá vào ghế nhựa làm anh D ngã xuống đất rồi tay trái cầm dao vung lên chém xuống dưới, từ trái qua phải thì anh D đưa tay phải lên đỡ nên lưỡi dao trúng vào tay gây thương tích. Bị chém, anh D kêu lên, người nhà của anh D chạy ra hô hoán nên cả nhóm chạy ra vị trí để xe, Sc lái xe chở T, còn S chở Sa rời khỏi hiện trường và mang hung khí đi cất giấu. Anh D được người nhà đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Trị.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 166/TgT của ngày 13/9/2017 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Trị kết luận: “*Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Trần Văn D do thương tích gây nên hiện tại là 12%*”.

Ngày 15/11/2017, Trần Văn D đã viết đơn yêu cầu giám định lại thương tích với lý do kết quả giám định số 166 kết luận 12% là quá cao so với thương tích thực tế. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 223/TgT ngày 01/12/2017 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Quảng Trị kết luận: “*Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Trần Văn D do thương tích gây nên hiện tại là 12%*”.

Tại bản cáo trạng số 01 /QĐ/KSĐT-KT ngày 02 tháng 01 năm 2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh đã truy tố các bị cáo Trần Quốc T, Đinh Xuân S, Hoàng Xuân Sc, Trần Xuân Sa về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa Đại diện viện kiểm sát giữ nguyên Quyết định truy tố đối với các bị cáo Trần Quốc T, Đinh Xuân S, Hoàng Xuân Sc, Trần Xuân Sa về tội “*Cố ý gây thương tích*” và đề nghị:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015; điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự 1999, Điều 54 Bộ luật hình sự 2015; riêng hai bị cáo Hoàng Xuân Sc và Trần Xuân Sa áp dụng thêm khoản 1, khoản 2 Điều 60 Bộ luật hình sự 1999 xử phạt :

+ Bị cáo Trần Quốc T từ 17 đến 20 tháng tù ,thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 13/9/2017 đến ngày 14/11/2017

+ Bị cáo Đinh Xuân S từ 14 đến 17 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 29/2017,

+ Bị cáo Hoàng Xuân Sc và bị cáo Hoàng Xuân Sa từ 11 đến 14 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách theo quy định.

Tại văn bản đề ngày 09/3/2018 của người bào chữa cho bị cáo Trần Quốc T, luật sư Lê Văn H có ý kiến : Việc bị cáo thực hiện hành vi gây thương tích cho anh Trần Văn D trong trường hợp người bị hại cũng có lỗi; bị cáo có điều kiện tấn công nhưng chỉ chém anh D 01 nhát rồi bỏ chạy, thể hiện bị cáo T chỉ trong khoảng khắc nhất thời, bức tức mà có hành vi phạm tội; bị cáo đã tự nguyện bồi thường, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo T có nhân thân tốt, hoàn cảnh gia đình khó khăn, nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng án treo, nếu không thì xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng và điều luật áp dụng: Việc những người làm chứng đã được triệu tập hợp lệ nhưng không có mặt tại phiên tòa, việc vắng mặt không gây trở ngại cho việc xét xử nên Hội đồng xét xử tiếp tục phiên tòa.

Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trước ngày 01/01/2018, khoản 2 Điều 104 Bộ luật Hình sự năm 1999 nặng hơn khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh truy tố các bị cáo theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ.

[2] Về tội danh và tình tiết định khung:

Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 12/9/2017, Trần Quốc T đến nhà anh Trần Văn D tại Hà Thanh, xã Gio Châu để lấy tiền lô đề nhưng T không phải là người trúng số đề nên anh D không thanh toán. Do T có lời lẽ không đúng mực với người lớn tuổi hơn mình nên Bùi Văn Đ và Đoàn M Trg là những người khách đến uống nước tại quán anh D thấy vậy đã đánh T nhưng không gây thương tích. Trần Quốc T quay về nhà rủ Trần Xuân Sa, Đinh Xuân S, Hoàng Xuân Sc đến đánh anh Trần Văn D và những người đã đánh T, cả nhóm đồng ý. T lấy một con dao từ nhà đi , khi tới cầu Hà Trung, T đưa tiền Trần Xuân S mua thêm hai cây dao, còn Sc cầm đuôi gỗ trầm. Sau đó T, S, Sa, S cùng nhau đến nhà anh Trần Văn D. Khi vào sân, anh D nhìn cả nhóm cười, thì T đi thẳng vào, dùng chân đá anh D ngã xuống đất rồi dùng tay trái cầm dao chém anh Trần Văn D, anh D đưa tay phải lên đỡ, lưỡi dao trúng vào tay phải của anh D gây thương tích 12%.

Chỉ với lý do nghĩ anh D là người xúi Bùi Văn Đg và Đoàn M Tr đánh mình, trong khi anh D không hề biết việc này, Dương Quốc T đã rủ Đinh Xuân S, Hoàng Xuân Sa, Lê Văn Sc cầm dao, là hung khí nguy hiểm đến nhà anh D để đánh trả và T trực tiếp dùng dao chém vào tay anh D gây thương tích 12% trong khi anh Trần Văn D bị liệt hai chân, là người không có khả năng tự vệ (Theo giấy xác nhận khuyết tật số 53/GL/GIOCHÂU/168 ngày 22/8/2015 của UBND xã Gio Châu). Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015 với tình tiết định khung dẫn chiếu tại khoản 1 Điều 134 BLHS 2015 là “dùng hung khí nguy hiểm”, “ có tính chất côn đồ” và “người khác không có

khả năng tự vệ”. Điều luật có khung hình phạt từ 02 đến 06 năm tù.

[3] Về vai trò của các bị cáo; các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Vụ án này có 4 bị cáo tham gia, nhưng chỉ mang tính đồng phạm giản đơn. Trong đó, bị cáo T là người khởi xướng đồng thời là người cung cấp tiền để S mua dao thực hiện hành vi phạm tội và là người trực tiếp gây thương tích cho anh Trần Văn D. Bị cáo S là người trực tiếp nhận tiền từ T đi mua hai cây dao; về nhân thân Đinh Xuân S đã bị đưa vào trường giáo dưỡng nhưng không lấy đó làm bài học mà tiếp tục đi vào con đường phạm tội. Bị cáo Sa và Sc tham gia với vai trò thứ yếu. Cả ba bị cáo S, Sa, Sc đều đồng phạm với vai trò giúp sức, trong đó vai trò giúp sức của S cao hơn Sa và Sc.

Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình. Trong thời gian bị tạm giam, các bị cáo đã tác động gia đình bồi thường đầy đủ thiệt hại cho người bị hại; tại phiên tòa người bị hại tha thiết xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; bị cáo Trần Quốc T có hoàn cảnh gia đình khó khăn, có xác nhận của UBND xã Gio Châu. Do đó, các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 BLHS năm 1999. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên Hội đồng xét xử thấy rằng cần áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt các bị cáo dưới khung hình phạt cho các bị cáo.

[4] Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Trần Quốc T cho rằng anh Trần Văn D cũng có lỗi khi T tới lấy tiền nhưng D không trả và khi Bùi Văn Đ, Đoàn Kim Tr đánh T, anh D không can ngăn là không có căn cứ. Bởi vì: Người trực tiếp nhắn tin ghi đề tại anh D là anh Nguyễn Đăng Q, T là người anh D không quen biết, nên việc anh D từ chối không trả tiền cho T là hợp lý. Do T có lời nói không đúng mực với anh D nên anh Bùi Văn Đ, Đoàn Kim Tr tự đánh T không liên quan đến anh D, anh D là người bị khuyết tật, liệt hai chân không thể can ngăn sự việc.

Khi T dùng dao chém anh Trần Văn D, anh D kêu cứu và gia đình anh D chạy ra T mới dừng lại và cùng các bị cáo khác bỏ chạy, không phải bị cáo T “ trong khoảng khắc nhất thời, bức tức mà có hành vi phạm tội gây thương tích cho anh D” như ý kiến của người bào chữa đưa ra.

[5] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy cần cách ly bị cáo Trần Quốc T và bị cáo Đinh Xuân S ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe, giáo dục các bị cáo. Hai bị cáo Trần Xuân Sa và Hoàng Xuân Sc trong vụ án phạm tội với vai trò thứ yếu, chỉ đồng phạm với vai trò giúp sức, hai bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nghề nghiệp ổn định, nên cần nhắc cho hai bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ răn đe bị cáo đồng thời thể hiện Tinh sách nhân đạo của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Tại giai đoạn điều tra, gia đình các bị cáo và người bị hại đã thỏa thuận bồi thường số tiền 70.000.000 đồng. Người bị hại đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu gì thêm. Đối với khoản tiền các ông Trần Ngọc T, chị Đoàn Thị M, chị Lê Thị H, chị Lê Thị L đã thay các bị cáo bồi thường, trong giai đoạn điều tra, truy tố và

tại phiên tòa hôm nay, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Lê Thị L, ông Trần Ngọc T, chị Lê Thị H, chị Đoàn Thị M không có yêu cầu gì nên không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra đã thu 01 con dao dài 74 cm, cán dao làm bằng gỗ màu nâu sẫm là tài sản của ông Trần Ngọc T, bị cáo T sử dụng con dao này thực hiện hành vi phạm tội, ông T không hay biết, tại phiên tòa ông T không có yêu cầu nhận lại; 01 con dao dài 81,5cm, cán màu vàng, có in dòng chữ Hung; 01 con dao dài 80 cm, cán màu vàng, có in dòng chữ Hung, 01 điện thoại di động hiệu Masstel, model 1260, hai sim điện thoại số 01632183184 của bị cáo T và sim điện thoại số 0914263357 của bị cáo S, là sim rác các bị cáo mua để sử dụng; Tất cả các vật chứng trên cần tịch thu tiêu hủy.

01 điện thoại hiệu ASUS màu đen của bị cáo Hoàng Xuân Sc, là phương tiện mà bị cáo sử dụng vào việc liên lạc để thực hiện hành vi phạm tội, có giá trị sử dụng nên cần tịch thu sung quỹ nhà nước.

Đối với đùi gỗ trầm dài khoảng 1m, đường kính khoảng 5cm-7cm là hung khí do Đinh Xuân S sử dụng, quá trình điều tra bị can khai sau khi bỏ chạy đã vứt bỏ tại vị trí mép đường Quốc lộ 1A. Cơ quan CSĐT đã tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không thu giữ được nên không xem xét.

Đối với xe mô tô 74B1-152.36 của anh Lê Q, bị cáo S mượn đi chơi sau đó làm phương tiện đi thực hiện hành vi phạm tội, anh Q không biết. Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho anh Q là đúng quy định. Tại phiên tòa, anh Q cũng không có yêu cầu gì nên không xem xét.

Đối với xe mô tô 74B1-317.84 mang tên Hoàng Xuân Sc, nhưng đây là tài sản được mua trả góp từ tiền của ông Hoàng Xuân D, ông D nhờ Sc đứng tên làm thủ tục đăng ký xe do thời điểm đăng ký giấy chứng nhận M nhân dân của ông bị hỏng. Ngày 15/6/2017, Hoàng Xuân Sc đã có hợp đồng tặng lại xe cho ông Hoàng Xuân D để ông D đi làm lại thủ tục ký xe, có xác nhận của UBND Thị trấn Gi ngày 20/6/2017. Có đủ căn cứ xác định xe mô tô 74B1-317.84 là tài sản của ông Hoàng Xuân D, ngày 12/9/2017, Sc mượn xe của ông D đi mượn đi chơi sau đó làm phương tiện đi thực hiện hành vi phạm tội, ông D không biết nên cần trả lại xe cho ông D.

[6] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đối với bị cáo Đinh Xuân S, do thời hạn tạm giam đã hết nên cần ra Quyết định tạm giam bị cáo để đảm bảo cho việc thi hành án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015; các điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự 1999; Điều 54 Bộ luật hình sự 2015; Riêng bị cáo Hoàng Xuân Sc và bị cáo Trần Xuân Sa áp dụng thêm khoản 1, khoản 2 Điều 60 Bộ luật hình sự 1999.

[1] Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Trần Quốc T, Đinh Xuân S, Hoàng Xuân S (Chó), Trần Xuân Sa phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

[2] Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Trần Quốc T 17 (mười bảy) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án nhưng được trừ đi thời gian tạm giam từ ngày 13/9/2017 đến ngày 14/11/2017

Xử phạt bị cáo Đinh Xuân S 14 (mười bốn) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 22/9/2017.

Xử phạt bị cáo Hoàng Xuân S 12 (mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (12/3/2018).

Xử phạt bị cáo Trần Xuân Sa 12 (mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (12/3/2018).

Giao bị cáo Hoàng Xuân S cho UBND thị trấn Gi, bị cáo Trần Xuân Sa cho UBND xã Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

[3] Về vật chứng:

* Tịch thu tiêu hủy:

- 01 cây dao dài 81,5cm, cán dao có hình trụ tròn được làm bằng gỗ màu vàng, dài 40,5cm, đường kính 2,5cm; lưỡi dao được làm bằng kim loại màu đen - bạc dài 41cm, mũi dao bằng, phần rộng nhất lưỡi dao 7,2cm, phần hẹp nhất 3cm, một cạnh được mài sắc. Trên bề mặt bên trái lưỡi dao tại vị trí cách sống dao 1cm, cách đầu mũi dao 24,5cm có in dòng chữ “HUNG”.

- 01 cây dao dài 80cm, cán dao có hình trụ tròn được làm bằng gỗ màu vàng, dài 40cm, đường kính 2,5cm; lưỡi dao được làm bằng kim loại màu đen - bạc dài 40cm, mũi dao bằng, phần rộng nhất lưỡi dao 7,2cm, phần hẹp nhất 3,3 cm, một cạnh được mài sắc. Trên bề mặt bên trái lưỡi dao tại vị trí cách sống dao 1cm, cách đầu mũi dao 25,5cm có in dòng chữ “HUNG”.

- 01 cây dao dài 74cm, cán dao có hình trụ tròn được làm bằng gỗ màu nâu sẫm, dài 37cm, đường kính 2,5cm; lưỡi dao được làm bằng kim loại màu đen dài 37cm, mũi dao bằng, phần rộng nhất lưỡi dao 7,2cm, phần hẹp nhất 3,3 cm, một cạnh được mài sắc, nhẵn. Trên bề mặt bên trái lưỡi dao tại vị trí sát mép cạnh sắc, cách đầu mũi dao 9cm có bấm dính chất dịch màu đỏ đã khô diện 6,5x4cm, tại vị trí cách sống dao 1cm, cách đầu mũi dao 32,5cm có in dòng chữ “X.THÀNH”.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Masstel, Model 1260 màu vàng, bàn phím trần, kèm theo sim điện thoại số 01632183184 và sim điện thoại số 0914263357.

* Tịch thu sung công quỹ nhà nước : 01 điện thoại di động nhãn hiệu ASUS màu đen, màn hình cảm ứng.

* Trả cho ông Hoàng Xuân D 01 xe mô tô YAMAHA SIRIUS biêm kiểm soát 74B1-137.84

Tất cả các vật chứng trên hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gio Linh, theo biên bản chuyển giao vật chứng ngày 04/01/2018 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Gio Linh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gio Linh

[4] Về án phí: Các bị cáo Trần Quốc T, Đinh Xuân S, Hoàng Xuân Sc, Trần Xuân Sa mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

[5] Về quyền kháng cáo: Các Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Trị;
- VKSND huyện Gio Linh;
- Công an huyện Gio Linh;
- Chi cục THADS huyện Gio Linh;
- Bị cáo;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kim Oanh

