TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH SƠN** **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 26/2020/HS-ST
Ngày 22/5/2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ

Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Cẩm Vân

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Gia Thắng

Ông Hoàng Ngọc Ánh

Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa: Ông Lương Ngọc Lâm - Kiểm sát viên

Hôm nay ngày 22 tháng 5 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số:17/2020/HSST ngày 09/4/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/QĐXXST-HS ngày 06/5/2020 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hà Văn D**, Sinh ngày: 14/02/2001 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: không có; HKTT: khu Tân Thịnh, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 07/12; Bố đẻ: Hà Văn T, sinh năm 1976. Hiện bố đang ở xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Mẹ đẻ: Hoàng Thị K, sinh năm 1979. Hiện mẹ đang ở xã Mỹ Thuận, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ;Vợ, con: chưa có; Anh chị em ruột: bị cáo có 02 anh em. Nhỏ nhất sinh năm 2003. Bị cáo là lớn nhất; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang bị tạm giam trong vụ án khác.

2. Họ và tên: **Đinh Ngọc P**, Sinh ngày: 02/4/2000 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: không có; HKTT: xóm Muôi, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Bố đẻ: Nguyễn Huy C (Đã chết); Mẹ đẻ: Đinh Thị H, sinh năm 1976. Hiện mẹ đang ở xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ;Vợ, con: chưa có; Anh chị em ruột: bị cáo có 02 anh em, em sinh năm 2007. Bị cáo là thứ nhất; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang bị tạm giam trong vụ án khác.

(Các bị cáo đều có mặt tại phiên tòa)

- *Người bị hại*: Anh Hà Việt A, Sinh năm 2003

Đại diện cho bị hại: Bà Nguyễn Thị N, Sinh năm 1979

Đều có địa chỉ: Khu Đền Vọng, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Đinh Thị H, Sinh năm 1976.

2. Chị Hà Thị V, Sinh năm 1993

Đều có địa chỉ: Xóm Muôi, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Hồng N, Sinh năm 1995

Địa chỉ: Khu Đền Vọng, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Anh Đinh Văn Đ, Sinh năm 2005

Người giám hộ: Ông Đinh Tôn Q, sinh năm 1977

Địa chỉ: Xóm Muôi, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

(Anh Việt A, bà N, bà H, chị V, anh Đ, ông Q có mặt; anh N vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 10/12/2019, Đinh Ngọc P và Hà Văn D, đang đi chơi thì gặp Nguyễn Hồng N, do anh N biết Đinh Ngọc P đang có mâu thuẫn với Hà Việt A trên mạng xã hội Facebook nên anh N muốn cho Đinh Ngọc P và anh Hà Việt A gặp nhau để nói chuyện giảng hòa, Đinh Ngọc P đồng ý và nhờ anh N gọi điện thoại hẹn gặp anh Hà Việt A tại Cửa hành kinh doanh xăng dầu của Công ty TNHH Thương mại H N thuộc khu Đền Vọng, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Sau khi đã thống nhất địa điểm hẹn gặp, P nói với Hà Văn D sợ khi gặp bị anh Hà Việt A đánh thì D nói với P là về nhà D lấy một thanh kiếm dài 77cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 59cm, chỗ rộng nhất là 7,2cm, mũi nhọn và phần chuôi bằng gỗ màu xám dài 18cm mang đi theo, P đồng ý và cùng về nhà D lấy kiếm. Khi D, P, N đi đến khu vực cây xăng thuộc khu Đền Vọng, xã Địch Quả thì gặp anh Hà Việt A đang đứng một mình ở lề đường Quốc lộ 32 đối diện cây xăng. Lúc này, anh Việt A đi bộ đến để nói chuyện với P thì P dùng tay đấm vào mặt anh Việt A, anh Việt A cũng dùng tay đấm lại vào mặt anh P. Thấy vậy, D lấy kiếm để trên xe máy lao đến dồn đuổi để chém anh Việt A, anh Việt A chạy ra phía sau cây xăng thì bị ngã nên bị D chém một nhát vào cánh tay trái và một nhát vào mu bàn tay phải, còn P lúc này dùng chân tay đấm đá anh Việt A. Thấy anh Việt A bị thương nằm gục xuống đất thì D cùng Đinh Văn Đ khi đó vừa đi chơi về đến, hai người đưa anh Việt A lên Trạm y tế xã Địch Quả để sơ cứu. Sau đó anh Việt A được người nhà đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Thanh Sơn.

Ngày 24/12/2019, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã Quyết định trưng cầu giám định (số: 09, giám định tỷ lệ tổn hại phần trăm sức khỏe của Hà Việt A. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 303/TgT/2019 ngày 27/12/2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận: *Tỷ lệ tổn hại phần trăm sức khỏe anh Hà Việt A là: 11%. Cơ chế hình thành thương tích: Vết sẹo phần mềm cung lông mày bên trái do tác động của vật cứng có gờ cạnh; Vết sẹo phần mềm 1/3 trên mặt sau cẳng tay trái, mẻ xương trụ tay trái, vết sẹo đốt 2 ngón 3,4,5 bàn tay phải do tác động của vật sắc; Vết sẹo phần mềm mặt trước ngoài gối phải do quyệt trượt với vật cứng có bề mặt sần sùi.*

Căn cứ kết quả điều tra xác minh; tài liệu chứng cứ được khai thác từ Video-Clip được thu thập từ Cửa hành kinh doanh xăng dầu của Công ty TNHH Thương mại H N ghi lại *(Video-clip độ dài 51 giây từ 23:37:10 đến 23:38:00 ngày 10/12/2019, dung lượng 52,73Mb; video-clip dài 30 giây từ 23:37:17 đến 23:37:46 ngày 10/12/, dung lượng 31,08Mb - Hai Video-clip trên được lưu trữ trong một chiếc USB nhãn hiệu Kingston 16Gb màu trắng thu giữ tại Cửa hành kinh doanh xăng dầu của Công ty TNHH Thương mại H N ghi lại hình ảnh ba thanh niên đánh nhau ở phía sau cây xăng);* căn cứ kết luận giám định của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ và các tài liệu điều tra khác đã xác định Hà Văn D và Đinh Ngọc P mặc dù quá trình thực hiện hành vi phạm tội không có bàn bạc, phân công trách nhiệm cụ thể nhưng trước khi gặp Hà Việt A thì Đinh Ngọc P có mâu thuẫn với A, D là người biết việc mâu thuẫn giữa P và A. Đồng thời D là người rủ P về nhà D lấy kiếm để đi gặp A để giải quyết mâu thuẫn. Khi gặp A thì P là người dùng chân tay không đánh A trước. D thấy P và A đánh nhau nên D lấy kiếm chém gây thương tích đối với A, tổn hại 11% sức khỏe. Hành vi của Hà Văn D và Đinh Ngọc P đều chung ý chí, mục đích cố ý thực hiện hành vi gây thương tích đối với Hà Việt A, do vậy đây là hành vi đồng phạm. Do đó, Hà Văn D và Đinh Ngọc P phải chịu trách nhiệm về hậu quả chung do hai người gây thương tích cho Hà Việt A là 11%. Ngoài ra, các đối tượng còn sử dụng Kiếm được xác định là hung khí nguy hiểm gây thương tích, không nhằm tước đoạt tính mạng của Hà Việt A. Do đó ngày 04/02/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định Khởi tố vụ án hình sự, Khởi tố bị can đối với Hà Văn D và Đinh Ngọc P về tội *"Cố ý gây thương tích"* quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS.

Tại Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn, Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã khai nhận hành vi gây thương tích cho anh Hà Việt A như nội dung đã nêu ở trên. Quá trình điều tra, Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải thể hiện ở việc các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho Hà Việt A số tiền 14.000.000 VNĐ *(mười bốn triệu đồng)* đây là các các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Về tình tiết nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 Hà Văn D và Đinh Ngọc P không phải chịu tình tiết tăng nặng.

Sau khi bị khởi tố điều tra và được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú nhưng Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã không chấp hành, cả hai đã đi đến khu vực thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh, tại đây Hà Văn D và Đinh Ngọc P có hành vi vi phạm pháp luật nên ngày 02/01/2020 bị Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh khởi tố vị can và áp dụng biện pháp tạm giam đối với D và P về tội *"Giữ người trái pháp luật"* theo Điều 157 Bộ luật hình sự.

Đối với Nguyễn Hồng N là người gọi điện cho Hà Việt A gặp Đinh Ngọc P. Do Ngọc biết Hà Việt A và Đinh Ngọc P có mâu thuẫn với nhau nên muốn cho P và A gặp nhau để giảng hòa. Khi gặp nhau thì xảy ra xô sát đánh nhau, N không tham gia do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với 01 (một) đoạn video-clip độ dài 51 giây từ 23:37:10 đến 23:38:00 ngày 10/12/2019, dung lượng 52,73Mb; 01 (một) đoạn video-clip dài 30 giây từ

23:37:17 đến 23:37:46 ngày 10/12/, dung lượng 31,08Mb. Hai đoạn video-clip trên được lưu trữ trong một chiếc USB nhãn hiệu Kingston 16Gb màu trắng thu giữ tại Cửa hành kinh doanh xăng dầu của Công ty TNHH Thương mại H N ghi lại hình ảnh ba thanh niên đánh nhau ở phía sau cây xăng. Đây là vật chứng chuyển theo hồ sơ vụ án.

Đối với 01 (một) chiếc áo khoác nam màu xanh có mũ, vành mũ gắn lông màu nâu, mặt sau ống tay áo bên trái có một vết rách dài 4cm, cách túi áo dưới bên trái 2cm có một vết rách 6cm và một vết rách 5cm ở phần dưới túi áo bên trái cách túi áo trái 8cm. Một áo nỉ dài tay có mũ màu trắng trên áo có hai vết rách: 01 vết rách ở mặt sau ống tay áo trái dài 4cm; 01 vết rách 3cm ở mặt trước áo phía bên trái cách đuôi áo 14cm. Một áo sơ mi dài tay màu trắng có nhiều họa tiết, trên áo có hai vết rách: 01 vết rách dài 2cm ở mặt sau ống tay áo bên trái và 01 vết rách 2cm ở mặt trước bên trái cách đuôi áo 20cm. Các vết rách trên đều sắc gọn. Đây là tài sản tạm giữ của Hà Việt A. Hiện tại đang được bảo quản tại kho vật chứng Công an huyện Thanh Sơn.

Đối với 01 (một) chiếc kiếm tự chế dài 77cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 59cm, chỗ rộng nhất là 7,2cm, mũi nhọn và phần chuôi bằng gỗ màu xám dài 18cm, đã qua sử dụng. Hiện tại chiếc kiếm này đang được bảo quản tại kho vật chứng Công an huyện Thanh Sơn.

Về dân sự: Quá trình điều tra gia đình Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã bồi thường cho bị hại là Hà Việt A số tiền là 14.000.000 đồng. Sau khi nhận đủ số tiền trên, anh Hà Việt A không có yêu cầu gì thêm.

Đối với Hà Văn D và Đinh Ngọc P, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã xác minh, về tài sản: Hiện Hà Văn D và Đinh Ngọc P sống cùng bố, mẹ, ngoài đồ dùng sinh hoạt thiết yếu không có tài sản gì khác có giá trị.

Tại bản cáo trạng số: 20/CT - VKS ngày 02/4/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố các bị cáo Hà Văn D, Đinh Ngọc P về tội "***Cố ý gây thương tích".*** Tội phạm và hình phạt đ- ợc quy định tại điểm đ khoản 2 điều 134 của Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Hà Văn D từ 24 đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Xử phạt: Đinh Ngọc P từ 24 đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

* Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điểm a khoản 1 điều 47; khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền là 14.000.000 đồng. Bị hại đã nhận bồi thường đầy đủ

và không có yêu cầu gì khác nên đề nghị Hội đồng xét xử xác nhận sự thỏa thuận trên.

* Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) đoạn video-clip độ dài 51 giây từ 23:37:10 đến 23:38:00 ngày 10/12/2019, dung lượng 52,73Mb; 01 (một) đoạn video-clip dài 30 giây từ 23:37:17 đến 23:37:46 ngày 10/12/, dung lượng 31,08Mb chứa hình ảnh toàn bộ vụ việc là chứng cứ của vụ án hiện đang được lưu giữ tại hồ sơ cần lưu hồ sơ vụ án.

Đối với: - 01 (Một) chiếc áo khoác nam màu xanh có mũ, vành mũ gắn lông màu nâu, mặt sau ống tay áo bên trái có một vết rách dài 4cm, cách túi áo dưới bên trái 2cm có một vết rách 6cm và một vết rách 5cm ở phần dưới túi áo bên trái cách túi áo trái 8cm; 01 (Một) áo nỉ dài tay có mũ màu trắng trên áo có hai vết rách: 01 vết rách ở mặt sau ống tay áo trái dài 4cm; 01 vết rách 3cm ở mặt trước áo phía bên trái cách đuôi áo 14cm; 01 (Một) áo sơ mi dài tay màu trắng có nhiều họa tiết, trên áo có hai vết rách: 01 vết rách dài 2cm ở mặt sau ống tay áo bên trái và 01 vết rách 2cm ở mặt trước bên trái cách đuôi áo 20cm. Các vết rách trên đều sắc gọn.

- 01 (Một) chiếc kiếm tự chế dài 77cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 59cm, chỗ rộng nhất là 7,2cm, mũi nhọn và phần chuôi bằng gỗ màu xám dài 18cm, đã qua sử dụng.

Tất cả các tài sản trên đều không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

* Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng của các bị cáo:

Các bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của mình, các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo để các bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm trở thành công dân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, đại diện gia đình người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

Tại cơ quan điều tra người bị hại có đơn xin rút yêu cầu khởi tố đối với các bị cáo, theo quy định tại khoản 2 Điều 155 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 thì vụ án phải được đình chỉ, tuy nhiên hành vi của các bị cáo bị truy tố theo quy định khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 thì không thuộc trường hợp đình chỉ

vụ án do vậy Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử các bị cáo theo quy định của pháp luật.

[2]. Về chứng cứ buộc tội:

Tại phiên toà các bị cáo Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không có gì oan sai. Lời khai nhận của các bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường vụ án ngày 10/12/2019 của Công an huyện Thanh Sơn, bản kết luận giám định pháp y về thương tích và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 10/12/2019 tại khu Đền Vọng, xã Địch Quả, huyện Thanh Sơn do mâu thuẫn trên mạng xã hội Facebook, Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã dùng chân tay không và Kiếm tự chế *(Kiếm dài 77cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 59cm, chỗ rộng nhất là 7,2cm, mũi nhọn và phần chuôi bằng gỗ màu xám dài 18cm)* đánh gây thương tích cho anh Hà Việt A, tổn hại 11% sức khỏe.

Hành vi của Hà Văn D và Đinh Ngọc P là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của anh Hà Việt A, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Hành vi đó cần phải được xử lý nghiêm minh bằng pháp luật hình sự.

Như vậy đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã phạm vào tội: *"Cố ý gây thương tích"* được quy định tại Điểm đ Khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Xét về tính chất đồng phạm bị cáo Hà Văn D và bị cáo Đinh Ngọc P quá trình thực hiện hành vi phạm tội không có bàn bạc, phân công trách nhiệm cụ thể cho ai. Bị cáo Hà Văn D biết việc mâu thuẫn giữa bị cáo Đinh Ngọc P và Việt A. Do vậy hành vi của Hà Văn D và Đinh Ngọc P đều chung ý chí, mục đích cố ý thực hiện hành vi gây thương tích đối với Hà Việt A, các đối tượng sử dụng Kiếm tự chế được xác định là hung khí nguy hiểm gây thương tích, không nhằm tước đoạt tính mạng của Hà Việt A. Hành vi này là đồng phạm. Do đó, bị cáo Hà Văn D và bị cáo Đinh Ngọc P phải chịu trách nhiệm về hậu quả chung do hai người gây thương tích cho Hà Việt A là 11%. Các bị cáo đều nhận thức rõ hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, do bột phát tức thì, không làm chủ được bản thân, sốc nổi, hiếu thắng. Hành vi của các bị cáo thể hiện ý thức coi thường tính mạng, sức khỏe của người khác gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Vì vậy hành vi phạm tội của các bị cáo cần phải được xử phạt nghiêm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5]. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải, các bị cáo cùng với gia đình tích cực bồi thường thiệt hại cho người bị hại và người bị hại có đơn xin

rút yêu cầu khởi tố đối với các bị cáo. Vì vậy các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Sau khi xem xét nhân thân, đối chiếu với các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo Hà Văn D và Đinh Ngọc P đều có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên do bực tức bột phát nên các bị cáo có hành vi vi phạm pháp luật, các bị cáo có nhân thân xấu tuy chưa có tiền án, tiền sự nhưng cũng không chỉn chu làm ăn, sau khi bị khởi tố điều tra và ngày 11/12/2019 Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn ra Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Hà Văn D và Đinh Ngọc P nhưng cả hai bị cáo không có mặt tại địa phương, không chấp hành, cả hai đã đi đến khu vực thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh, tại đây Hà Văn D và Đinh Ngọc P có hành vi vi phạm pháp luật nên ngày 02/01/2020 bị Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh khởi tố các bị cáo và áp dụng biện pháp tạm giam đối với D và P về tội *"Giữ người trái pháp luật"* theo Điều 157 Bộ luật hình sự. Như vậy thấy rằng các bị cáo là những người coi thường pháp luật, không có khả năng giáo dục tại cộng đồng nên cần xử phạt các bị cáo với hình phạt thật nghiêm khắc cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục đối với cá nhân các bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[7]. Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận ngày 13/01/2020 gia đình các bị cáo Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã bồi thường cho bị hại là anh Hà Việt A số tiền là 14.000.000 đồng (Mười bốn triệu đồng). Sau khi nhận đủ số tiền trên, anh Hà Việt A không có yêu cầu gì thêm. Tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là bà Đinh Thị H và chị Hà Thị V xác định số tiền bồi thường 14.000.000đồng là do có tác động của các bị cáo và hai gia đình đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại. Bà H và chị V không có yêu cầu gì đối với các bị cáo liên quan đến số tiền bồi thường thiệt hại nói trên.

Đối với Nguyễn Hồng N là người gọi điện cho Hà Việt A gặp Đinh Ngọc P. Do Ngọc biết Hà Việt A và Đinh Ngọc P có mâu thuẫn với nhau nên muốn cho P và A gặp nhau để giảng hòa. Khi gặp nhau thì xảy ra xô sát đánh nhau, Ngọc không tham gia do vậy cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

[8]. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Đối với 01 (một) đoạn video-clip độ dài 51 giây từ 23:37:10 đến 23:38:00 ngày 10/12/2019, dung lượng 52,73Mb; 01 (một) đoạn video-clip dài 30 giây từ 23:37:17 đến 23:37:46 ngày 10/12/, dung lượng 31,08Mb chứa hình ảnh toàn bộ vụ việc là chứng cứ của vụ án hiện đang được lưu giữ tại hồ sơ cần tiếp tục lưu hồ sơ vụ án.

Đối với 01 (một) chiếc áo khoác nam màu xanh có mũ, vành mũ gắn lông màu nâu, mặt sau ống tay áo bên trái có một vết rách dài 4cm, cách túi áo dưới bên trái 2cm có một vết rách 6cm và một vết rách 5cm ở phần dưới túi áo bên trái cách túi áo trái 8cm; 01 (một) áo nỉ dài tay có mũ màu trắng trên áo có hai vết rách: 01 vết rách ở mặt sau ống tay áo trái dài 4cm; 01 vết rách 3cm ở mặt trước áo phía bên trái cách đuôi áo 14cm; 01(một) áo sơ mi dài tay màu trắng có

nhiều họa tiết, trên áo có hai vết rách: 01 vết rách dài 2cm ở mặt sau ống tay áo bên trái và 01 vết rách 2cm ở mặt trước bên trái cách đuôi áo 20cm. Các vết rách trên đều sắc gọn. Đây là tài sản tạm giữ của Hà Việt A xét thấy tài sản trên không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) chiếc kiếm tự chế dài 77cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 59cm, chỗ rộng nhất là 7,2cm, mũi nhọn và phần chuôi bằng gỗ màu xám dài 18cm là hung khí nguy hiểm nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9]. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội của các bị cáo nên được chấp nhận.

[10]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Hà Văn D và Đinh Ngọc P phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ: Điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Hà Văn D và Đinh Ngọc P phạm tội "Cố ý gây thương tích"

Xử phạt: Bị cáo Hà Văn D 24 (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Ngọc P 24 (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Căn cứ Điểm a khoản 1 Điều 47; khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015; Điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

* Về trách nhiệm dân sự:

Xác nhận ngày 13/01/2020 gia đình các bị cáo Hà Văn D và Đinh Ngọc P đã tự nguyện bồi thường cho bị hại là anh Hà Việt A số tiền là 14.000.000 đồng (Mười bốn triệu đồng).

* Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

- Tịch thu lưu hồ sơ vụ án 01 (một) đoạn video-clip độ dài 51 giây từ 23:37:10 đến 23:38:00 ngày 10/12/2019, dung lượng 52,73Mb; 01 (một) đoạn video-clip dài 30 giây từ 23:37:17 đến 23:37:46 ngày 10/12/, dung lượng 31,08Mb chứa hình ảnh toàn bộ vụ việc là chứng cứ của vụ án.

Tịch thu tiêu hủy 03 áo của Hà Việt A:

- 01 (một) chiếc áo khoác nam màu xanh có mũ, vành mũ gắn lông màu nâu, mặt sau ống tay áo bên trái có một vết rách dài 4cm, cách túi áo dưới bên trái 2cm có một vết rách 6cm và một vết rách 5cm ở phần dưới túi áo bên trái cách túi áo trái 8cm.

- 01 (một) áo nỉ dài tay có mũ màu trắng trên áo có hai vết rách: 01 vết rách ở mặt sau ống tay áo trái dài 4cm; 01 vết rách 3cm ở mặt trước áo phía bên trái cách đuôi áo 14cm.

- 01 (một) áo sơ mi dài tay màu trắng có nhiều họa tiết, trên áo có hai vết rách: 01 vết rách dài 2cm ở mặt sau ống tay áo bên trái và 01 vết rách 2cm ở mặt trước bên trái cách đuôi áo 20cm. Các vết rách trên đều sắc gọn.

Tịch thu tiêu hủy 01 (một) chiếc kiếm tự chế dài 77cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 59cm, chỗ rộng nhất là 7,2cm, mũi nhọn và phần chuôi bằng gỗ màu xám dài 18cm, đã qua sử dụng của bị cáo Hà Văn D.

Vật chứng là đồ vật đã đ□ợc Cơ quan Cảnh sát điều tra bàn giao cho cơ quan Thi hành án dân sự huyện thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 14/4/2020.

3.Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hà Văn D và Đinh Ngọc P mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Cẩm Vân

Nơi nhận:
- VKSND;
- Công an huyện;
- Cơ quan THA Dân sự;
- UBND xã Địch Quả;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.