

Bản án số: 91/2023/HS-ST
Ngày 30-5-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Văn Tỉnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Mạnh Hùng
Ông Đỗ Trọng Tuấn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:
Bà Đặng Thị Dạm - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 79/2023/TLST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 86/2023/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo:

Phạm Hoàng H, sinh ngày 19 tháng 02 năm 1991 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn Đ, xã H, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Phạm Thanh D và bà Hoàng Thị T (đã chết); bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/02/2023 đến ngày 09/02/2023; hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10/02/2023; có mặt.

- Bị hại: Công ty TNHH Công nghiệp giày A; địa chỉ: Thôn Trịnh Xá, xã Thiên Hương, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng, vắng mặt (có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 04/01/2010, tại quán café N thuộc thôn Trịnh Xá, xã Thiên Hương: Đỗ Văn Quân là bảo vệ Công ty TNHH công nghiệp giày A (viết tắt Công ty A), địa chỉ: thôn Trịnh Xá, xã Thiên Hương, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng là doanh nghiệp 100% vốn đầu tư nước ngoài bàn bạc với Trần Văn Khương, Phạm Văn Hiến (đều là bảo vệ của công ty), Hoàng Đình Đức (là công nhân) và Lê Thị Dịu, Đàm Văn Hậu, Nguyễn Trung Hậu, Nguyễn Thanh Tùng, Bùi Đức Định, Phạm Văn Hoàn, Phạm Hồng Quý, Phạm Tiến Dũng, Phạm Hoàng H, cùng trú tại xã Hoa Động, huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng vào Công ty A trộm cắp giày bán lấy tiền ăn tiêu, cả nhóm đồng ý. Sau đó, Dũng ở lại quán chờ còn Đức, Quân dẫn Hiệp, Định, Hoàn, Trung Hậu, Văn Hậu trèo tường bao vào bên trong Công ty A rồi đi đến khu vực để giày thành phẩm tại xưởng 3, 4 lấy 21 thùng bên trong đựng 252 đôi giày ném qua tường bao ra phía ngoài cho Dịu, Hiến, Khương, Tùng, Quý, Cường mang về nhà Dịu cất giấu. Ngày hôm sau, Dũng cùng Quân, Cường, Định, Tùng mang số giày trên bán cho anh Trần Văn Hải sinh năm 1983; địa chỉ: Hòa Bình, Thủy Nguyên, Hải Phòng 15 đôi được 1.800.000 đồng, bán cho anh Lê Văn Hưng sinh năm 1973; địa chỉ: Số 14A Bạch Đằng, Núi Đèo, Thủy Nguyên, Hải Phòng 90 đôi được 18.000.000 đồng, số còn lại Quân mang đi bán cho một số nơi khác. Số tiền bán tài sản trộm cắp Quân chia cho Dịu và Khương mỗi người 1.900.000 đồng; Văn Hậu, Trung Hậu, Hoàn, Tùng mỗi người 1.600.000 đồng; Cường 1.500.000 đồng; Hiến, Định, Hiệp mỗi người 1.000.000 đồng; Quý 500.000 đồng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản ngày 25/01/2010 của Hội đồng định giá tài trong tổ tụng hình sự quận Hồng Bàng kết luận: 252 đôi giày vải, đế cao su nhựa, các cỡ, nhãn hiệu Converse trị giá 126.000.000 đồng .

Vào các ngày 31/5/2010, 25/11/2010, 22/7/2011, 17/7/2014, 28/6/2021, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng đã xét xử và tuyên phạt: Phạm Tiến Dũng 03 năm tù; Trần Văn Khương, Phạm Văn Hiến 30 tháng tù; Lê Thị Dịu, Đàm Văn Hậu, Phạm Hồng Quý, Nguyễn Trung Hậu, Bùi Đức Định 24 tháng tù; Hoàng Đình Đức 04 năm 06 tháng tù; Nguyễn Thanh Tùng, Bùi Văn Cường, Phạm Văn Hoàn 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Phạm Hoàng H sau khi phạm tội bỏ trốn khỏi địa phương đến ngày 04/02/2023, Hiệp đến Cơ quan Công an để đầu thú và giao nộp 1.000.000 đồng tiền thu lời bất chính. Tại Cơ quan điều tra bị can Phạm Hoàng H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung nêu trên. Lời khai của Hiệp phù hợp với lời khai của các

đồng phạm khác đã bị xét xử, lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng vụ án: Số giày trộm cắp thu hồi được đã được giải quyết tại Bản án số 46/HSST ngày 31/5/2010 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng. Số tiền 1.000.000 đồng chuyển Cục Thi hành án dân sự quản lý phục vụ xét xử.

Về trách nhiệm dân sự: Đã được giải quyết tại Bản án số 46/HSST ngày 31/5/2010 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, Công ty A không yêu cầu đề nghị gì khác nên không xem xét giải quyết.

Tại Cáo trạng số 85/CT-VKSHP-P3 ngày 18 tháng 4 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố Phạm Hoàng H về tội Trộm cắp tài sản, quy định tại điểm c khoản 2 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999 nay là điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015;

Tại phiên tòa, bị cáo Phạm Hoàng H khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng. **Bị cáo trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn xin Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án nhẹ cải tạ tại địa phương.**

Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, phân tích hành vi phạm tội đánh giá tính chất vụ án, xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Phạm Hoàng H từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản. Thời gian thử thách là 60 tháng

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

- Về tội danh và tình tiết định khung hình phạt:

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai các đồng phạm khác đã xét xử, phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ và phù hợp các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 22

giờ 30 phút ngày 04/01/2010, lợi dụng sơ hở của Công ty TNHH Công nghiệp giày A, bị cáo Phạm Hoàng H cùng Đỗ Văn Quân, Phạm Tiến Dũng, Trần Văn Khương, Phạm Văn Hiến, Lê Thị Diệu, Đàm Văn Hậu, Phạm Hồng Quý, Nguyễn Trung Hậu, Bùi Đức Định, Hoàng Đình Đức, Nguyễn Thanh Tùng, Bùi Văn Cường, Phạm Văn Hoàn đã vào Công ty A lấy trộm 252 đôi giày của công ty trị giá 126.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại Điều 173 Bộ luật hình sự. Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo về tội danh cũng như điều luật áp dụng là có cơ sở, đúng quy định pháp luật.

[3] Về tình tiết định khung hình phạt: Bị cáo chiếm đoạt tài sản trị giá 126.000.000 đồng nên hành vi của bị cáo đã vi phạm điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự “ *Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng*”.

[4] Tính chất vụ án là nghiêm trọng hành vi của bị cáo đã xâm hại đến quyền sở hữu về tài sản của doanh nghiệp có vốn đầu tư nước ngoài được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến hình ảnh con người Việt Nam nên phải xử phạt nghiêm để răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Xét vai trò của bị cáo: Trong vụ án có đồng phạm nhiều bị cáo tham gia , Hội đồng xét xử phân hoá các bị cáo như sau. Bị cáo Hiệp là đồng phạm bị rủ rê, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người thực hành cũng các đồng phạm trực tiếp vào Công ty lấy trộm 252 đôi giày, vai trò của bị cáo ngang với các đồng phạm Nguyễn Thanh Tùng, Bùi Văn Cường và Phạm Văn Hoàn đã bị xét xử 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo ra đầu thú, quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã nộp lại số tiền 1.000.000 đồng thu lời bất chính nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[8] Về hình phạt: Hội đồng xét xử xét bị cáo Phạm Hoàng H vai trò đồng phạm trong vụ án, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên xử phạt mức án thấp của Viện kiểm sát đề nghị và áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương là phù hợp.

[9] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có việc làm, không có thu nhập nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Đã được giải quyết tại Bản án số 46/HSST ngày 31/5/2010 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng, Công ty TNHH Công nghiệp giày A không đề nghị gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[11] Về xử lý vật chứng: Số giày trộm cắp thu hồi được đã được giải quyết tại Bản án số 46/HSST ngày 31/5/2010 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng. Số tiền 1.000.000 đồng bị cáo nộp lại là tiền thu lời bất chính cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[13] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 173; điểm s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt Phạm Hoàng H 30 (ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản. Thời gian thử thách là 5 (năm) năm tính từ ngày tuyên án. Tiếp tục Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Hiệp đến khi chính quyền địa phương nhận được quyết định thi hành án của Tòa án.

Giao bị cáo Phạm Hoàng H cho Ủy ban nhân dân xã Hoa Động, **huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng** giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu bị cáo Hiệp vi phạm nghĩa vụ công dân từ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể chuyển án treo thành án giam buộc bị cáo phải thi hành.

Trường hợp trong thời gian thử thách nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì Cơ quan thi hành án hình sự thực hiện Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu sung ngân sách nhà nước số tiền 1.000.000 (một triệu) đồng.

(Ủy nhiệm chi ngày 25/4/2023 chuyển từ tài khoản của Cơ quan điều tra đến tài khoản Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

- Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Công an thành phố Hải Phòng;
- Cục THADS thành phố Hải Phòng;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Bị cáo, bị hại;
- Phòng KTNV và THA;
- UBND xã Hoa Động, huyện Thuỷ Nguyên, thành phố Hải Phòng;
- Lưu: VT, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Văn Tĩnh

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi.....giờ... ngày 12 tháng 8 năm 2022, tại Trụ sở TAND TP. Hải Phòng

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thanh Hải

Bà Nguyễn Thị Hồng Thúy

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý 109/2022/TLST-HS ngày 22 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo Đặng Văn Dũng cùng đồng bọn về tội Mua bán trái phép chất ma túy và tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

- Tài liệu, chứng cứ do Cơ quan Điều tra, Điều tra viên, Viện Kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập đều hợp pháp (bị cáo, người làm chứng không cung cấp thêm tài liệu, chứng cứ)

Kết quả biểu quyết 3/3

- Hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình Điều tra, truy tố, xét xử đều bảo đảm đúng qui định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Kết quả biểu quyết 3/3.

- Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Đặng Văn Dũng phạm tội *Mua bán trái phép chất ma túy*; bị cáo Nguyễn Hữu Hải phạm tội *Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*

Kết quả biểu quyết 3/3

- Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

+ Căn cứ điểm b khoản 3 Điều 251, điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Bị cáo Đặng Văn Dũng 18 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 01/12/2021.

+ Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hữu Hải 07 năm tù về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 01/12/2021.

Kết quả biểu quyết 3/3

- Về các vấn đề khác:

+ Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu, tiêu hủy số ma túy còn lại sau giám định chứa trong 01 phong bì niêm phong ma túy và bao bì có dấu niêm phong số 637MT/PC09 và có chữ ký của Đồng Văn Luận, Vũ Thị Thanh Huệ, Lê Đình Thọ, Đặng Văn Dũng; 01 phong bì niêm phong tẩu thủy tinh có dấu niêm phong số 637MT-A/PC09 và có chữ ký của Lê Đình Thọ; 01 phong bì niêm phong tẩu thủy tinh có dấu niêm phong số 633MT/PC09 và có chữ ký của Trần Thị Thu Huyền; 01 bộ sử dụng ma túy đá gồm 01 chai thủy tinh đục 02 lỗ, một lỗ cắm ống hút nhựa; 01 bật lửa ga; 01 hộp vải màu đen, kích thước 10x18cm; 01 cân tiểu ly; 01 hộp sắt kích thước 7x12cm; 01 ống nhựa dài 7cm một đầu cắt vát; 09 vỏ túi nilon kích thước các loại; 01 bộ sử dụng ma túy đá tự chế gồm 01 chai nhựa có nắp đục 02 lỗ, một lỗ cắm ống hút nhựa.

Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xphone, màu đen, không có nắp mặt sau, trên thân máy có số imei: 356281072491869, số imei 2: 356281072491877; trong máy có 01 sim điện thoại của Đặng Văn Dũng có số seri: 8984048000045729083.

(Vật chứng được lưu giữ theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 15/4/2022 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng)

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự: Buộc bị cáo Đặng Văn Dũng nộp lại số tiền 1.000.000 đồng để sung vào ngân sách nhà nước.

Kết quả biểu quyết 3/3.

- Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; các bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm;

Kết quả biểu quyết 3/3

Nghị án kết thúc vào hồi.....giờ.....phút cùng ngày

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

**Nguyễn Thị Hồng Thúy Nguyễn Thanh
Hải**

Nguyễn Mạnh Hà