

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN Ô MÔN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 71/2021/HSST

Ngày: 27/9/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN Ô MÔN, THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa Pên tòa: Bà **Đặng Nguyễn Khánh Xuân**.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông **Nguyễn Văn Trãi**

2. Ông **Hồ Minh Khương**

- ***Thư ký Pên tòa:*** Ông **Huỳnh Thanh Xuân** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn tham gia Pên tòa:*** Ông **Nguyễn Bảo Quốc** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 9 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ô Môn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 75/2021/TLST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 86/2021/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

ĐÀO TẤN V, sinh ngày 28/7/2003 tại Cần Thơ. Nơi cư trú: khu vực Thới Thạnh Đông, phường Thới Long, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 8/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Văn T (còn sống) và bà Thái Thị Huỳnh N(còn sống); Anh, chị, em ruột: 01 người, sinh năm 2000; Vợ, con: chưa có. Tiền án, tiền sự: chưa; Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, bị cáo có mặt tại Pên tòa.

Người bị hại: Ông Đào Trung L, sinh năm 1999 (có mặt)

Địa chỉ: khu vực Thới Thạnh Đông, phường Thới Long, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Người bào chữa cho bị cáo Đào Tấn V: Bà **Mai Trúc P**- Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Cần Thơ.

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Đào Tấn V: Ông Đào Văn Tuấn, sinh năm 1981- cha ruột của bị cáo (có mặt).

Địa chỉ: khu vực Thới Thạnh Đông, phường Thới Long, quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Lý Hồng Anh Thy, sinh năm 1986 (vắng mặt).

Địa chỉ: khu vực Long Thạnh 1, phường Thốt Nốt, quận Thốt Nốt, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 6 giờ 30 phút ngày 25/4/2021 V từ nhà mình đi đến nhà Đào Trung L đi uống nước. Khi đến nơi V nhìn thấy L đang ngủ và có để điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2F màu xanh tím đang cắm sạc ở gần đó. Lúc này V nảy sinh ý định lấy trộm nên lén lút lấy điện thoại bỏ vào túi và lên xe taxi thoát. Sau khi lấy được điện thoại V đến cửa hàng điện thoại (không nhớ tên) để chạy lại hệ điều hành cho máy và đem đến cửa hàng điện thoại di động Hoàng Linh tại khu vực Long Thạnh 1, phường Thốt Nốt, quận Thốt Nốt, thành phố Cần Thơ bán được 1.800.000 đồng để tiêu xài cá nhân.

Đào Trung L sau khi bị mất điện thoại đã đến công an phường Thới Long trình báo. Sau đó công an tiến hành mời V lên làm việc và V đã thừa nhận hành vi lấy trộm điện thoại và cung cấp nơi bán điện thoại để cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ô Môn tiến hành thu giữ tang vật.

Ngày 29/5/2021 Lý Hồng Anh Thy (chủ cửa hàng điện thoại di động Hoàng Linh) đã giao nộp 01 điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2F màu xanh tím cho cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Ô Môn, thành phố Cần Thơ.

Căn cứ bản kết L định giá tài sản số 56/KL-HĐĐGTS ngày 01/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Ô Môn kết L: giá trị còn lại của điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2F, màu xanh tím, bộ nhớ trong 128 GB, Imeil 1: 869778040918832, Imeil 2: 869778040918824 là 3.500.000 đồng (*ba triệu năm trăm nghìn đồng*).

Ngày 06/7/2021 Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại cho Đào Trung L điện thoại bị mất trộm, L không yêu cầu về phần dân sự chỉ yêu cầu xử lý V theo đúng quy định pháp luật.

Đối với Lý Hồng Anh Thy khi mua tài sản của V, không biết đây là tài sản do trộm cắp mà có nên không xem xét xử lý. Số tiền mua điện thoại của V, hiện ông Đào Văn Tuấn (cha của V) đã bồi thường 1.800.000 đồng (*một triệu tám trăm nghìn đồng*) nên chị Thy không yêu cầu gì thêm.

Ngoài ra, trong quá trình điều tra còn xác định được Đào Tấn V còn bị Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Cờ Đỏ khởi tố về tội “cố ý gây thương tích”.

Tại cáo trạng số 77/CT- VKSOM ngày 10/9/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn truy tố Đào Tấn V về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại Phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố L tội và tranh L: căn cứ vào tài liệu chứng cứ đã thu thập được trong quá trình điều tra và kết quả kiểm tra các tài liệu chứng cứ tại Phiên tòa hôm nay thông qua việc xét hỏi bị cáo đủ cơ sở xác

định vào ngày 25/4/2021 Đào Tấn V có hành vi lén lút vào nhà anh Đào Trung L lấy trộm điện thoại di động của L đang sạc pin, tài sản có giá trị là 3.500.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ nên cần có hình phạt tương xứng để răn đe giáo dục bị cáo trở thành người tốt cho xã hội. Tuy nhiên, xét về nhận thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, trong quá trình điều tra và tại Pên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, vì thế đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố theo cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố Đào Tấn V phạm tội “Trộm cắp tài sản”; áp dụng điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 90, Điều 91; Điều 101, khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; xử phạt Đào Tấn V từ 06 đến 09 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: ghi nhận việc trả lại tài sản của cơ quan điều tra cho anh Đào Trung L.

Về trách nhiệm dân sự: người bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: thống nhất với tội danh và điều luật áp dụng. Tuy nhiên, cần phân tích thêm một số tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo như hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, thiếu tình thương và sự giáo dục từ mẹ, phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế nên khi thực hiện hành vi phạm tội không lường trước được hậu quả xảy ra. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt để bị cáo an tâm cải tạo, trở thành người công dân tốt.

Người bị hại trình bày: đã nhận lại tài sản, không yêu cầu gì về phần dân sự, chỉ yêu cầu xét xử bị cáo theo quy định pháp luật.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo trình bày: xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, ông thấy hành vi của bị cáo là vi pháp luật nên đã bồi thường số tiền 1.800.000 đồng mà bị cáo bán điện thoại cho cửa hàng điện thoại Hoàng Linh.

Lời nói sau cùng của bị cáo: bị cáo thừa nhận hành vi của mình là sai, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh L tại Pên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Ô Môn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Ô Môn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại Pên tòa bị cáo, bị hại, người có quyền lợi liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan

tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Hội đồng xét xử thấy rằng: căn cứ vào các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận của bị cáo, người bị hại đã đủ cơ sở xác định vào ngày 25/4/2021 Đào Tấn V đã có hành vi lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu tài sản, bị cáo lén lút lấy trộm chiếc điện thoại di động hiệu Oppo Reno 2F của anh Đào Trung L đang sạc pin trên giường nơi anh L ngủ, giá trị tài sản là 3.500.000 đồng. Đây là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của anh L. Với thủ đoạn và hành vi của bị cáo đã cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, vì thế cáo trạng truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Ý thức phạm tội của bị cáo là cố ý. Chính bị cáo hiểu rõ nhất về hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vì mục đích tư lợi cá nhân nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây hoang mang lo lắng trong nhân dân, ảnh hưởng xấu đến trật tự xã hội, đặc biệt là xâm phạm đến tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ. Tuổi đời bị cáo còn trẻ, có sức khỏe, không chăm lo lao động bằng công sức của mình mà chỉ muốn hưởng thụ, do đó cần có hình phạt nghiêm khắc để giáo dục, cải tạo và ngăn ngừa chung trong xã hội.

[4] Xét lời trình bày của người bào chữa cho bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng bản thân bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì tư lợi cá nhân nên bị cáo đã cố ý phạm tội. Do đó, cần có hình phạt tương xứng để bị cáo tự sửa chữa sai lầm, biết sống đặt mình trong khuôn khổ pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự: tài sản đã thu hồi trả lại cho chủ sở hữu và người bị hại không có yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không đặt ra xem xét.

Đối với người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Lý Hồng Anh Thy, khi mua điện thoại của cáo không biết đây là tài sản do trộm cắp mà có nên không xử lý là phù hợp. Về số tiền mua điện thoại là 1.800.000 đồng, ông Đào Văn Tuấn đã bồi thường cho chị Thy nên chị không yêu cầu gì thêm.

[6] Về nhân thân: bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nhưng trong quá trình điều tra xác định được bị cáo đang bị Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Cờ Đỏ khởi tố về hành vi “Cố ý gây thương tích”.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ: tại Pên toà hôm nay cũng như trong quá trình điều tra bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên Hội đồng xét xử có xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.
Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Điều 38; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố: **Đào Tấn V** phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: **Đào Tấn V** 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về xử lý vật chứng: Công nhận việc trả lại tài sản của cơ quan điều tra cho anh Đào Trung L theo Biên bản về việc trả lại tài sản ngày 06/7/2021.

Về trách nhiệm dân sự: người bị hại đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016: bị cáo phải nộp 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo và những người tham gia tố tụng có mặt được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người tham gia tố tụng vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại địa phương nơi cư trú theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán- Chủ tọa Phiên tòa

Hồ Minh Khương Nguyễn Văn Trãi

Đặng Nguyễn Khánh Xuân