

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 12/2019/HS-ST

Ngày: 25-01-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diễm

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Ngô Thị Nguyệt Anh

Ông Lê Quang Bảo

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Phương Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Nam Định tỉnh Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 12/2019/TLST-HS ngày 11 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2019/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 01 năm 2019 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đỗ Quang H, sinh năm 1991 tại tỉnh **Nam Định**; nơi cư trú: số H Đ, phường C, thành phố N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hóa: lớp 03/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Văn T và bà: Bùi Thị T; có vợ và 01 con; tiền án, tiền sự: không; bị bắt, tạm giữ ngày 22-11-2018, **cHể tạm giam ngày 25-11-2018**; có mặt.

- Bị hại: Anh Lê Văn G, sinh năm 1985; nơi cư trú: Tổ B, phường H, thành phố Y, tỉnh Yên B; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 13-12-2017 Đỗ Thanh T gặp anh Lê Văn G tại đường Đ, xã N, thành phố N. Hai người rủ nhau đi ăn cơm, lúc thanh toán tiền, T nhìn thấy G rút ra từ túi quần một tập tiền để trả nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt. Sau khi đến nhà nghỉ Quang V tại thôn Đ, xã N, thành phố N để thuê phòng nghỉ

cho G. G đưa cho T 110.000 đồng để đi mua ma túy về sử dụng chung. T đi luôn đến nhà Đỗ Quang H, T nói với H “Anh gặp được thằng G, bây giờ anh em mình ra đánh nó một trận rồi lấy tiền của nó mà tiêu”, H đồng ý. T tiếp tục dùng điện thoại di động gọi cho Đỗ Văn N và nói “Anh đang ở đâu, em có thằng này ghét lắm, em thấy nó có nhiều tiền lắm, anh em mình đánh nó một trận rồi lấy tiền của nó” N đồng ý. T, H đi xe taxi Mai Linh biển kiểm soát 18A-05903 của anh Mai Văn T đến đón N ở nhà trọ tại thôn Vân Lợi, xã Nam Vân, thành phố Nam Định. Lúc này Đinh Thế A cũng đang ở nhà trọ, T nói với N, H “Hôm nay thấy G có nhiều tiền muốn chiếm đoạt, nhưng T sẽ không trực tiếp đánh G mà để H và N trực tiếp đánh và lấy tiền của G”. Sau đó, N đã rủ Thế A đi cùng. Cả bọn lên xe taxi của anh T đi đến nhà nghỉ Quang V. Trên đường đi T tiếp tục nói dối với cả bọn “Thằng G này ngày trước anh cho nó ăn ngủ ở nhà, nhưng nó còn đi ăn cắp vặt ở nhà hàng xóm nên anh ghét nó, tìm đánh mấy lần không được, bây giờ nó đang ở nhà nghỉ Quang V, anh thấy nó có nhiều tiền lắm, anh em mình xuống đánh nó một trận rồi lấy tiền của nó”. N nói “Nếu vậy thì đánh cho nó một trận rồi lấy tiền của nó”; Thế A nói “Em cũng ghét bọn ăn cắp, em cũng sẽ đánh nó lấy tiền cho anh”. Khi đi gần đến nhà nghỉ Quang V, T gọi điện thoại cho G đi xuống cửa nhà nghỉ. Khi đi qua cửa nhà nghỉ, T chỉ cho cả bọn biết mặt anh G rồi xuống xe, còn Thế A, H, N quay lại đi đến chỗ anh G; cả bọn Thế A, H, N dùng chân tay đánh anh G, H nói: “Mày dám ăn cắp tiền nhà tao”; thấy anh G trả lời không lấy tiền của ai; N, Thế A tiếp tục đánh anh G và đe dọa “Mày lấy tiền của em tao, mày có đưa không tao đánh chết mẹ mày”. Lúc này T đi bộ đến chỗ cả bọn và giả vờ can ngăn rồi cùng H ép anh G lên xe taxi Mai Linh của anh Mai Văn T; Thế A và N vấy chiếc taxi Vàng biển kiểm soát A của anh Bùi Đức H đang đứng gần đây và yêu cầu anh H lái xe đi theo xe taxi Mai Linh. Cả bọn đi đến khu vực đài tưởng niệm Lê Đức Thọ tại thôn Đ, xã N1, thành phố N thì dừng lại và kéo anh G xuống xe, H dùng tay tát vào mặt anh G và nói “Mày tiền ăn cắp đâu lấy ra đây không tao đánh chết mẹ mày”; N và Thế A cũng đe dọa “Mày lấy tiền ra đây không chúng tao đánh chết mẹ mày”. Anh G sợ hãi đã lấy trong túi quần ra tập tiền có tổng trị giá 3.400.000 đồng, H giằng lấy số tiền này rồi cất vào túi áo khoác đang mặc. Đúng lúc này Tổ công tác Công an xã Nam Vân đi tuần tra qua, cả bọn lên hai xe taxi bỏ đi đến quán cháo gần nhà thờ lớn tại phố Hàng Cau, thành phố Nam Định; tại đây H đưa số tiền vừa chiếm đoạt của anh G cho T rồi cả bọn trốn khỏi địa phương.

Anh Lê Văn G sau đó được tổ công tác Công an xã Nam Vân đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Nam Định khám thương tích ban đầu, hậu quả anh G bị thương tích tại mí mắt phải, hai mí sung và bầm tím, có vết xước dưới da khoảng 0,5 cm, xuất Hết dưới kết mạc mắt ngoài. Do thương tích là phần mềm anh G từ chối đi giám định tỷ lệ thương tích. Anh G yêu cầu các đối tượng phải hoàn trả số tiền đã chiếm đoạt và bồi thường tiền điều trị thương tích tổng số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng. Quá trình điều tra, chị Trần Thị H là vợ của Đỗ Quang H, cùng với gia đình của Đỗ Thanh T, Đinh Thế A và gia đình Đỗ Văn N đã liên đới bồi thường số tiền cdo các bị cáo chiếm đoạt và tiền điều trị thương tích cho anh Lê Văn G, mỗi gia đình bồi thường 2.500.000 đồng. Anh G đã nhận lại và không ý kiến gì.

Ngày 26-12-2017 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Đỗ Thanh T, Đinh Thế A, Đỗ

Quang H, Đỗ Văn N về tội “Cướp tài sản”. Do Đỗ Văn H, Đỗ Văn N trốn khỏi địa phương nên Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy nã đối với H và N.

Ngày 02-6-2018 Đỗ Văn N bị bắt theo Quyết định truy nã. Quá trình giải quyết vụ án, trên cơ sở các bản Kết luận điều tra đề nghị truy tố đối với Đinh Thế A, Đỗ Thanh T, Đỗ Văn N, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định đã ra Quyết định truy tố đối với Đỗ Thanh T, Đinh Thế A và Đỗ Văn N về tội “Cướp tài sản” theo khoản 1 Điều 133 Bộ luật Hình sự năm 1999. Ngày 20-4-2018 và 27-9-2018 Tòa án nhân dân thành phố Nam Định đã xét xử đối với Đỗ Thanh T và Đinh Thế A, Đỗ Văn N theo đề nghị truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định. Tại phiên tòa ngoài việc giải quyết trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử đã giải quyết toàn bộ vấn đề dân sự của vụ án.

Ngày 22-11-2018 Đỗ Quang H bị bắt theo Quyết định truy nã. Tại Cơ quan điều tra Đỗ Quang H đã khai nhận toàn bộ hành vi cùng đồng phạm cướp tài sản như trên.

Bản cáo trạng số **17/CT-VKS ngày 11-01-2019** của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định truy tố Đỗ Quang H về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 133 của Bộ luật Hình sự năm 1999.

Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Quang H khai: Ngày 13-12-2017, bị cáo đã dùng tay đánh anh Lê Văn G; cùng Đỗ Thanh T, Đỗ Văn N, Đinh Thế A đe dọa, chửi bới anh G để chiếm đoạt của anh G số tiền 3.400.000 đồng như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo đã liên lạc với gia đình để nhờ bồi thường cho anh G.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Đỗ Quang H theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 133, điểm b, điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999 (sửa đổi bổ sung năm 2009); xử phạt bị cáo từ 05 năm 06 tháng đến 06 năm tù.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận. Bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Quang H không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về trách nhiệm hình sự: Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của những người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Đã đủ căn cứ kết luận: Vào ngày 13-12-2017, Đỗ Văn H cùng với Đỗ Thanh T, Đỗ

Văn N, Đinh Thế A đã có hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực đối với anh Lê Văn G làm anh G lâm vào tình trạng không thể chống cự được để chiếm đoạt của anh G số tiền 3.400.000 đồng. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, lỗi của bị cáo là lỗi cố ý. Do đó, bị cáo đã phạm tội “Cướp tài sản”, tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 133 của Bộ luật Hình sự năm 1999 sửa đổi bổ sung năm 2009. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định là có căn cứ.

[3] Xét vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo là đồng phạm với Đỗ Thanh T, Đỗ Văn N, Đinh Thế A thực hiện hành vi phạm tội, trong đó vai trò của bị cáo là người thực hành tích cực, trực tiếp đánh anh G và chiếm đoạt số tiền của anh G. Hành vi của bị cáo là nghiêm trọng, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản và sức khỏe của công dân được pháp luật bảo hộ, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an N trật tự tại địa phương. Sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn gây khó khăn cho công tác điều tra. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình; bị cáo tác động để gia đình liên đới bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại; do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b và p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc trong khung hình phạt đối với bị cáo nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Gia đình bị cáo đã liên đới bồi thường số tiền bị cáo chiếm đoạt và tiền điều trị thương tích cho anh G là 10.000.000 đồng, anh G không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6] Về án phí: Bị cáo Đỗ Quang H phải chịu án phí hình sự theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 133, điểm b, điểm p khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 1999 (sửa đổi bổ sung năm 2009); Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Quang H phạm tội “Cướp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đỗ Quang H 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 22-11-2018.

2. Án phí: Bị cáo Đỗ Quang H phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Bị cáo Đỗ Quang H được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại là anh Lê Văn G được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- VKSND tp. Nam Định (02 bản);
- TAND tỉnh Nam Định;
- Công an tp. Nam Định;
- Chi cục THADS tp. Nam Định;
- Lưu hồ sơ vụ án + VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Diễm

